Lieta Nr. 11410047420, 11352029620

K33-0159-25/11

ECLI:LV:RIRT:2025:0205.11410047420.2.S

Rīgas rajona tiesa

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2025. gada 5. februārī

Tiesa šādā sastāvā: tiesnese I. Ozoliņa-Kļaviņa,

piedaloties prokuroram D. Smorodinam,

aizstāvei V. Tanasi,

atklātā tiesas sēdē iztiesāja krimināllietu, kurā /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 175. panta ceturtās daļas, Krimināllikuma 237.[1] panta otrās daļas un Krimināllikuma 175. panta trešās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] /Persona A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzība) lielā apmērā, proti:

/Datums A/, ap plkst.03.50 /Persona A/, mantkārīgu motīvu vadīts, tīši, mantojot, ka viņa darbības neviens nenovēro, nenoskaidrotā veidā iekļuva /Persona B/ piederošā automašīnā /Transportlīdzeklis A/, ar Spānijas valsts numurā zīmi /Numurs A/, kura atradās pie nama /Adrese A/, kuras vērtība ir 90000*euro*, iedarbināja to un no notikuma vietas aizbrauca.

Tādā veidā /Persona A/ nolaupīja /Persona B/ piederošo automašīnu 90000*euro* vērtībā, tas ir lielā apmērā.

Ar savām darbībām /Persona A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta ceturtajā daļā.

[2] Turklāt /Persona A/ izdarīja sevišķā veidā veicamiem operatīvās darbības pasākumiem speciāli radītu vai pielāgotu ierīču aprites aizlieguma pārkāpšanu, proti:

/Persona A/ izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, vietā un apstākļos, bet ne vēlāk kā līdz 2024. gada 13. maijam, apzinoties, ka viņš nav stratēģiskas nozīmes preču aprites subjekts (individuālais komersants vai komercsabiedrības loceklis) glabāja speciāli, radītas vai pielāgotas sevišķā veidā veicamiem operatīvās darbības pasākumiem divas elektroniskas ierīces, kas veido komplektu*Uniden BCD325P2*, kas paredzēts tādu automašīnu atvēršanai, kas aprīkotas ar *Smart Key*sistēmu, kas atbilstoši Stratēģiskas nozīmes preču aprites likuma 1. panta

1.punktam ir stratēģiskas nozīmes prece un atbilst Ministru kabineta 2007. gada 25. septembra noteikumu Nr.645 "Noteikumi par Nacionālo stratēģiskas nozīmes preču un pakalpojumu sarakstu" pielikuma sadaļā 10A905.d.4. "iekārtas un ierīces slēptai iekļūšanai telpās transportlīdzekļos vai citos objektos" minētajām precēm, tādējādi atbilst sevišķā veidā veicamiem operatīvās darbības pasākumiem speciāli radītai ierīcei.

Minētās ierīces /Persona A/, pārkāpjot Stratēģiskas nozīmes preču aprites likuma 5.[1]panta pirmās daļas noteikumus, kas noteica, ka fiziskajām personām aizliegts iegādāties, glabāt un lietot Latvijas Republikas Nacionālajā stratēģiskas nozīmes preču un pakalpojumu sarakstā minētas, sevišķā veidā veicamiem operatīvās darbības pasākumiem radītas vai pielāgotas iekārtas, ierīces vai instrumentus un to komponentus, kā arī apzinoties, ka nav saņēmis Drošības policijas speciālo atļauju (licenci), nelikumīgi glabāja savā dzīvesvietā /Adrese B/, līdz 2024. gada 13. maijam, kad tās atrada un sankcionētas kratīšanas laikā izņēma Valsts policijas amatpersonas.

Ar savām darbībām /Persona A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 237.[1] panta otrajā daļā.

[3] Turklāt /Persona A/ izdarīja transportlīdzekļa slepenu nolaupīšanu (zādzība) šādos apstākļos.

2020. gada laika posmā no /Datums B/ plkst. 23.30 līdz /Datums C/ plkst. 07.45 /Persona A/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas nolaupīšanu, tīši, būdams pārliecināts, ka viņa darbības neviens nenovēro, izmeklēšanā nenoskaidrotā veidā iekļuva /Organizācija A/ piederošā automašīnā /Transportlīdzeklis B/, valsts reģistrācijas numurs /Numurs B/, kura atradās pie ēkas /Adrese C/, kuras vērtība ir 9000*euro*, izmeklēšanā nenoskaidrotā veidā iedarbināja to un no notikuma vietas aizbrauca.

Tādā veidā /Persona A/ slepeni nolaupīja /Organizācija A/ piederošo automašīnu /Transportlīdzeklis B/, valsts reģistrācijas numurs /Numurs B/, 9000*euro* vērtībā.

Tādējādi /Persona A/ izdarīja Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

[4] Ar Rīgas rajona tiesas 2024. gada 4. decembra lēmumu nolemts apvienot vienā tiesvedībā krimināllietu Nr. 11352029620 /Persona A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas un krimināllietu Nr. 11410047420 /Persona A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175. panta ceturtās daļas, 237.[1] panta otrās daļas, piešķirot apvienotai krimināllietai Nr. 11352029620, 11410047420, arhīva Nr. K33-0588-24/11.

[5] 2025. gada 21. janvārī Pierīgas prokuratūras prokurors D. Smorodins, ievērojot Kriminālprocesa likuma 325. - 327., 433. - 437. pantu noteikumus, piedaloties aizstāvei V. Tanasi, noslēdza vienošanos par vainas atzīšanu un sodu ar apsūdzēto /Persona A/. Apsūdzētajam izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu. Apsūdzētais piekrita inkriminēto noziedzīgo nodarījumu apjomam, juridiskajai kvalifikācijai, radītā kaitējuma novērtējumam.

[6] Saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta otro daļu, nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, bet saskaņā ar šī panta trešo daļu, nosakot soda mēru, ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

[7] Saskaņā ar Krimināllikuma 7. pantu izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 175. panta ceturtās daļas kvalificējams kā sevišķi smags noziegums, vērsts pret īpašumu. Izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas kvalificējams kā smags noziegums, vērsts pret īpašumu. Savukārt izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 237.[1] panta otrās daļas kvalificējams kā mazāk smags noziegums, vērsts pret vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību.

[8] Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu, tiesa par apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. pantu apsūdzētā atbildību pastiprinoši apstākļi netika konstatēti.

[9] Par apsūdzētā /Persona A/ personību noskaidrots, ka dzimis /Datums D/, ieguvis 10. klašu izglītību, neprecējies, apgādībā personu nav, pašlaik atrodas apcietinājumā. Iepriekš kriminmāli sodīts, sodāmība dzēsta.

[10] Apsūdzētais pilnībā atzīst savu vainu viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos, izdarīto nožēlo. /Persona A/ atbilstoši Kriminālprocesa likuma 21. pantā paredzētajām tiesībām sadarbojās ar izmeklēšanu un izvēlējās vienkāršāku procesa veidu, tādējādi veicināja tā norisi, sekmēja ātru krimināltiesisko attiecību noregulējumu un kriminālprocesa ekonomiskumu.

[11] Saskaņā ar Krimināllikuma 35. panta otro daļu soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Ikvienā konkrētā gadījumā ir svarīgi izvēlēties un piemērot pārkāpējam tādu sodu, kas ir samērīgs un maksimāli atbilst sabiedrības un arī pārkāpēja interesēm.

Saprotot noziedzīgu nodarījumu kā netaisnīgumu, ko radījusi pārkāpēja darbība vai bezdarbība, ikvienā konkrētā gadījumā ir svarīgi izvēlēties un piemērot pārkāpējam tādu sodu, kas ir samērīgs un maksimāli atbilst cietušā, sabiedrības un arī pārkāpēja interesēm. Visu iesaistīto pušu interešu ievērošana ir svarīgs priekšnosacījums efektīvai krimināsodu politikai. Krimināsods ir tiesiskais instruments kā atturēt personas no pārkāpumu izdarīšanas.

[12] Prokurors D. Smorodins ar apsūdzēto /Persona A/, piedaloties aizstāvei V. Tanasi, panācis vienošanos par to, ka tiesā lūgs atzītviņu par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta ceturtajā daļā, Krimināllikuma 237.^{1} panta otrajā daļā un Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā, un sodīt:

1) pēc Krimināllikuma 175. panta ceturtās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem, ar probācijas uzraudzību uz 2 gadiem, bez mantas konfiskācijas;

2) pēc Krimināllikuma 237.^{1} panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem, atņemot tiesības veikt jebkādas darbības ar stratēģiskas nozīmes precēm un pakalpojumiem uz 3 gadiem;

3) pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 6 mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitīt piespriestos sodus, un galīgo sodu /Persona A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 4 gadiem, ar probācijas uzraudzību uz 2 gadiem, atņemot tiesības veikt jebkādas darbības ar stratēģiskas nozīmes precēm un pakalpojumiem uz 3 gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. pantu, soda izciešanas termiņā ieskaitīt aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2024. gada 13. maija līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Apsūdzētais /Persona A/ piekrita cietušās /Persona B/ materiālā kaitējuma kompensācijas apmēram un procesuālo izdevumu apjomam, apņemas tos atlīdzināt un piekrīt, ka materiālā kaitējuma kompensācija tiks piedzīta no viņa par labu cietušajai /Persona B/, bet procesuālie izdevumi tiks piedzīti no viņa par labu valstij ar tiesas spriedumu.

Ievērojot iepriekš minēto, ar apsūdzēto ir panākta vienošanās par to, ka prokurors lūgs tiesu apstiprināt noslēgto vienošanos.

[13] Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka vienošanās ir pamatota, un tā noslēgta atbilstoši Kriminālprocesa likuma 437. panta prasībām.

Lietā ir noskaidroti krimināllietā pierādāmie apstākļi un tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu viņam inkriminētajos noziedzīgos nodarījumos pēc Krimināllikuma 175. panta ceturtās daļas, Krimināllikuma 237.[1] panta otrās daļas un Krimināllikuma 175. panta trešās daļas.

Apsūdzētajam ir izskaidrotas apsūdzētā tiesības vienošanās procesā, viņš ir iepazinies ar vienošanās protokolu un piekrita noteiktajam soda veidam un mēram, saņēmis vienošanās protokola kopiju.

[14] Nosakot apsūdzētajam soda veidu un mēru, tika ievēroti Krimināllikuma 46. panta nosacījumi, kas regulē soda noteikšanu. Proti, nosakot soda veidu, tika ņemts vērā noziedzīgo nodarījumu raksturs un ar to radītais kaitējums – apsūdzētais ir izdarījis vienu sevišķi smagu noziegumu un vienu smagu noziegumu, kas vērsti pret īpašumu, kā arī izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas vērsts pret vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību. Turklāt tika ņemtas vērā ziņas par apsūdzētā personību – ieguvis 10. klašu izglītību, neprecējies, apgādībā personu nav, agrāk kriminālisodīts, sodāmība dzēsta.

Vienojoties par apsūdzētajam nosakāmā soda mēru, tika ņemti vērā apsūdzētā atbildību ietekmējošie apstākļi: saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli ir atzīstama savas vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana. Saskaņā ar Krimināllikuma 48. pantu apsūdzētā atbildību pastiprinoši apstākļi netika konstatēti.

Vienošanās protokolā paredzētais soda veids un mērs atbilst Krimināllikuma 35. panta otrajā daļā noteiktajam soda mērķim.

Augstākās tiesas judikatūrā pausta atziņa par to, ka Kriminālprocesa likuma 543. panta normas neuzliek tiesai pienākumu īpaši motivēt soda piemērošanu gadījumā, ja šādu motivāciju satur noslēgtā vienošanās un tiesa tai pievienojusies (*Augstākās tiesas 2010. gada 8. jūnija lēmums lietā Nr. SKK-121/2010 (16870000808)*).

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata par iespējamu apstiprināt vienošanos un piespriest apsūdzētajam vienošanās protokolā norādīto sodu.

[15] Kriminālprocesā apsūdzētais tika aizturēts 2024. gada 13. maijā. 2024. gada 14. maijā apsūdzētajam piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums.

Kriminālprocesa likuma 241. panta trešā daļa noteic, ka gadījumos, kad par smagu vai sevišķi smagu noziegumu tiesa piespriedusi brīvības atņemšanas sodu, notiesājošs spriedums var būt par pamatu drošības līdzekļa – apcietinājuma – izraudzīšanai.

Kriminālprocesa likuma 249. panta pirmā daļa nosaka, ja procesuālā piespiedu līdzekļa piemērošanas laikā ir zudis vai mainījies tā piemērošanas pamats, mainījušies piemērošanas nosacījumi, personas uzvedība vai ir noskaidroti citi apstākļi, kas noteica piespiedu līdzekļa izvēli, procesa virzītājs pieņem lēmumu par tā grozīšanu vai atcelšanu.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētajam par izdarītiem noziedzīgiem nodarījumiem ir nosakāms brīvības atņemšanas sods, un uz lietas izskatīšanas brīdi nav mainījies Kriminālprocesa likuma 249. panta pirmajā daļā noteiktais drošības līdzekļa piemērošanas pamats, turklāt tiesai ir pamats uzskatīt, ka apsūdzētais varētu izvairīties no sprieduma izpildes, tad apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – līdz sprieduma stāšanās spēkā atstājams negrozīts, tādā veidā nodrošinot sprieduma izpildi.

[16] Saskaņā ar Krimināllikuma 52. pantu, /Persona A/ soda izciešanas termiņā ieskaitāms aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks no 2024. gada 13. maija līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

[17] Cietusī /Persona B/ kriminālprocesā pieteica materiālo kaitējuma kompensāciju15754,67 *euro* apmērā.

Apsūdzētais piekrita pieteiktās kaitējuma kompensācijas apmēram un apņēmās to labprātīgi atlīdzināt pilnā apmērā, par ko ir parakstījies vienošanās protokolā.

Tiesa atzīst, ka Kriminālprocesa likuma 22. pantā deklarēts kriminālprocesa pamatprincips par cietušā tiesībām uz kompensāciju par radīto kaitējumu. Minētais pamatprincips atbilst „Eiropas Padomes Direktīvas 2004/80 EK (2004. gada 29. aprīlis) par kompensāciju noziegumos cietušajiem" garam.

Ievērojot minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350. panta pirmo daļu, 352. panta pirmo un ceturto daļu un 353. panta pirmās daļas 1.punktu, tiesa atzīst, ka materiālā kaitējuma kompensācija ir apmierināma pilnībā un piedzenama no apsūdzētā par labu cietušajai 15754,67 *euro* apmērā.

[18] Kriminālprocesā radušies procesuālie izdevumi par aizstāves I. Ulmanes un J. Ķestera veikto darbu kriminālprocesā. Tiesa konstatē, kakriminālprocesā aizstāvji piedalījās apsūdzētā aizstāvībai laikā, kad tika lemts jautājums par apcietinājuma piemērošanu un tā turpināšanu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367. panta pirmās daļas 4. punktu, 80. panta trešo daļu, samaksāt aizstāvjiem I. Ulmanei 50 *euro*un J. Ķesterim 50*euro* no valsts budžeta līdzekļiem par apsūdzētajam sniegto juridisko palīdzību. Apsūdzēto no pienākuma atlīdzināt valsts labā procesuālos izdevumus, atbrīvot.

[19] Atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem Nr.1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367. panta pirmās daļas 4. punktu lietā radušies procesuālie izdevumi 496,10 *euro*par aizstāves N. Anstrautas un 92,50*euro*par aizstāves I. Lences veikto darbu kriminālprocesā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368. panta pirmo daļu minētie procesuālie izdevumi par aizstāvju N. Anstrautas un I. Lences sniegto juridisko palīdzību piedzenami valsts labā no apsūdzētā, jo tiesa nekonstatēja Kriminālprocesa likuma 85. panta pirmajā daļā un 368. pantā noteiktos gadījumus apsūdzētā atbrīvošanai no procesuālo izdevumu samaksas.

Procesuālo izdevumu labprātīgai samaksai nosakāms termiņš 30 dienas no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas un uzliekams pienākums apsūdzētajam iesniegt tiesā maksājumu apliecinošu dokumentu par procesuālo izdevumu samaksu. Pēc sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām nesamaksātie procesuālie izdevumi piedzenami piespiedu kārtā.

[20] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. pantu, lietiskie pierādījumi:mikrodaļiņu plēve; smaržu pēda; divas a/m /Transportlīdzeklis A/ aizdedzes atslēgas (izjauktā veidā); elektroniskā ierīce "Uniden BCD 325P2" ar baterijām, skrūvgriezim līdzīgs priekšmets un sejas maskas cepures forma; melna soma; rācijai līdzīgs priekšmets; rācija "Motorolla"; aploksne ar 2 USB kartēm, viena /Transportlīdzeklis A/ aizdedzes atslēga, viena GPS GF-07 ierīce; iepakojums ar 4 USB atmiņas kartēm un 3 atmiņas kartēm; mobilais telefons "Huawei"; mobilais telefons "RedMI" ar bojātu ekrānu, pārnesamais rūteris Wi-Fi; iepakojums ar 2 slēdzeņu uzlaušanās rīkiem un USB atmiņas karti "Insecta"; iepakojums ar USB karti melnā krāsā; rācija "Motorola"; divi mobilie telefoni "Fly" un "Telme"; iepakojums ar rūteri "Huawei" un a/m elektroniskā diagnostikas ierīce "Nissan automatic PIN code", modelis NSPC001; antena ar vadu; elektroniskā ierīce, kas līdzīga automašīnas aizdedzes atslēgu programmēšanai "Key programmer SKP-900" ar vadu; iepakojums ar 2 rācijām "HYT TC-700P"; elektroierīce lādēšanai "Li-IONCHARGER"; USB zibatmiņa, kas glabājas Valsts policijas /Struktūrvienība A/ – iznīcināmi.

Aploksne ar DNS; aploksne ar izolācijas lentes gabaliem; aploksne ar šķidru vielu; aploksne ar mikrošķiedrām, kas glabājas Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Pierīgas Dienvidu iecirknī – iznīcināmi.

Elektroniskā ierīce, kas vizuāli līdzīga automašīnas aizdedzes atslēgu retranslatora antenai; elektroniskā ierīce, kas līdzīga automašīnas aizdedzes atslēgu retranslācijas uztverošai daļai, kas glabājas Valsts drošības dienestā – iznīcināmi.

Portatīvais dators "Asus" modelis 7265 NGW pelēkā krāsā, kas glabājas Valsts policijas /Struktūrvienība/ – atgriežams īpašniekam /Persona A/. Ja divu mēnešu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas lietisko pierādījumu īpašnieks vai valdītājs tos nav izņēmis – šos lietiskos pierādījumus iznīcināt.

[21] Lietā nav uzlikts arests mantai, par kuru būtu pieņemams lēmums, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 366. pantam.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 520., 543. - 546. pantu, tiesa

nosprieda

atzīt/Persona A/par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 175. panta ceturtajā daļā, Krimināllikuma 237.[1] panta otrajā daļā un Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā.

Apstiprināt starp prokuroru un apsūdzēto /Persona A/, piedaloties aizstāvei V. Tanasi, 2025. gada 21. janvārī noslēgto vienošanos, un /Persona A/ sodīt:

1) pēc Krimināllikuma 175. panta ceturtās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem, ar probācijas uzraudzību uz 2 gadiem, bez mantas konfiskācijas;

2) pēc Krimināllikuma 237.[1] panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem, atņemot tiesības veikt jebkādas darbības ar stratēģiskas nozīmes precēm un pakalpojumiem uz 3 gadiem;

3) pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 6 mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, un galīgo sodu /Persona A/ noteikt brīvības atņemšana uz 4 gadiem, ar probācijas uzraudzību uz 2 gadiem, atņemot tiesības veikt jebkādas darbības ar stratēģiskas nozīmes precēm un pakalpojumiem uz 3 gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. pantu, /Persona A/ soda izciešanas termiņā ieskaitīt aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2024. gada 13. maija līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

/Persona A/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājums – atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Apmierināt cietušās /Persona B/ pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju.

Piedzīt no /Persona A/par labu cietušajai /Persona B/ materiālā kaitējuma kompensāciju 15754,67 *euro* apmērā.

Noteikt kaitējumu kompensāciju labprātīgas samaksas termiņu 30 dienas no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas, maksājumu apliecinošus dokumentus, iesniedzot Rīgas rajona tiesas kancelejā.

Samaksāt no valsts līdzekļiem aizstāvjiem I. Ulmanei 50*euro*un J. Ķesterim 50*euro*, /Persona A/ no pienākuma atlīdzināt valsts labā procesuālos izdevumus, atbrīvot.

Piedzīt no /Persona A/ par labu valstij496,10 *euro*par aizstāves N. Anstrautas veikto darbu kriminālprocesā un tie iemaksājami: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, konts LV05TREL819045814800B, BIC kods TRELLV22, maksājuma mērķis: par aizstāves palīdzību kriminālprocesā Nr. 11410047420, 11352029620.

Piedzīt no /Persona A/ par labu valstij 92,50*euro*par aizstāves I. Lences veikto darbu kriminālprocesā un tie iemaksājami: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, konts LV05TREL819045814800B, BIC kods TRELLV22, maksājuma mērķis: par aizstāves palīdzību kriminālprocesā Nr. Nr. 11410047420, 11352029620.

Noteikt procesuālo izdevumu labprātīgas samaksas termiņu 30 dienas no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas, maksājumu apliecinošus dokumentus, iesniedzot Rīgas rajona tiesas kancelejā.

Lietiskos pierādījumus pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas:

- mikrodaļiņu plēve; smaržu pēda; divas a/m /Transportlīdzeklis A/ aizdedzes atslēgas (izjauktā veidā); elektroniskā ierīce "Uniden BCD 325P2" ar baterijām, skrūvgriezim līdzīgs priekšmets un sejas maskas cepures forma; melna soma; rācijai līdzīgs priekšmets; rācija "Motorolla"; aploksne ar 2 USB kartēm, viena /Transportlīdzeklis A/ aizdedzes atslēga, viena GPS GF-07 ierīce; iepakojums ar 4 USB atmiņas kartēm un 3 atmiņas kartēm; mobilais telefons "Huawei"; mobilais telefons "RedMI" ar bojātu ekrānu, pārnesamais rūteris Wi-Fi; iepakojums ar 2 slēdzeņu uzlaušanās rīkiem un USB atmiņas karti "Insecta"; iepakojums ar USB karti melnā krāsā; rācija "Motorola"; divi mobilie telefoni "Fly" un "Telme"; iepakojums ar rūteri "Huawei" un a/m elektroniskā diagnostikas ierīce "Nissan automatic PIN code", modelis NSPC001; antena ar vadu; elektroniskā ierīce, kas līdzīga automašīnas aizdedzes atslēgu programmēšanai "Key programmer SKP-900" ar vadu; iepakojums ar 2 rācijām "HYT TC-700P"; elektroierīce lādēšanai "Li-IONCHARGER"; USB zibatmiņa, kas glabājas Valsts policijas /Struktūrvienība A/, iznīcināt.

- aploksne ar DNS; aploksne ar izolācijas lentes gabaliem; aploksne ar šķidru vielu; aploksne ar mikrošķiedrām, kas glabājas Valsts policijas /Struktūrvienība B/ – iznīcināt.

- elektroniskā ierīce, kas vizuāli līdzīga automašīnas aizdedzes atslēgu retranslatora antenai; elektroniskā ierīce, kas līdzīga automašīnas aizdedzes atslēgu retranslācijas uztverošai daļai, kas glabājas Valsts drošības dienestā – iznīcināt.

- portatīvais dators "Asus" modelis 7265 NGW pelēkā krāsā, kas glabājas Valsts policijas /Struktūrvienība A/ – atgriezt īpašniekam /Persona A/.

Ja divu mēnešu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas lietisko pierādījumu īpašnieks vai valdītājs tos nav izņēmis – šos lietiskos pierādījumus iznīcināt.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Procesa dalībnieki 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu.

Pilnu spriedumu par vienošanās procesa kārtības pārkāpumiem vai Krimināllikuma normu pārkāpumiem var pārsūdzēt 10 darbdienu laikā no tā pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese I. Ozoliņa-Kļaviņa