Lieta Nr. C15177213

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā, 2013.gada 17.septembrī

Jelgavas tiesa tiesnese K.Konderko

izskatīja rakstveida procesā civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Fortum Jelgava", reģ.Nr.50003549231, maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/.

Aprakstošā daļa

Prasītājs iesniedzis tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju par naudas piedziņu, kurā lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam pamatparādu uz 2012.gada 19.aprīli Ls719,45, likumiskos procentus par laiku no 2011.gada 1.marta līdz 2013.gada 1.martam Ls57,35, tiesāšanās izdevumus Ls120,72 un pārējos izdevumus, kas prasītājam radīsies tiesvedības gaitā.

Prasībā norādīts, ka prasītājs veic siltumenerģijas piegādi dzīvojamai mājai /adrese/, tai skaitā dzīvoklim Nr.2. Norāda, ka saskaņā ar Jelgavas zemesgrāmatas nodaļas datiem, atbildētājs bija dzīvokļa /adrese/, Jelgavā īpašnieks. Atbildētāja īpašuma tiesības uz šo dzīvokli ir izbeigušās LR Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas /datums/lēmumu. Saskaņā ar aktu dzīvokļa īpašuma ieguvējs ievests valdījumā 2012.gada 19.aprīlī, līdz kuram laikam prasītājs prasa parāda piedziņu. Atbildētājs nav norēķinājies par saņemtajiem pakalpojumiem šai laika periodā. Ar Jelgavas tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesnese s 2012.gada 1.oktobra lēmumu lietā Nr./numurs/ tika atstāts bez izskatīšanas prasītāja pieteikums pret atbildētāju par saistību piespiedu izpildi brīdinājuma kārtībā, jo nebija iespējams atbildētājam izsniegt brīdinājumu. Prasība pamatota ar Civillikuma 1071., 1402., 1488., 1756., 1757., 1759., 1765., 2021.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 3.punktu.

Norādīts, ka atbildētājs parādsaistības var nokārtot, veicot parāda samaksu uz sekojošiem rekvizītiem: AS „SEB Banka", konta Nr. LV35UNLA0050 0050 1871 0.

Ar Jelgavas tiesas tiesneses 2013.gada 7.maija lēmumu prasītāja maza apmēra prasība par naudas piedziņu pret atbildētāju pieņemta izskatīšanai kā maza apmēra prasība.

Civilprocesa likuma 250 ^{25}.panta otrā daļa nosaka, ka ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Prasītājs norādījis, ka lietas iztiesāšana tiesas sēde nav nepieciešama (lietas lapa 5).

Atbildētājam, atbilstoši Civilprocesa likuma 250^{21}.panta prasībām uz prasības pieteikumā norādīto adresi, kas ir arī atbildētāja deklarētā dzīvesvietas adrese, nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, paskaidrojuma veidlapa. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{22}panta prasībām atbildētājam izskaidrotas procesuālās tiesības. Tiesa atzīst, ka atbildētājam par procesu paziņots pienācīgi, nodrošināta dokumentu nosūtīšana un tiesību izskaidrošana.

2013.gada 15.maijā atbildētājs iesniedzis tiesā paskaidrojumu par celto prasību, kurā norāda, ka prasību atzīst pilnā apmērā, norāda, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē (lietas lapas 28-29).

Tā kā puses nav izteikušas lūgumu lietu iztiesāt tiesas sēdē un tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt sēdē, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmajai daļai, lieta izskatāma rakstveida procesā.

Pusēm 2013.gada 4.jūnijā nosūtīts paziņojums (lietas lapa 31,32) par to, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma norakstu varēs saņemt Jelgavas tiesas kancelejā sākot no 2013.gada 17.septembra, kas uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu.

Motīvu daļa

Novērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, atbildētāja paskaidrojumus, ka atbildētājs atzīst prasību, tiesa secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Civilprocesa likuma 193.panta piektā daļa nosaka, ka, ja atbildētājs pilnībā atzinis prasību, sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies.

Tā kā atbildētājs prasību atzinis, tad tiesa atrod, ka prasības pamatojumam norādāmi tikai normatīvie akti.

Samaksa jāpierāda tam, kas to apgalvo, pēc Civillikuma 1838.panta noteikumiem.

Tā kā rakstiskā formā attiecības par siltumenerģijas piegādi un saņemšanu nav noformētas, ievērojot, ka gribu var izteikt vai nu noteikti, vai klusējot, kā to nosaka Civillikuma 1428.pants, ka, kas klusējot izteic savu piekrišanu, tas ar to ir pieņēmis darbību ar visām tās tiesiskām sekām un nevar vairs vēlāk savu piekrišanu ierobežot, kā to nosaka Civillikuma 1432.pants, tiesa secina, ka iestājas sekas, kas izriet no darījuma, ko izpildījušas abas puses, kā to paredz Civillikuma 1488.pants un prasītājam ir tiesības prasīt siltumenerģijas parādu, bet atbildētājam par piegādāto siltumenerģiju pienākums samaksāt. Tiesa uzskata, ka starp prasītāju un atbildētāju pastāv tiesiskas attiecības, kas izriet no pirkuma līguma, Civillikuma 2021.panta izpratnē, jo prasītājs piegādājis siltumenerģiju atbildētāja īpašumam, atbildētājs to pieņēmis un atzinis. Atbildētājam jāmaksā pirkuma maksa.

Atbildētāja kā īpašnieka pienākumu norēķināties par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem nosaka likuma Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 3.punkts (spēkā no 01.01.2011.) Līdzīga norma līdz šī likuma spēkā stāšanās bija ietverta likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 12.pantā.

Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Civillikuma 1753. pantā noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar tās daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1759.pants nosaka likumisko procentu samaksas pienākumu, Civillikuma 1765.pants nosaka likumisko procentu likmi.

Novērtējot teikto, tiesa secina, ka lietā pierādīts, ka atbildētājs nav izpildījis savu īpašnieka pienākumu un nav pilnībā prasītājam samaksājis par piegādāto siltumenerģiju, kā rezultātā izveidojies parāds par patērēto siltumenerģiju uz 2012.gada 19.aprīli Ls719,45 un likumisko procentu parāds par laika periodu no 2011.gada 1.marta līdz 2013.gada 1.martam Ls57,35, kas piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu un Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 3.punktu, otro daļu no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami visi prasītāja samaksātie tiesāšanās izdevumi Ls120,72, jo prasība apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 2., 4., 8., 9., 10., 11.,12.,14.,15., 41.,44., 93., 97.pantu, 189.-195., 204.^{1}pantu, 250 ^{27}.pantu, 250 ^{25}.pantu,

Nosprieda

Prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Fortum Jelgava", vienotais reģistrācijas Nr.50003549231, parādu uz 2012.gada 19.aprīli Ls719,45 (septiņi simti deviņpadsmit lati 45 santīmi), likumiskos procentus par laika periodu no 2011.gada 1.marta līdz 2013.gada 1.martam Ls57,35 (piecdesmit septiņi lati 35 santīmi), tiesāšanās izdevumus Ls120,72 (viens simts divdesmit lati 72 santīmi), kas ieskaitāmi AS"Fortum Jelgava" kontā LV35UNLA0050005018710.

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 30 dienu laikā Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību Jelgavas tiesā, termiņu kasācijas sūdzības iesniegšanai skaitot no sprieduma pasludināšanas dienas – 2013.gada 17.septembra.

Tiesnese K.Konderko