Lietas Nr. C28259216
Lietas arhīva Nr. C-2592-16/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2016.gada 20.decembrī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa,
tiesnese B.Ābele,
izskatīja rakstveida procesā civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Lanis Plus" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 13.maijā SIA „Lanis Plus", reģistrācijas numurs 40003920242, cēla Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā maza apmēra prasību par naudas piedziņu pret /pers. A/, personas kods /personas kods/.

Prasības pieteikumā norādīts, ka pamatojoties uz Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodalījuma Nr.2 3452 151 II.daļas 1.iedaļas ierakstu Nr.2.2., dzīvokļa īpašuma Nr.151, ar kadastra numuru /numurs A/, kas ir kopīpašuma domājamā daļa no daudzdzīvokļu mājas pēc adreses /adrese /, īpašnieks ir atbildētājs.

Dzīvojamā māja ir prasītāja pārvaldībā. Tā tiesiskais pamats ir 2011.gada 10.jūnija dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku kopsapulces lēmums, ar kuru dzīvokļu īpašnieki nolēma par dzīvojamās mājas /adrese/, pārvaldnieku iecelt prasītāju. Tāpat, dzīvokļu īpašnieki pieņēma lēmumu noteikt apsaimniekošanas maksu 0,57 EUR apmērā.

Prasītājs norādīja, ka atbildētājs vispār nav veicis maksājumus par apsaimniekošanu un komunāliem pakalpojumiem. Tā kā atbildētājs nepilda normatīvajos aktos noteiktos pienākumus un neatmaksā pārvaldnieka piestādītos rēķinus par īpašuma apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem, atbildētājam ir izveidojies parāds.

2016.gada 22.martā atbildētājam ar Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes starpniecību tika nosūtīts prasītāja brīdinājums par parāda samaksu, taču nekāda atbilde no atbildētāja puses netika saņemta.

Sniedzot atbildētājam pakalpojumus un veicot dzīvojamās mājas apsaimniekošanu, prasītājs pienācīgi pildīja savas saistības. Nenorēķinoties par saņemtajiem pakalpojumiem, atbildētājs rada zaudējumus Dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašniekiem.

Pamatojoties uz Dzīvokļa īpašuma likuma 10., 13., 16.pantu, Civillikuma 1753., 1759., 1764., 1765.pantu prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja parādu par apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem 1002,46 EUR un likumiskos procentus 199,52 EUR; piedzīt tiesāšanas izdevumus; noteikt prasītājam tiesības saņemt likumiskos procentus līdz saistību izpildei.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta noteikumiem 2016.gada 20.maijā uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu tika izsūtīts prasības pieteikums ar lūgumu iesniegt tiesā rakstveida paskaidrojumus. Atbildētāja paskaidrojumi tiesā nav saņemti.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otro daļu, tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi un dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Atbildētājs nav atspēkojis prezumpciju par dokumentu saņemšanu septītajā dienā pēc to nosūtīšanas.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka atbildētājam /pers. A/ par civillietas ierosināšanu un lietas izskatīšanu rakstveida procesā ir paziņots likumā noteiktā kārtībā.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa noteic, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Atbilstošs paziņojums Prasītājam un atbildētājam ir nosūtīts.

Motīvu daļa

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un prasības pieteikumā norādītos apstākļus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 250.^{23}un 250.^{24} pantā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus pret prasību un nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, līdz ar to secināms, ka viņam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Tiesa konstatē, ka Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs B/nekustamajam īpašumam – dzīvokļa īpašumam /adrese/ (kadastra Nr./numurs A/), kā īpašnieks no 2004.gada 20.janvāra ir reģistrēts atbildētājs.

No 2011.gada 10.jūnija dzīvojamās mājas /adrese/, Dzīvokļu īpašnieku kopsapulces protokola redzams, ka tika apstiprināts apsaimniekošanas līgums ar apsaimniekotāju SIA "Lanis Plus". Dzīvokļa īpašuma likuma 16.panta trešajā daļā ir noteikts, ka dzīvokļu īpašnieku kopības lēmums ir saistošs ikvienam dzīvokļa īpašniekam.

Starp pusēm nav nodibinātas līgumiskās attiecības par dzīvokļa apsaimniekošanas kārtību, tādējādi, pušu tiesiskās attiecības regulē likums „Par dzīvokļa īpašumu" un Civillikums.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pants nosaka, ka dzīvokļa īpašnieka pienākums ir piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana). Savukārt 13.panta pirmā daļa nosaka, ka dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā.

No piedzenamās summas aprēķina redzams, ka Atbildētāja pamatparāds par laika posmu no 2011.gada 1.jūlija līdz 2016.gada 13.maijam, sastāda 1002,46 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētājs nav iesniedzis tiesā pierādījumus par to, ka izpildījis savas saistības pilnā apmērā, tāpēc tiesai nav pamata apšaubīt Prasītāja pārstāvja apgalvojumu, ka Atbildētājs nav apmaksājis rēķinus tajā apmērā, par kādu tiek uzturēta prasība. Līdz ar to, no Atbildētāja par labu Prasītājai ir piedzenams pamatparāds par sniegtajiem apsaimniekošanas un komunālajiem pakalpojumiem 1002,46 EUR apmērā.

Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Atbilstoši Civillikuma 1759.pantam prasītājam rodas tiesības aprēķināt un lūgt tiesu piedzīt likumiskos procentus – 6% gadā. Tādējādi prasījums par likumisko procentu piedziņu ir apmierināms. Prasītāja likumiskos nokavējuma procentus aprēķinājusi par periodu no 2011.gada 31.jūlija līdz 2016.gada 13.maijam 199,52 EUR apmērā.

Tiesa atzīst, ka Prasītāja ir pierādījusi savus prasījumus un no Atbildētāja piedzenams kopējais parāds 1201,98 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu sprieduma rezolutīvajā daļā norādāmas prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6 % gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tiesa atzīst, ka prasītāja labā no atbildētāja piedzenami tiesas izdevumi – valsts nodeva 180,30 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kopā 185,00 EUR.

Civilprocesa likuma 204[1].pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 97., 189.-195., 204.[1], 250.[25]pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/ par labu SIA „Lanis Plus" parādu 1201,98 EUR, kas sastāv no parāda par dzīvojamās ēkas uzturēšanas un apsaimniekošanas izdevumiem un saņemtajiem pakalpojumiem par laika periodu no 2011.gada 1.jūlija līdz 2016.gada 13.maijam 1002,46 EUR, likumiskajiem procentiem 199,52 EUR, kā arī tiesas izdevumus 185,00 EUR, **kopā 1386,98 EUR (viens tūkstotis trīs simti astoņdesmit seši *euro*, 98 centi)**.

Noteikt SIa „Lanis Plus", tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/ likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas.

Noteikt /pers.A/ sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums 2016.gada 20.decembris.

Tiesnese B.Ābele