Lietas arhīva Nr. K69-0087-20/21
ECLI:LV:KURT:2020:0227.11380025319.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Talsos 2020.gada 27.februārī

Kurzemes rajona tiesa,
tiesnesis A.Jēkabsons,
piedaloties prokurorei I.Blumbergai,

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas, 312.panta un 185.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

[1]/pers. A/(turpmāk – Apsūdzētais) vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības atņemtas), atrodoties alkohola ietekmē.

2019.gada 16.jūnijā ap pulksten 16.10 viņš neizciesta papildsoda - tiesību ierobežošanas laikā vadīja /pers. B/ piederošo transportlīdzekli - automobili Volkswagen Passat Variant ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ Talsu novada, Abavas pagastā pa ceļu Greiļu kalns – Ezergaļi virzienā uz Ezergaļiem, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras atņemtas ar Kurzemes rajona tiesas 2018.gada 27.septembra spriedumu krimināllietā Nr.11380041118, atrodoties alkohola ietekmē ar alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā 4.22 un 3.24 promiles, līdz viņu apturēja policijas darbinieks.

Ar savām darbībām Apsūdzētais izdarīja Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[2]Turklāt, Apsūdzētais, neizciesta papildsoda - tiesību ierobežošanas laikā izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas.

Apsūdzētais, būdams alkohola ietekmē droši zinādams, ka 2018.gada 9.oktobrī likumīgā spēkā stājies Kurzemes rajona tiesas 2018.gada 27.septembra spriedums krimināllietā Nr.11380041118 ar kuru viņš atzīts par vainīgu par Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu un sodīts ar piespiedu darbu uz 250 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 gadiem, 2019.gada 16.jūnijā ap pulksten 16.10 viņš, neizciesta papildsoda - tiesību ierobežošanas laikā vadīja /pers. B/ piederošo transportlīdzekli - automobili Volkswagen Passat Variant ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ Talsu novada, Abavas pagastā pa ceļu Greiļu kalns - Ezergaļi virzienā uz Ezergaļiem, tādējādi izvairoties no tiesību ierobežošanas soda izciešanas.

Ar savām darbībām Apsūdzētais izdarīja Krimināllikuma 312.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (redakcijā līdz 03.07.2019).

[3] Apsūdzētais izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu.

2019.gada 7.septembrī ap plkst.19.35 Apsūdzētais, alkohola ietekmē, būdams administratīvi aizturēts par izdarīto pārkāpumu, un, atrodoties Talsu novada pašvaldības policijas iecirkņa aizturēto personu atskurbtuves telpās Talsos, Lielā ielā 27, dusmu iespaidā, rīkojoties tīši un prettiesiski, ar turpat no flīžu sienas noplēstu plastmasas aizdari saskrāpējot sienas krāsojumu, tīši sabojāja aizturēto personu atskurbtuves telpas sienu, tādējādi sabojāja mantu 40,34 EUR vērtībā.

Ar savām darbībām Apsūdzētais izdarīja Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

Apsūdzētais tiesas sēdē paskaidroja, ka atzīst savu vainu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas, 312.panta un 185.panta pirmās daļas, bet daļēji atzīst Talsu novada pašvaldības pieteikto mantisko zaudējuma kompensāciju.

Prokurors tiesas sēdē pieteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas, 312.panta un 185.panta pirmās daļas, bet tikai daļā par Talsu novada pašvaldības pieteikto zaudējuma kompensāciju.

Apsūdzētais pievienojās prokurora lūgumam. Apsūdzētais paskaidroja, ka procesuālās sekas pierādījumu pārbaudes neveikšanai viņam ir saprotamas.

Pēc lietas materiālu pārbaudes tiesai nav šaubu par Apsūdzētā vainu, ka viņš vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības atņemtas), atrodoties alkohola ietekmē, neizciesta papildsoda - tiesību ierobežošanas laikā izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas un izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu. Apsūdzētā darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas, 312.panta(redakcijā līdz 03.07.2019) un 185.panta pirmās daļas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta otro daļu tiesa nolēma pierādījumu pārbaudi izdarīt tikai daļā par kaitējuma kompensāciju. Tiesa secina, ka Apsūdzētais daļēji atzīst kaitējumu kompensāciju un šis apmērs neietekmē noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nepieciešams tikai daļā par mantiskā zaudējuma kompensāciju.

Cietušās Talsu novada pašvaldības pārstāvis Māris Grīnvalds pirmstiesas procesā pieteicis mantiskā zaudējuma kompensāciju 183.64 EUR apmērā(l. 16.lpp. 2.sēj.), bet tiesas izmeklēšanā to grozīja un uzturēja 136.28 EUR apmērā.

Tiesas sēdē cietušā pārstāvja M.Grīnvalda liecības apstiprina, ka sākotnējā mantiskā zaudējuma kompensācijas aprēķinā – tāmē(l. 14.lpp. 2.sēj.) ir iekļauts atskurbtuves griestu remonts, kas netika bojāts. Jaunajā tāmē remonta darbi attiecībā uz griestiem un sienām ir izdaliti. No precizētās tāmes(l. 53.lpp. 1.sēj.) izriet, ka sienu virsmu attīrīšana no esošā krāsojuma, sienu bojājumu aizdare, gruntēšana un krāsošana izmaksājusi 136.28 EUR.

Apsūdzētais piekrīt un atzīst cietušā mantiskā zaudējuma kompensāciju 136.28 EUR apmērā, kas atbilst apsūdzībā viņam inkriminētajām

darbībām.

Lokālā tāme Nr. 216/19/BK(l. 53.lpp. 1.sēj.) apstiprina, ka sienu virsmu attīrīšana no esošā krāsojuma, sienu bojājumu aizdare, gruntēšana un krāsošana cietušajai izmaksājusi 136.28 EUR.

Kriminālprocesa likuma 22. un 350.pants dod tiesības cietušajam pieprasīt morālo un mantiskā zaudējuma kompensāciju.

Civillikuma 1784.pantā ir noteikts, ka, ja ārpus līgumiskām attiecībām kādam nodarīts zaudējums ar otras personas prettiesīgu darbību, tad zaudējuma nodarītājs atbild par visiem zaudējumiem.

Tiesai nav šaubu, ka ar tiesas izmeklēšanā pārbaudītiem pierādījumiem apstiprinās cietušajai nodarītais mantiskais zaudējums 136.28 EUR apmērā, ko atzinis arī Apsūdzētais.

Tiesa atzīst, ka mantiskais zaudējums cietušajai radies Apsūdzētā darbību rezultātā un ir cēloniskā sakarā ar sekām. Par šo faktu starp procesa dalībniekiem strīds nepastāv. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punktam, Apsūdzētajam nosakāms pienākums samaksāt zaudējuma kompensāciju.

Nosakot sodu Apsūdzētajam, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35. un 46.pantā definēto soda mērķi un soda noteikšanas vispārīgos principus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, Apsūdzētais izdarījis divus mazāk smagus noziegumus un vienu kriminālpārkāpumu.

No lietas materiāliem nepārprotami secināms, ka Apsūdzētais pilnībā apzinājies, ka vada transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības atņemtas), atrodoties alkohola ietekmē, neizciesta papildsoda - tiesību ierobežošanas laikā izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas, kā arī apzinājies, ka izdara svešas mantas tīšu bojāšanu. Līdz ar to noziedzīgie nodarījumi izdarīti ar tiešu nodomu.

Tiesa secina, ka Apsūdzētais apdraudējis sabiedrisko drošību transportlīdzekļu kustības jomā un jurisdikcijas intereses tiesas spriedumu izpildes jomā. Transportlīdzekli, kas uzskatāms par paaugstināto bīstamības avotu, Apsūdzētais vadīja dienas laikā, ārpus pilsētas, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, atrodoties alkohola ietekmē (konstatētā minimālā alkohola koncentrācija asinīs 3.24 promiles), tādējādi izvairoties no iepriekš ar tiesas spriedumu piespriestā tiesību ierobežošanas soda – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana – izciešanas.

Ņemot vērā alkohola koncentrāciju Apsūdzētā asinīs, tiesa uzskata, ka papildsodu – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana – jānosaka tuvāk maksimālajam Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas sankcijā paredzētajam termiņam.

Krimināllikuma 185.pantā ietvertā norāde uz svešas mantas tīšu iznīcināšanu vai bojāšanu nozīmē, ka atbilstoši Krimināllikuma 9.panta otrajā un trešajā daļā noteiktajam, vainīgais apzinās savas darbības vai bezdarbības kaitīgumu, paredz nodarījuma kaitīgās sekas un vēlas to iestāšanos.

Tiesa neapšauba, ka Apsūdzētais dusmu iespaidā tīši sabojāja aizturēto personu atskurbtuves telpas sienu.

Apsūdzētais savu vainu atzīst, ko tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu atzīst par atbildību mīkstinošu apstākli.

Jaunus noziedzīgus nodarījumus Apsūdzētais izdarījis nedzēstas sodāmības laikā, kas veido noziedzīga nodarījuma recidīvu, ko tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas pirmo punktu atzīst par atbildību pastiprinošu apstākli.

Apsūdzētais noziedzīgos nodarījumus[2;3] izdarījis, būdams alkohola ietekmē, ko saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu, tiesa novērtē kā atbildību pastiprinošu apstākli.

Apsūdzētais agrāk sodīts. Pēdējo reizi sodīts 2018.gada 27.septembrī Kurzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 250 stundām, atņemot transporta līdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 gadiem. Spriedums stājies spēkā 2018.gada 9.oktobrī. Piespiedu darbi izpildīti 2019.gada 13.martā.

Tiesa secina, ka pēdējā gada laikā Apsūdzētais sodīts arī administratīvi(l.15.lpp.1.sēj.), algotu darbu nestrādā, apgādājamo nav.

Tiesa uzskata, ka Krimināllikumā noteiktā soda mērķa sasniegšanai, tas ir, lai vainīgā persona tiktu sodīta par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un lai tiktu panākts, ka notiesātais un arī citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, Apsūdzētajam nosakāms sods brīvības atņemšanas veidā, kas sekmēs soda mērķa sasniegšanu. Tiesa atzīst, ka vieglākie soda veidi konkrētajā gadījumā nesasniegs soda mērķi.

Tiesa uzskata, ka Apsūdzētā uzvedība un attieksme pret likumu ievērošanu liecina par to, ka viņam ir tieksme uz noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas apdraud gan sabiedrisko drošību, gan mantisko drošību, transportlīdzekļu kustības jomā un jurisdikcijas intereses tiesas spriedumu izpildē. Tiesa secina, ka tikai brīvības atņemšanas sods, kuru Apsūdzētajam būs jāizcieš reāli, spēs nākotnē atturēt viņu no līdzīga rakstura noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, kā arī sekmēt viņa attieksmes pret likumu uzlabošanos un ar tiesas spriedumu noteikto aizliegumu ievērošanu. Līdz ar to tiesa uzskata, ka soda mērķi varēs sasniegt, Apsūdzēto izolējot no sabiedrības, par katru noziedzīgo nodarījumu nosakot īslaicīgu brīvības atņemšanas sodu.

Sods pēc noziedzīgu nodarījumu kopības saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu ir nosakāms sodus daļēji saskaitot.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, sodam pilnībā jāpievieno pēc Kurzemes rajona tiesas 2018.gada 27.septembra sprieduma Nr.11380041118 neizciestais papildsods.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda termiņā ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks(kriminālprocesā Nr.11380025319) no 2019.gada 16.jūnija līdz 2019.gada 17.jūnijam.

Lietā radušies procesuālie izdevumi, kas saistīti par evakuatora pakalpojumiem 87.43 EUR apmērā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu procesuālie izdevumi valsts labā piedzenami no notiesātā to faktiskajā apmērā.

Apsūdzētais nav atzīts par trūcīgu vai mazturīgu personu. No Apsūdzētā paskaidrojumiem redzams, ka viņš ir darba spējīga persona. Tiesa nav guvusi lietā tādus pierādījumus par Apsūdzētā mantisko stāvokli, kas būtu par pamatu, lai Apsūdzēto atbrīvotu no procesuālo izdevumu segšanas valsts labā.

Kā arī Apsūdzētais tiesai nav pieteicis tādu lūgumu viņu atbrīvot no procesuālo izdevumu segšanas valsts labā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 529.panta 2.punktu labprātīga sprieduma izpildei daļā par procesuālo izdevumu piedziņu apsūdzētajam nosakāms termiņš 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Lietiskais pierādījums – CD ar drošības uzlīmi Nr.L14-0651306, pēc sprieduma stāšanās spēkā iznīcināms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 240., 350.-354., 368., 511., 512., 527.-530.panta, tiesa

nosprieda:

[1]/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2(diviem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3(trīs) gadiem.

[2]/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 312.pantā(likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2019.gada 3.jūlijam) paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1(vienu) mēnesi.

[3]/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1(vienu) mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu pēc noziegumu kopības, sodus daļēji saskaitot, kopīgo sodu /pers. A/ noteikt īslaicīgu

brīvības atņemšanu uz 3(trīs) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3(trīs) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, sodam pilnībā pievienot pēc Kurzemes rajona tiesas 2018.gada 27.septembra sprieduma Nr.11380041118 neizciesto papildsodu un pēc vairākiem spriedumiem galīgo sodu /pers. A/ noteikt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3(trīs) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4(četriem) gadiem 7(septiņiem) mēnešiem 12(divpadsmit) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku(kriminālprocesā Nr.11380025319) no 2019.gada 16.jūnija līdz 2019.gada 17.jūnijam.

Pamatsoda izciešanu skaitīt no /pers. A/ aizturēšanas brīža.

Piedzīt no /pers. A/ par labu Talsu novada pašvaldībai, reģistrācijas Nr.90009113532, mantisko kaitējuma kompensāciju 136.28 EUR(simt trīsdesmit sešus *euro* 28 centus) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij procesuālos izdevumus par evakuatora pakalpojumiem 87.43 EUR(astoņdesmit septiņus *euro* 43 centus)apmērā, saņēmējs Valsts policija, reģistrācijas Nr.90000099040, konts Nr.LV67TREL2140091031000, kods TRELLV22, un noteikt procesuālo izdevumu labprātīgas samaksas termiņu 30(trīsdesmit) dienas no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas, maksājumu apliecinošus dokumentus iesniedzot Kurzemes rajona tiesas kancelejā.

Lietisko pierādījumu – CD ar drošības uzlīmi Nr.L14-0651306, iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas – 2020.gada 24.marta, sūdzību vai protestu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnesis A.Jēkabsons