Lietas Nr. C29353116
Lietas arhīva Nr. C-3531-16/18

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2016. gada 3. novembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā: tiesnese Agnese Zemmere
rakstveida procesā Rīgā, tiesas telpās izskatīja civillietu If P & C Insurance AS Latvijas filiāles maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2016. gada 7. janvārī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemts If P & C Insurance AS Latvijas filiāles (turpmāk tekstā – Prasītājs) prasības pieteikums maza apmēra prasībā pret /pers. A/ (turpmāk tekstā – Atbildētājs) par naudas piedziņu. Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016. gada 14. janvāra lēmumu prasības pieteikums pieņemts un ierosināta civillieta.

[1.1] Prasības pieteikumā norādīts, ka 2013. gada 15. jūnijā Atbildētājs, vadot Transportlīdzekli Audi 100, ar v.r.nr. /TL numurs/, (turpmāk – Audi 100), Rīgā, Valmieras ielas krustojumā ar Bruņinieku ielu, neievēroja drošu sānu intervālu, un izraisīja ceļu satiksmes negadījumu (turpmāk tekstā – CSNg), - sadursmi ar transportlīdzekli Audi A 6, v.r.nr. /TL numurs/, un Opel Vivaro, v.r.nr. /TL numurs/, nodarot tiem bojājumus un pēc sadursmes pametot ceļu satiksmes negadījuma vietu.

CSNg fakts ir apstiprināts ar CSNg reģistrēšanas protokolu Nr.EZ266041, administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA989109 un lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā.

Transportlīdzeklim Opel Vivaro CSNg nodarītie bojājumi fiksēti Transportlīdzekļa apskates protokolā, remonta izmaksas aprēķinātas LVL 321,96 bez PVN apmērā.

Transportlīdzeklim Audi A 6 CSNg nodarītie bojājumi fiksēti Transportlīdzekļa apskates protokolā, remonta izmaksas aprēķinātas LVL 147,25 bez PVN apmērā.

CSNg brīdī Audi 100 īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana bija veikta pie Prasītāja, polises Nr.SSD070445.

Prasītājs, pamatojoties uz Opel Vivaro īpašnieka /pers. B/ atlīdzības pieteikumu 2013. gada 10. jūlijā izmaksāja apdrošināšanas atlīdzību /pers. B/ LVL 321,96 jeb 458,11 *euro* apmērā par Opel Vivaro nodarīto bojājumu remontu.

Prasītājs, pamatojoties uz Audi A 6 īpašnieka /pers. C/ atlīdzības pieteikumu un Audi A 6 vadītāja /pers. D/ iesniegumu 2013. gada 8. jūlijā izmaksāja apdrošināšanas atlīdzību /pers. C/ LVL 147,25 jeb 209,52 *euro* apmērā par Audi A 6 nodarīto bojājumu remontu.

Prasītājs lūdza Atbildētāju zaudējumus atlīdzināt labprātīgi, nosūtot pretenzijas 05.08.2013., 15.08.2013., 09.01.2014., 13.01.2014., 15.08.2015., taču Atbildētājs labprātīgi zaudējumus nav atlīdzinājis.

[1.2] Pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta c) apakšpunktu, Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam zaudējumus 667,63 *euro* un valsts nodevu 100,14 *euro*, un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4.70 *euro* un ar lietas vešanu saistītos izdevumus 9,68 euro, kopā 782,15 *euro*. Piedzītās naudas summas iemaksājamas Prasītāja norēķinu kontā Nr.LV85NDEA0000080320357, Nordea Bank AB Latvijas filiāle, kods NDEALV2X . Lūdz noteikt Prasītājam tiesības saņemt 6% gadā no piespriestās summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

[2] Atbildētājs par prasību rakstveida paskaidrojumus tiesā nav iesniedzis, lai gan 2016. gada 18. janvārī Atbildētājam tika nosūtīts prasības pieteikuma noraksts ar paziņojumu par rakstveida paskaidrojumu sniegšanu līdz 2016. gada 17. februārim (lietas 51., 52.lapa). Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrajā daļā noteiktajam, Atbildētājam izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka Atbildētājs var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

[2.1] Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otrā daļa nosaka, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, vai trešajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē. Savukārt, Civilprocesa likuma 56.panta piektajā daļā noteikts, ka fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Tātad, no iepriekš minētā, secināms, ka dokumenti Atbildētājam ir izsniegti.

[3] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē, līdz ar to 2016. gada 8. septembrī pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā 2016. gada 3. novembrī. Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Motīvu daļa

[4] Tiesa, pārbaudījusi prasības pieteikumu un novērtējusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, uzskata, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu, tiesa spriedumu pamato ar apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

[4.1] Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma. Saskaņā ar Civillikuma 3.pantu katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies. Neskartas paliek jau iegūtās tiesības.

[4.2] Lietā nav strīda par to, ka 2013. gada 31. martā Prasītājs izsniedza sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas polisi Nr.SSD070445 (turpmāk – Polise), kurā apdrošināts /pers. E/ piederošs transportlīdzeklis Audi 100, valsts reģ.nr. /TL numurs/. Polises darbības termiņš no 2013. gada 31. marta līdz 2013. gada 30. jūnijam. Minēto apliecina arī prasības pieteikumam pievienotais OCTA Standartlīgums (lietas 29.lapa).

[4.3] Tāpat arī lietā nepastāv strīds par to, ka 2013. gada 15. jūnijā plkst.14.13, Rīgā, Valmieras ielā no Ģertrūdes ielas puses, pirms krustojuma ar Bruņinieku ielu, notika CSNg, kurā Atbildētājs, vadot automašīnu Audi 100, neievērojot drošu sānu intervālu, sadūrās ar automašīnām Audi A 6 un Opel Vivaro. Pēc CSNg Atbildētājs no notikuma vietas aizbrauca (lietas 12., 13. - 14.lapa).

[4.4] Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta c) apakšpunkts nosaka, ka apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret CSNg zaudējumus nodarījušā transportlīdzekļa vadītāju, ja tas pēc ceļu satiksmes negadījuma , neievērojot likumā noteiktās prasības, atstājis notikuma vietu.

Ņemot vērā minēto, atzīstams, ka Prasītājam ir tiesības iesniegt regresa prasību pret Atbildētāju, jo tas nav apstrīdējis faktu, ka atstājis CSNg vietu, par ko arī sodīts administratīvā kārtībā (lietas 12.lapa). Tāpat norādīto apstākli apliecina citu CSNg iesaistīto transportlīdzekļu vadītāju paskaidrojumi (lietas 17., 31.lapa).

[4.5] Saskaņā ar ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokolu (lietas 13.lapa) fiksēti CSNg iesaistītajiem Transportlīdzekļiem radītie bojājumi.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 26.pantu zaudējumi sakarā ar transportlīdzekļa bojājumu ir izdevumi par transportlīdzekļa remontu, kas nepieciešams, lai atjaunotu attiecīgā transportlīdzekļa stāvokli, kāds tas bija pirms ceļu satiksmes negadījuma.

No lietas materiāliem redzams, ka 2013. gada 18. jūnijā Opel Vivaro īpašnieks /pers. B/ iesniedzis Seesam Insurance AS Latvijas filiālei OCTA atlīdzības pieteikumu par CSNg rezultātā radīto zaudējumu atlīdzināšanu (lietas 30. – 31.lapa), kas pārsūtīts Prasītājam (lietas 32.lapa).

Prasības pieteikumam pievienoti Opel Vivaro remonta izmaksu aprēķini, kurus apstiprinājis sauszemes transportlīdzekļu tehniskais eksperts E.Duka (sertifikāts AA Nr.226) (lietas 18. – 25.lapa).

Prasības pieteikumam pievienots arī 10.07.2013. maksājuma uzdevums Nr.111707 (lietas 33.lapa), kas apliecina, ka Prasītājs samaksāja apdrošināšanas atlīdzības summu Opel Vivaro īpašniekam /pers. B/ LVL 321,96 jeb 458,11 *euro* apmērā.

No lietas materiāliem redzams, ka 2013. gada 19. jūnijā Audi A 6 īpašnieks /pers. C/ iesniegusi Prasītājam OCTA atlīdzības pieteikumu (elektroniski) par CSNg rezultātā radīto zaudējumu atlīdzināšanu (lietas 34. – 35.lapa), kurā norādīts apdrošināšanas atlīdzība izmaksājama transportlīdzekļa īpašniekam.

Prasības pieteikumam pievienots Audi A 6 apskates protokols, remonta izmaksu aprēķins, kurus veicis sauszemes transportlīdzekļu tehniskais eksperts Z.Pumpuriņš (sertifikāts AA Nr.043) (lietas 26. – 28.lapa).

Prasības pieteikumam pievienots arī 08.07.2013. maksājuma uzdevums Nr.111307 (lietas 36.lapa), kas apliecina, ka Prasītājs samaksāja apdrošināšanas atlīdzības summu Audi A 6 īpašniekam /pers. C//pers. C/ 147,25 jeb 209,52 *euro* apmērā.

[4.6] Saskaņā ar Civillikuma 1770.pantu, ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pamatums. Civillikuma 1779.pants noteic, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis. Tiesību teorijā izteikts viedoklis, ka zaudējumu atlīdzības pienākums rodas sakarā ar neatļautu darbību un tās pamatā ir: 1) nodarītāja prettiesiska rīcība; 2) zaudējumu esamība; 3) cēloniskais sakars. *(sk. K.Torgāns. Saistību tiesības. I daļa. Mācību grāmata.- Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2006, 246.lpp.)*

Prasītājs regresa kārtībā lūdz piedzīt no Atbildētāja zaudējumus 667,63 *euro* apmērā, pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta c) apakšpunktu.

[4.7] Atbildētājs nav apstrīdējis, ka izraisījis CSNg, kura rezultātā radušies bojājumi transportlīdzekļiem Opel Vivaro ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ un Audi A 6, ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, kā arī nav apstrīdējis faktu, ka pēc CSNg pametis notikuma vietu. Atbildētājs nav apstrīdējis arī zaudējumu apmēru.

Tiesa konstatē, ka remonta izmaksu aprēķinos norādītie Opel Vivaro un Audi A 6 bojājumi un to labošanai paredzētie darbi kopumā atbilst transportlīdzekļa bojājumiem, kas tika konstatēti Ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokolā.

[4.8] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10.panta pirmo daļu puses savas tiesības realizē sacīkstes formā. Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Tiesai nav pamata apšaubīt Prasītāja iesniegtos rakstveida pierādījumus, kas pamato zaudējumu apmēru, tajā skaitā Ekspertu veiktos zaudējumu aprēķinus par CSNg bojāto transportlīdzekļu remontu, jo Eksperti veikuši aprēķinus uz likumā noteiktajā kārtībā izsniegta sertifikāta pamata, kā arī Atbildētājs nav iesniedzis nekādus pierādījumus, kas liecinātu par pretējo.

[4.9] Ievērojot sprieduma [4.1] – [4.8] punktā nodibināto, tiesa atzīst, ka ar lietas materiālos esošajiem rakstveida pierādījumiem apstiprinājās, ka Prasītājam ir nodarīti zaudējumi Atbildētāja vainojamas rīcības rezultātā 667,63 *euro* apmērā, līdz ar ko prasība ir pamatota un apmierināma.

[4.10] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda cita starpā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Prasības pieteikumā Prasītāja pārstāvis ir lūdzis atzīt Prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda.

Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Civillikuma 1759.panta 1.punktā noteikts, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Likumisko procentu apmērs noteikts Civillikuma 1765.pantā. Pamatojoties uz minēto, tiesa noteic Prasītāja tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no neatmaksātā pamatparāda (zaudējumu) summas

[5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otro daļu tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi.

Pamatojoties uz minēto, tiesa atzīst, ka no Atbildētāja par labu Prasītājam piedzenami Prasītāja samaksātie tiesas izdevumi 104,87 *euro* apmērā,

kas sastāv no valsts nodevas 100,14 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem 4,70 *euro* apmērā.

Prasītājs lūdzis piedzīt no Atbildētāja arī ar lietas vešanu saistītos izdevumus 9,68 *euro* par dokumentu tulkojumu no krievu valodas latviešu valodā (lietas 31., 44., 45.lapa). Tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 13.pantu, 44.panta pirmās daļas 3.punktu, otro daļu, atzīst, ka minētie ar dokumentu tulkošanu saistītie izdevumi ir piedzenami no Atbildētāja par labu prasītājam to faktiskajā apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]panta noteikumiem Atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[27]panta otro daļu tiesas spriedumu lietās par maza apmēra prasībām lietas dalībnieki var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no šā likuma 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz augstāk minēto un saskaņā Civilprocesa likuma 1.pantu, 41.panta pirmo daļu, 42.panta pirmo daļu, 97.pantu, 193.pantu, 195.pantu, 204.[1]pantu, tiesa

nosprieda :

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu If P & C Insurance AS Latvijas filiāles, reģistrācijas Nr.40103201449, zaudējumus 667,63 *euro* (seši simti sešdesmit septiņi *euro* un 63 centi) apmērā, tiesas izdevumus 104,84 *euro* (viens simts četri *euro* un 84 centi) apmērā un ar lietas vešanu saistītos izdevumus 9,68 *euro* (deviņi euro un 68 centi), kopā 782,15 *euro* (septiņi simti astoņdesmit divi *euro* un 15 centi).

Samaksa veicama If P & C Insurance AS Latvijas filiāles, reģistrācijas Nr.40103201449, kontā Nr.LV85NDEA0000080320357, Nordea Bank AB Latvijas filiāle, kods NDEALV2X.

Noteikt /pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noteikt If P & C Insurance AS Latvijas filiālei, reģistrācijas Nr.40103201449, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/ 6% (sešus) gadā no nesamaksātās zaudējumu summas (667,63 *euro*).

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas datuma (2016. gada 3. novembra) Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese A. Zemmere