Lietas Nr. C28282116
Lietas arhīva Nr. C-1130-17/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2017.gada 4.aprīlī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa,
tiesnese B.Ābele,
ar sekretāri E.Knospiņu,
piedaloties prasītājas /pers. A/ likumiskās pārstāves /pers. B/ pārstāvim /pers. C/,
atbildētāju /pers. D/ un /pers. E/ pārstāvei /pers. F/,
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu /pers. A/ prasībā pret /pers. D/ un /pers. E/ par īpašuma tiesību atzīšanu, zemesgrāmatu nodalījuma ieraksta dzēšanu un īpašuma tiesību nostiprināšanu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 21.jūnijā tiesā nepilngadīgās /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskā pārstāve /pers. B/, personas kods /personas kods/, cēla tiesā prasību pret /pers. D/, personas kods /personas kods/, un /pers. E/, personas kods /personas kods/, par īpašuma tiesību atzīšanu, zemesgrāmatu nodalījuma ierakstu dzēšanu un īpašuma tiesību nostiprināšanu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka /pers. B/ 2015.gada 4.jūnijā vērsās Rīgas bāriņtiesā ar iesniegumu, lūdzot sev atļauju nepilngadīgās meitas /pers. A/ (prasītājas) vārdā iegūt dāvinājumā no prasītājas vecvecāka – /pers. G/ nekustamo īpašumu /adrese A/, kadastra numurs /numurs A/, saskaņā ar Rīgas bāriņtiesā iesniegtā dāvinājuma līguma nosacījumiem.

2015.gada 15.jūlija Rīgas bāriņtiesas sēdē /pers. B/ norādīja, ka Nekustamā īpašuma nostiprināšana uz prasītājas vārda ir nepieciešama, tostarp, lai nodrošinātu bērnu ar dzīvesvietu nākotnē. Tāpat pati prasītāja iesniedza rakstveida viedokli, ka piekrīt saņemt dāvinājumā no /pers. G/ nekustamo īpašumu.

Ar Rīgas bāriņtiesas 2015.gada 15.jūlija lēmumu Nr.1-6/1611 (lēmums stājies likumīgā spēkā) tika apmierināts minētais /pers. B/ lūgums, atļaujot /pers. B/ nepilngadīgās meitas – prasītājas vārdā iegūt dāvinājumā no /pers.G/ Nekustamo īpašumu, saskaņā ar Rīgas bāriņtiesā iesniegtā dāvinājuma līguma nosacījumiem.

Atbilstoši minētajam, /pers. B/, rīkojoties nepilngadīgās meitas – prasītājas vārdā, kopīgi ar /pers. G/ norunāja vizīti pie zvērinātas notāres Dainas Roskošas, ar mērķi sagatavot kopīgu nostiprinājuma lūgumu attiecīgajai zemesgrāmatu nodaļai par Nekustamā īpašuma nostiprināšanu uz prasītājas vārda. Diemžēl, iecerētās vizītes dienā /pers. G/ pie zvērinātas notāres ierasties nevarēja, ievērojot, ka /pers. G/ strauji pasliktinājās veselība. /pers. G/ veselības stāvoklis neuzlabojās, 2016.gada 7.janvārī /pers. G/ nomira.

2016.gada 10.februārī zvērināta notāre Inga Muciņa izsludināja mirušās /pers. G/ mantojuma atklāšanos. Sludinājumā tika norādīts pieteikšanās termiņš – 3 mēneši, papildus norādot, ka pieteikšanas termiņā nepieteiktās kreditoru pretenzijas tiks dzēstas.

Attiecīgi, uz Rīgas bāriņtiesas 2016.gada 27.aprīļa lēmuma Nr.1-6/914 pamata, 2016.gada 9.maijā prasītāja – mantojuma atstājējas /pers. G/ mazmeita (tātad 1.šķiras likumiskā mantiniece Civillikuma izpratnē), mantojuma lietā Nr.147679 pieteica kreditora pretenziju, pamatojoties uz to, ka prasītājai uz tiesiska darījuma (Dāvinājuma līguma) pamata piemīt kreditora prasījuma tiesības korroborācijas prasības formā pret mirušās /pers. G/ mantojuma masas konkrētu sastāvdaļu, t.i., Nekustamo īpašumu. Prasītāja lūdza zvērinātu notāri Ingu Muciņu izdalīt Nekustamo īpašumu no /pers. G/ kopējās mantojuma masas. Papildus kreditora pretenzijā tika norādīts, ka Nekustamā īpašuma izdalīšana ir nepieciešama, lai prasītāja varētu pilnvērtīgi realizēt savas kā apdāvinātās tiesības attiecībā uz Nekustamo īpašumu.

Neskatoties uz minēto zvērināta notāre Inga Muciņa 2016.gada 27.maijā ir izsniegusi mantojuma apliecību uz ½ domājamo daļu no Nekustamā īpašumā tādām personām - /pers. G/ likumiskajām mantiniecēm, - kuras nav prasītāja.

Pamatojoties uz izdoto mantojuma apliecību, atbildētājas pie zvērinātas notāres Ingas muciņas nekavējoties parakstīja nostiprinājum lūgumus, kurus attiecīgi vēlāk iesniedza Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļā. Ar Zemesgrāmatu nodaļas tiesneša lēmumu katrai no atbildētājam tika nostiprinātas īpašuma tiesības uz ¼ domājamo daļu no Nekustamā īpašuma.

Prasītāja uzskata, ka viņa ir tiesīga celt, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1478.pantu, "personisku prasību" Dāvinājuma līguma korroborācijas prasības formā pret atbildētājam. (mantojuma atstājējas likumiskajām mantiniecēm).

Prasītāja lūdz tiesu atzīt /pers. A/ īpašuma tiesības uz ¼ domājamo daļu no nekustamā īpašuma /adrese A/, kadastra numurs /numurs A/, kas reģistrēta uz /pers. D/ vārda; atzīt /pers. A/ īpašuma tiesības uz ¼ domājamo daļu no nekustamā īpašuma /adrese A/, kadastra numurs /numurs A/, kas reģistrēta uz /pers. E/ vārda; dzēst Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodalījuma Nr.22617 20 ierakstus Nr.2.3. un 2.3.; nostiprināt nekustamā īpašuma /adrese A/, kadastra numurs /numurs A/, ¼ domājamo daļu, kas pieder /pers. D/ un ¼ domājamo daļu, kas pieder /pers. E/ uz /pers. A/ vārda.

Ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2016.gada 28.jūnija lēmumu apmierināts prasības nodrošinājuma pieteikums: ierakstīts aizlieguma atzīme Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs B/uz atbildētājai /pers. D/, personas kods /personas kods/, piederošo ¼ domājamo daļu no nekustamā īpašuma /adrese A/, kadastra Nr./numurs A/; ierakstīta aizlieguma atzīme Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs B/uz atbildētājai /pers. E/, personas kods /personas kods/, piederošo ¼ domājamo daļu no nekustamā īpašuma /adrese A/, kadastra Nr./numurs A/.

2016.gada 9.septembrī tiesā saņemti **atbildētāju /pers. D/ un /pers. E/ pārstāves /pers. F/ paskaidrojumi**. Paskaidrojumos norādīts, ka atbildētājas prasību neatzīst. Atbildētājas uz paskaidro, ka prasītāja iesniedza rakstveida viedokli bāriņtiesā, lai piekrīt saņemt dāvinājumā Nekustamo īpašumu. Izteiktā viedokļa apmierināšana no bāriņtiesas puses vēl nedot tiesības prasītājai kļūt par Nekustamā īpašumu īpašnieci. Rīgas bāriņtiesa 2015.gada 15.jūlijā nolēma atļaut /pers. B/ nepilngadīgās /pers. A/ vārdā iegūt dāvinājumā no /pers.G/ Nekustamo īpašumu, kas atrodas /adrese A/, saskaņā ar bāriņtiesā iesniegtā Dāvinājuma līguma projekta nosacījumiem. Atbildētājas uzskata, ka dāvinājuma līguma projekta nosacījumi ir tikai projekta nosacījumi, jo, lai īstenotos projekta nosacījumi, vajadzētu griezties pie notāra, lai parakstītu dāvinājuma līgumu un nostiprinājuma lūgumu. Pēc minēto dokumentu parakstīšanas un to iesniegšanas zemesgrāmatu nodaļā varēs korroborēt šo darījumu un nostiprināt Nekustamā īpašuma tiesības uz Apdāvinātā vārda. Minētie nosacījumi no prasītājas puses netika izpildīti. Nostiprinājuma lūgums nav parakstīts, jo Nekustamā īpašuma īpašniece nevēlējās to darīt, tāpēc ka gribēja Nekustamo īpašumu atstāt savām trim mazmeitām un vienam mazdēlam. Paraksts, kuru var redzēt uz dāvinājuma līguma vispār nepieder Nekustamā īpašuma īpašniecei. Atbildētājas uzskata, ka dāvinājuma līgums ir atceļams.

2016.gada 27.aprīlī bāriņtiesa nolēma atļaut /pers. B/ pieņemt 2016.gada 7.janvārī mirušās /pers. G/, atstāto mantojumu nepilngadīgo /pers. A/ un /pers. I/ (/pers. G/ mazdēls) vārdā. Bet minēto lēmumu prasītāja nevēlas izpildīt, jo no diviem bāriņtiesas lēmumiem viņa grib īstenot lēmumu, kurā bāriņtiesa atļāva /pers. B/, nepilngadīgās /pers. A/ vārdā iegūt dāvinājumā no /pers.G/ Nekustamo īpašumu, kas atrodas /adrese A/.

Atbildētājas norāda, ka viņas ir likumiskie mantinieki, pamatojoties uz izdoto mantojuma apliecību. Viņas pie zvērinātas notāres Ingas Muciņas parakstīja nostiprinājuma lūgumus un iesniedza Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļā, un saskaņā ar zemesgrāmatu nodaļas tiesneša lēmumu katrai tika nostiprinātas īpašuma tiesības uz ¼ domājamo daļu no nekustamā īpašuma. No brīža, kad viņas ieguva īpašuma tiesības uz Nekustamo īpašumu, sāka apmaksāt rēķinus par komunālajiem pakalpojumiem, nekustamā īpašuma nodokli, bet faktiski nevar iekļūt Nekustamā īpašumā, jo prasītāja un prasītājas pārstāve /pers. B/ ar fizisku spēku nelaiž atbildētājus iekšā, tāpēc atbildētājas bija spiestas vērsties policijā, jo prasītājas ļaunas rīcības dēļ viņas cieš finansiālus zaudējumus, jo viņām nākas īrēt citus dzīvokļus. Lūdz noraidīt prasību.

2016.gada 7.oktobrī tiesā saņemta **prasītājas pārstāves atsauksme** par atbildētāju iesniegtajiem paskaidrojumiem. Atsauksmē norādīts, ka ar Rīgas bāriņtiesas 2015.gada 15.jūlija lēmumu tika atļauts /pers. B/ nepilngadīgās meitas prasītājas vārdā iegūt dāvinājumā no /pers. G/ strīdus nekustamo īpašumu, saskaņā ar Rīgas bāriņtiesā iesniegtā dāvinājuma līguma projekta nosacījumiem. Attiecīgi, pēc tam, respektējot Rīgas bāriņtiesas 2015.gada 15.jūlija lēmumā ietverto atļauju, /pers. G/ un /pers. B/ nepilngadīgās meitas prasītājas vārdā abpusēji parakstīja kopumā trīs šādus dāvinājum līguma eksemplārus, no kuriem viens oriģināls attiecīgi iesniegts tiesā.

Prasītāja uzskata, ka atbildētāju apgalvojumi, ka nekustamā īpašuma īpašniece nav vēlējusies dāvināt dzīvokli, nav pierādīti ar atbilstošies pierādīšanas līdzekļiem Civilprocesa likuma 94. un 95.panta izpratnē, t.i., ar pieļaujamiem un attiecināmiem pierādījumiem.

Prasītāja norāda, ka nevis prasītāja, bet gan atbildētāju pārstāve /pers. F/ vairākkārt centusies ar fizisku spēku iekļūt strīdus vienistabas dzīvoklī, kurā dzīvo prasītāja, viņas nepilngadīgais brālis un abu māte - prasītājas pārstāve, atbildētāja pārstāve /pers. F/ izteikusi arī draudus. Prasītāja uzskata, ka tai ir tiesības nelaist svešus cilvēkus dzīvoklī, par kura īpašuma tiesībām pastāv strīds, turklāt jāņem vērā fakts, ka šobrīd piemērots tiesas nodrošinājums attiecībā uz atbildētāju domājamām daļām. Atbildētāju pārstāves rīcības dēļ, prasītājai ir pamatotas bailes atstāt savu septiņus gadus veco bērnu vienu pašu strīdus dzīvoklī. Prasītājas pārstāve vērsās policijā.

Uzskata, ka nepamatota atbildētāju norāde, ka atbildētāji cieš finansiālus zaudējumus, jo nākas īrēt citus dzīvokļus. No atbildētāju paskaidrojumiem redzams, ka atbildētāji dzīvo ārvalstīs. Nav pierādījumi, ka šādi zaudējumi tiek reāli ciesti.

Tiesas sēdē prasītājas likumiskās pārstāves pārstāvis prasību uzturēja pilnībā. Paskaidroja, ka 2015.gada 1.jūnijā /pers. G/ parakstīja dāvinājuma līgumu, ar kuru uzdāvināja savu dzīvokļa īpašumu /adrese A/ savai mazmeitai /pers. A/. Dāvinājuma līgums netika parakstīts pie notāra, nostiprinājuma lūgums netika parakstīts /pers. G/ veselības stāvokļa dēļ. Notāre mantojumu ir sadalījusi tā, ka pēc likuma ir 4 likumiskie pirmās šķiras mantinieki - 1/4 /pers. D/, 1/4 /pers. E/, kā atbildētājām, 1/4 /pers. A/, kas ir prasītāja lietā, kurai pēc dāvinājuma līguma pienākas viss. Un vēl 1/4 viņas brālim /pers. I/. Abas atbildētājas ir reģistrējušas īpašumtiesības, bet prasītāja ar brāli vēl nav. Nav dokumentu, ka /pers. G/ slimoja, un šādu faktu prasītāja nevar pierādīt. Civillikums nenosaka, ja prasītāja nevar pierādīt dāvinātāja nāves iemeslu, dāvinājumu nevar reģistrēt zemesgrāmatā. Civillikums ļauj nereģistrēt dāvinājuma līgumu zemesgrāmatā 10 gadus. Lūdz prasību pilnībā apmierināt.

Atbildētāju pārstāve tiesas sēdē prasību neatzina par pamatotu. Paskaidroja, ka uz dāvinājuma līgumā ir cits paraksts, nevis /pers. G/ paraksts. Bet ja pat /pers. G/ parakstīja dāvinājuma līgumu tad viņa nesaprata ko dara. /pers. G/ nomira no bēdām dēļ sava vienīgā dēla nāves un dāvinājuma līgumu viņa parakstījusi lielās bēdās. Viņa noteikti gribēja dzīvokli atstāt visiem mazbērniem. Uzskata, ka prasība nav apmierināma.

Motīvu daļa

Uzklausījusi prasītājas pārstāvja, atbildētāju pārstāves tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus, pārbaudījusi lietā esošos materiālus un apsvērusi prasībā izklāstītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 92.pantu pierādījumi ir ziņas, uz kuru pamata tiesa nosaka tādu faktu esamību vai neesamību, kuriem ir nozīme lietas izspriešanā. Savukārt šā likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Tādējādi pierādīšanas pienākums vienādā mērā attiecas kā uz prasītāju, tā arī uz atbildētāju.

Lietā konstatēts, ka Rīgas bāriņtiesa 2015.gada 15.jūlijā pieņēmusi lēmumu atļaut /pers. B/ nepilngadīgās /pers. A/ vārdā iegūt dāvinājumā no /pers. G/ nekustamo īpašumu /adrese A/, kadastra numurs /numurs A/, saskaņā ar Rīgas bāriņtiesā iesniegtā Dāvinājuma līguma projekta nosacījumiem.

Kā paskaidroja prasītājas pārstāvis, pēc šī Rīgas bāriņtiesas lēmuma pieņemšanas /pers. G/ un /pers. B/ (kā /pers. A/ pārstāve) parakstīja dāvinājuma līguma projektu, kas datēts ar 2015.gada 1.jūniju.

Saskaņā ar šo dāvinājuma līgumu /pers. G/ apdāvina, bet /pers. A/ pieņem dāvinājumu – /pers. G/ piederošo dzīvokļa īpašumu Nr./adreseA/, ar pie dzīvokļa īpašuma piederošajām kopīpašuma domājamām daļām 3821/305327 no daudzdzīvokļu mājas un zemes gabala, kadastra numurs /numurs A/. Ar līguma parakstīšanu dāvinātājs izsaka savu piekrišanu apdāvinātā īpašuma tiesību nostiprināšanai uz dzīvokļa īpašumu zemesgrāmatā. Saskaņā ar dāvinājuma līguma 9.punktu līgums stājas spēkā ar tā parakstīšanas brīdi un ir saistošs pusēm, to mantiniekiem, kā arī pilnvarotām personām. Līgumu parakstījuši gan dāvinātājs gan apdāvinātais.

Lai gan atbildētāju pārstāve iebilda, ka tāda nav bijusi dāvinātājas griba un paraksts uz līguma nav /pers. G/ paraksts, dāvinājuma līgums nav apstrīdēts, pretprasība lietā par šī dāvinājuma līguma atzīšanu par spēkā neesošu nav celta.

Dāvinājuma līguma noslēgšanai likums neprasa īpašu notariāli apstiprinātu formu, tomēr saskaņā ar Civillikuma 1477.pantu, lai reģistrētu apdāvinātās personas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu, ir nepieciešama korroborācija. Kā norādījusi prasītājas pārstāve, dāvinājuma līguma ierakstīšana zemesgrāmatā nav notikusi, jo sava veselības stāvokļa dēļ /pers. G/ nevarēja apmeklēt notāru, lai parakstītu nostiprinājuma lūgumu.

Atbilstoši Civillikuma 1915.pantam, lai dāvinājums būtu spēkā, tas jāpieņem apdāvinātam vai viņa vietniekam. Izsakot piekrišanu dāvinājumu pieņemt, apdāvinātais, kā arī viņa mantinieki iegūst tiesību prasīt tiesas ceļā dāvanas nodošanu tiklab no dāvinātāja, kā arī no viņa mantiniekiem.

Ņemot vērā, ka prasītāja jau Rīgas bāriņtiesas sēdē izteikusi piekrišanu dāvinājumu pieņemt, secināms, ka 2015.gada 1.jūnija Dāvinājuma līgums uzskatāms par noslēgtu.

Līguma 7.punktā noteikts, ka vienlaicīgi ar līguma parakstīšanu puses apliecina lūgumu Zemesgrāmatu nodaļai korroborēt šo darījumu un nostiprināt īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu apdāvinātajam. Puses vienojas, ka apdāvinātais vai viņa pilnvarotā persona vienpersoniski pārstāvēs puses visās iestādēs, iesniegs un saņems visus nepieciešamos dokumentus, kā arī pārstāvēs puses šī darījuma korroborācijas procesā Zemesgrāmatu nodaļā un saņems Zemesgrāmatu apliecību bez īpašām dāvinātāja pilnvarām.

Prasītāja norādījusi, ka pēc līguma noslēgšanas dāvinātājai /pers. G/ pasliktinājās veselības stāvoklis un viņa nevarēja apmeklēt notāru. Kā redzams no lietā iesniegtās miršanas apliecības, /pers. G/ mirusi 2016.gada 7.janvārī. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas norādīto apstākli, ka dāvinātājas veselības stāvokļa dēļ nebija iespējams noformēt nostiprinājuma lūgumu.

2015.gada 9.maijā /pers. A/ likumiskā pārstāve /pers. B/ mantojuma lietā Nr.147679 iesniegusi kreditora pretenziju, norādot, ka /pers. A/ ir kreditora prasījums korroborācijas formā pret mirušās /pers. G/ mantojuma masas konkrētu sastāvdaļu. Lūdz notāri izdalīt nekustamo īpašumu /adrese A/, kadastra numurs /numurs A/no /pers. G/ kopējās mantojuma masas.

2016.gada 27.maijā zvērināta notāre izdevusi mantojuma apliecību, apstiprinot /pers. D/ un /pers. E/ katru uz ¼ daļu no visa atstātā mantojuma, tajā skaitā – dzīvokļa īpašuma Nr./adrese/.

Kā redzams no Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Zemesgrāmatu nodaļas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs B/, /pers. D/ un /pers. E/, pamatojoties uz 2016.gada 27.maija mantojuma apliecību, 2016.gada 7.jūnijā ir reģistrējušas savas īpašuma tiesības – katra ¼ domājamo daļu no nekustamā īpašuma, kas atrodas /adrese/.

Tiesa atzīst, ka ir pamatots prasītājas likumiskās pārstāves prasījums par īpašuma tiesību atzīšanu uz nekustamo īpašumu, jo saskaņā ar Civillikuma

1478.pantu, ja darījums nav korroborēts, tas tādēļ nezaudē savu spēku; ieguvējs līdz korroborācijai nevar izlietot īpašuma tiesību vai kādu citu lietu tiesību, bet var tikai celt personīgu prasību pret atsavinātāju. Saskaņā ar Civillikuma 1479.pantu, personiskās prasības priekšmets (1478.pants), kad visā citā ziņā darījums galīgi noslēgts, ir korroborācija, un neviens no dalībniekiem nevar bez otra piekrišanas atkāpties no lietas aiz tā iemesla, ka akts nav vēl ierakstīts zemes grāmatās.

Tiesa atzīst, ka starp pusēm – /pers. A/ (kuru pārstāv māte /pers. B/) un /pers. G/, ir noticis tiesisks darījums – nekustamā īpašuma dāvinājums un ņemot vērā, ka dāvinātāja ir mirusi, attiecībā uz prasītāju ir iestājusies tiesība prasīt izpildīt Dāvinājuma līgumu un iegūt īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu saskaņā ar Dāvinājuma līgumu.

Lietu tiesības atbilstoši Civillikuma 927.pantam ir absolūtas tiesības un tās ir spēkā pret jebkuru trešo personu, tāpēc šādu tiesību pastāvēšana un saturs darāms zināms trešajām personām, šajā ziņā attiecībā uz nekustamiem īpašumiem lietu tiesību publicitāti nodrošina zemesgrāmatas.

Tā kā atbildētājas, neskatoties uz to, ka viņām bija zināms mantojuma lietā pieteiktā kreditora pretenzija, reģistrēja sev īpašuma tiesības katra uz ¼ domājamo daļu no nekustamā īpašuma, savukārt ar šo tiesas spriedumu tiek atzītas prasītājas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu pamatojoties uz dāvinājuma līgumu, prasītājas īpašuma tiesību reģistrācija izdarāma tiesas ceļā, prasītājai atzīstot īpašuma tiesības uz ¼ domājamo daļu no nekustamā īpašuma – dzīvokļa Nr.20 un 3821/305327 domājamām daļām no daudzdzīvokļu mājas un zemes gabala, kas atrodas /adrese/ un reģistrētas uz /pers. D/ vārda un īpašuma tiesības uz ¼ domājamo daļu no nekustamā īpašuma – dzīvokļa Nr.20 un 3821-305327 domājamām daļām no daudzdzīvokļu mājas un zemes gabala, kas atrodas /adrese/ un reģistrētas uz /pers. E/ vārda, vienlaikus dzēšot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Zemesgrāmatu nodaļas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs B/ierakstus Nr.2.2.un 2.3., kā arī nostiprināt nekustamā īpašuma /adrese /, kadastra numurs /numurs A/¼ domājamo daļu, kas pieder /pers. D/ un ¼ domājamo daļu, kas pieder /pers. E/, uz ieguvējas – /pers. A/, vārda.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tiesa atzīst, ka prasītājas labā no atbildētājām piedzenami tiesas izdevumi – valsts nodeva 765,23 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7,83 EUR, kopā 773,06 EUR, no katras piedzenot summu 386,53 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.pantu lietas izskatīšanas gaitā radušies izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu nosūtīšanu 15,79 EUR apmērā. Prasītāja pirms lietas izskatīšanas ir samaksājusi par šiem izdevumiem 7,83 EUR, tādēļ nesamaksātā summa 7,96 EUR apmērā saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu piedzenama no atbildētājām valsts labā, no katras piedzenot summu 3,98 EUR.

Civilprocesa likuma 204[1].pants nosaka, ka taisot spriedumu par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 97., 189.-195., 204.[1], pantu, tiesa,

nosprieda:

/pers. A/ likumiskās pārstāves /pers. B/ prasību par īpašuma tiesību atzīšanu, īpašuma tiesību nostiprināšanu un zemesgrāmatas nodalījuma ierakstu dzēšanu – apmierināt.

Atzīt /pers.A/ īpašuma tiesības uz ¼ domājamo daļu no nekustamā īpašuma – dzīvokļa Nr.20 un 3821/305327 domājamām daļām no daudzdzīvokļu mājas un zemes gabala, kas atrodas /adrese/ un reģistrētas uz /pers. D/ vārda.

Atzīt /pers. A/ īpašuma tiesības uz ¼ domājamo daļu no nekustamā īpašuma – dzīvokļa Nr.20 un 3821/305327 domājamām daļām no daudzdzīvokļu mājas un zemes gabala, kas atrodas /adrese/ un reģistrētas uz /pers. E/ vārda.

Dzēst Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Zemesgrāmatu nodaļas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs B/ierakstus Nr.2.2.un 2.3..

Nostiprināt nekustamā īpašuma /adrese /, kadastra numurs /numurs A/¼ domājamo daļu, kas pieder /pers. D/ un ¼ domājamo daļu, kas pieder /pers. E/, uz ieguvējas – /pers. A/ vārda.

Piedzīt no /pers. D/ par labu /pers. A/ tiesas izdevumus 386,53 EUR (trīs simti astoņdesmit seši *euro*, 53 centi) apmērā; piedzīt no /pers. E/ par labu /pers. A/ tiesas izdevumus 386,53 EUR (trīs simti astoņdesmit seši *euro*, 53 centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. D/ valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,98 EUR (trīs *euro*, 98 centi) apmērā; Piedzīt no /pers. E/ valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,98 EUR (trīs *euro*, 98 centi) apmērā. Samaksa veicama: Saņēmējs: Tiesu administrācija; Konta Nr.LV51TREL2190458019000; NMR:90001672316; Saņēmēja banka: Valsts kase; maksājumu mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi lietā Nr.C28282116. Pēc tiesas izdevumu samaksas valsts labā, kvīts nekavējoties iesniedzama Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas kancelejā.

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņu daļā par tiesas izdevumu piedziņu noteikt 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2017.gada 4.aprīlī.

Tiesnese B.Ābele