Lieta Nr.C40**0830**13

S P R I E D U M S

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Ventspils tiesas tiesnesis I.Kligačs

ar sekretāri Valsts amatpersona, piedaloties prasītāja pārstāvim- zv.advokātam Ē.Caram

2013.gada 5.septembrī izskatīja atklātā tiesas sēdē Ventspilī, Katrīnas ielā 14 civillietu pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Ventspils siltums" prasībā pret **/pers. A/** par parāda piedziņu, -

k o n s t a t ē j a

Prasītāja 2013.gada 29.aprīlī griezusies tiesā ar maza apmēra prasību par parāda par piegādāto siltumenerģiju Ls 756.19, likumisko procentu Ls 136.74 apmērā un tiesāšanās izdevumu piedziņu.

2013.gada 7.maijā saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu atbildētājai uz prasības pieteikumā norādīto adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai līdz 2013.gada 7.jūnijam, izskaidrojot viņas tiesības.

Ar Ventspils tiesas 2013.gada 17.jūnija lēmumu nolemts civillietu nolikt iztiesāšanai atklātā tiesas sēdē, jo atbildētāja tiesas sūtīto paziņojumu nesaņēma.

Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies. Par tiesas sēdes laiku un vietu pusēm paziņots likumā noteiktā kārtībā. Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies arī pēc tam, kad /datums/ oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" izsludināts aicinājums atbildētājai ierasties tiesā tās noteiktajā laikā, norādot, ka neierašanās gadījumā lieta var tikt skatīta bez viņas klātbūtnes. Tiesa uzskata, ka lieta skatāma bez atbildētājas klātbūtnes tiesas sēdē saskaņā ar Civilprocesa likuma 59.panta pirmo daļu, 156.panta pirmo daļu.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis prasību uzturēja pilnībā, paskaidrojot, ka atbildētāja uz pirkuma līguma pamata aizņēma dzīvokli/adrese/, bet nav samaksājusi līdz dotam brīdim par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem- par piegādāto siltumenerģiju apkurei un siltā ūdens apgādei laika posmā no 2008.gada 1.janvāra līdz 2011.gada 21.jūlijam Ls 756.19 apmērā, ko arī lūdz piedzīt kopā ar tiesāšanās izdevumiem. Prasītāja ir aprēķinājusi likumiskos procentus, kas uz 2013.gada 28.februāri ir Ls 136.74. Norāda, ka atbildētāja ir brīdināta par parāda esamību.

Novērtējot lietā esošos pierādījumus, tiesas sēdē iegūtos pierādījumus, prasītāja paskaidrojumus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota, pierādīta un apmierināma.

No lietas materiāliem redzams, ka atbildētājas /pers. A/ īpašumā līdz 2011.gada 21.jūlijam bija nekustamais īpašums P/adrese/ (lietas 10.lapa).

Civillikuma 1779.pants nosaka, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis. Savukārt likuma "Par dzīvokļa īpašumu" 12.pants (redakcijā līdz 2011.gada 1.janvārim) noteica, ka dzīvokļa īpašnieks sedz nepieciešamos izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, tās komunikāciju un iekārtu uzturēšanu, ekspluatāciju un remontu, kā arī ar zemesgabala uzturēšanu, proporcionāli sava dzīvokļa īpašuma lielumam, tāpat arī norēķinās par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem neatkarīgi no tā, vai dzīvokļa īpašnieks ir mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanai un apsaimniekošanai izveidotās dzīvokļu īpašnieku sabiedrības dalībnieks un vai viņš ir vai nav noslēdzis attiecīgu līgumu. Patreiz to nosaka Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 3.punkts. No iepriekš minētā secināms, ka starp prasītāju un atbildētāju bija nodibinātas tiesiskās attiecības, bet atbildētāja nav maksājusi par piegādāto siltumenerģiju.

Vadoties no lietā esošās izziņas- tabulas par piegādāto siltumenerģiju minētajam dzīvoklim (lietas 11.- 12.lapa), tiesa pārliecinās, ka atbildētājas /pers. A/parāds no 2008.gada 1.janvāra līdz 2011.gada 21.jūlijam ir Ls 756.19, kas piedzenams no atbildētājas.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu, procentu apmērs cieši jānorāda aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. Līdz ar to tiesa uzskata, ka prasītājai ir tiesības saņemt likumiskos 6 procentus par laiku no 2008.gada 1.aprīļa līdz 2013.gada 28.februārim – Ls 136.74

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka prasītājai ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus. Līdz ar to

prasītājai atzīstama tiesības saņemt 6 procentus gadā no pamatsummas, kas uz doto brīdi ir Ls 756.19 arī līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.un 44.pantiem no atbildētājas piedzenama valsts nodeva- Ls 133.94, izdevumi par pieteikuma, pavēstu sūtīšanu- Ls 3.30, izdevumi par advokāta palīdzību lietā- Ls 27.83, izdevumi par sludinājumu- Ls 10. Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1]pantam atbildētājai dodams termiņš labprātīgai sprieduma izpildei.

Pamatojoties uz augstāk minēto un vadoties no Civilprocesa likuma 41., 44., 97., 189.-193., 204.[1], 250.[25], 250.[27] pantiem, LR Civillikuma 3., 1520., 1587.- 1590., 1779.pantiem, likuma "Par dzīvokļa īpašumu" 12.panta (redakcijā līdz 2011.gada 1.janvārim), tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no **/pers. A/** (p/k /p.k/) par labu **pašvaldības SIA "Ventspils siltums"** (reģistrācijas Nr.40003007655) parādu par piegādāto siltumenerģiju par laiku 2008.gada 1.janvāra līdz 2011.gada 21.jūlijam - **Ls 756.19**, likumiskos procentus par laiku no 2008.gada 1.aprīļa līdz 2013.gada 28.februārim – **Ls 136.74**, valsts nodevu- **Ls 133.94,** ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas pavēstu, pieteikuma sūtīšanu– **Ls 3.30**, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par sludinājumu- **Ls 10**, ar lietas vešanu saistītos izdevumus par advokāta palīdzību **Ls 27.83**, pavisam kopā **Ls 1068 (viens tūkstotis sešdesmit astoņi lati),** nosakot prasītājam tiesībassaņemt likumiskos 6% (seši procenti) gadā no pamatsummas, kas uz doto brīdi ir Ls 756.19 (septiņi simti piecdesmit seši lati un 19 santīmi) par laiku līdz sprieduma izpildei unaprobežojot procentu pieaugumu ar pamatsummas apmēru.

Piedzītos naudas līdzekļus ieskaitīt prasītāja kontā Nr.LV45HABA0001402060112, AS „Swedbank".

Noteikt/pers A/ termiņu 10 (desmit) dienas sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no dienas, kad spriedums stājies spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā trīsdesmit dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību Ventspils tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2013.gada 5.septembrī.

Tiesnesis **I.Kligačs**