Lietas Nr. C30406513
Lietas arhīva Nr. C-1373-14/18

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 29.janvārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese A.Feldmane

sekretāre S.Jansone

piedaloties prasītāja pārstāvim J.Lapiņam,

2014.gada 15.janvārī tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, izskatīja Valsts akciju sabiedrības (turpmāk VAS) „Privatizācijas aģentūra" prasībā pret /pers. D/ par parāda piedziņu, un

konstatēja

2013.gada 24.janvārī un ar prasības papildinājumiem 2014.gada 2.janvārī, tiesā saņemts prasītāja VAS „Privatizācijas aģentūra" (turpmāk tekstā- prasītājs) prasības pieteikums pret atbildētāju /pers. D/ (turpmāk tekstā- atbildētājs) par parāda piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka 2012. gada 24. maijā puses noslēgušas nomas līgumu par zemes gabala /adrese/, Jūrmalas pilsētas zemesgrāmatas nodalījums Nr./numurs/ nomu, jo uz minēto zemes gabalu atrodas atbildētājam piederošas ēkas, ar kadastra numuru/kadastra numurs//kadastra numurs/ un/kadastra numurs//kadastra numurs/, uz kurām atbildētājs īpašuma tiesības zemesgrāmatā nav reģistrējis.

Saskaņā ar 2012. gada 24. maija nomas līgumu, atbildētājs apņēmies maksāt nomas maksu par zemesgabala nomu LVL 260,25 ceturksnī un PVN. Nomas maksa palielināta par koeficientu 1,5, uz laiku līdz ēkas ierakstītas Zemesgrāmatā uz atbildētāja vārda. Tāpat atbildētājs apņēmies maksāt nekustamā īpašuma nodokli, kā arī lietošanas maksu un pievienotās vērtības nodokli no tās par Zemesgabala faktisko lietošanu laika periodā no 2011. gada 4. aprīļa, t.i. dienas, kad, kad prasītājam nostiprinātas īpašuma tiesības uz Zemesgabalu līdz nomas līguma noslēgšanas dienai 1,5% no zemes gabala kadastrālās vērtības. Atbildētājs apņēmies maksāt prasītājam nokavējuma procentus 0,1% apmērā no visas termiņā nemaksātās summas.

Atbildētājs ilgstoši neievēro Nomas līgumā uzņemtās maksājumu saistības.

Papildus puses ir noslēgušās vēl trīs nomas līgumus par zemes gabalu /adrese/ (kadastra numurs/numurs//numurs/) , /adrese/ (kadastra numurs/numurs//numurs/) un /adrese/(kadastra numurs/numurs//numurs/).

Atbildētājs uz brīdinājumiem nereaģē, maksājumus neveic, izvairās no savu īpašumu reģistrēšanas zemesgrāmatā.

Pamatojoties uz Nomas līgumu, likumu "Par valsts un pašvaldību īpašuma objektu privatizāciju" 6.panta ceturto daļu, 8.panta pirmās daļas 11.punktu, Latvijas Republikas Civillikuma 1587., 1590., 1756., 1759., 1760., 1765., 1843., 2021., 2035.pantu, Civilprocesa likuma 1., 23., 43.panta trešo daļu, 74.panta otro daļu un trešās daļas 3.punktu, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu 10502,54 eiro, kas atbilst 7381,23 latiem un noteikt tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6 procentus no sprieduma spēkā stāšanās līdz sprieduma izpildei.

Atbildētājs savus paskaidrojumus vai iebildumus tiesai nav iesniedzis.

Prasītāja pārstāvis tiesas sēdē prasību uzturēja uz prasības pieteikumā minētajiem pamatiem un prasības papildinājumos norādītajā apmērā.

Atbildētājs uz tiesas sēdi neieradās. No atbildētāja netika saņemts lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu, kā arī atbildētājs nav tiesu informējusi par neierašanās iemesliem, tāpat arī nav lūgusi lietu izskatīt bez viņa klātbūtnes. Atbildētājam par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots Civilprocesa likuma 56.panta kārtībā, nosūtot pavēsti uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu.

Ņemot vērā to, ka nav nodibināti Civilprocesa likuma 209., 210.pantā minētie iemesli lietas izskatīšanas atlikšanai, tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētāja klātbūtnes. Un saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1]pantu atzīst par iespējamu taisīt aizmugurisku spriedumu.

Tiesa, noklausījusies prasītāja pārstāvja paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, uzskata prasību par pamatotu un apmierināmu.

Civillikuma 1587.pants paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

Civillikuma 2141.pants paredz, ka nomniekam un īrniekam jāmaksā nomas un īres maksa līgumā noteiktos termiņos; novilcinot maksājumus, viņam jāmaksā nokavējuma procenti.

Civillikuma 1753.pantā ir noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai nu uz likumu (Civillikuma 1756.pants).

2012.gada 24.maijā starp prasītāju kā Iznomātāju un atbildētāju kā Nomnieku tika noslēgts Zemesgabala nomas līgums, atbildētājs apņēmies maksāt nomas maksu par zemesgabala nomu LVL 260,25 ceturksnī un PVN. Nomas maksa palielināta par koeficientu 1,5, uz laiku līdz ēkas ierakstītas Zemesgrāmatā uz atbildētāja vārda. Tāpat atbildētājs apņēmies maksāt nekustamā īpašuma nodokli, kā arī lietošanas maksu un pievienotās vērtības nodokli no tās par Zemesgabala faktisko lietošanu laika periodā no 2011.gada 4.aprīļa, t.i. dienas, kad, kad prasītājam nostiprinātas īpašuma tiesības uz Zemesgabalu līdz nomas līguma noslēgšanas dienai 1,5% no zemes gabala kadastrālās vērtības. Atbildētājs apņēmies maksāt prasītājam nokavējuma procentus 0,1% apmērā no visas termiņā nemaksātās summas. (l.l.17.-18.).

Saskaņā ar 2012.gada 24.maijā noslēgto valsts zemesgabala /adrese/ (nekustamā īpašuma kadastra Nr./numurs//numurs/) nomas līgumu, atbildētājam uz 2014.gada 1.janvāri izveidojies parāds EUR 10502,54 (LVL 7381,23) apmērā, par laika periodu no 2011.gada 4.aprīļa līdz 2014.gada 1.janvārim. (l.l.114.)

Atbildētājs nav apstrīdējis starp pusēm noslēgto līgumu vai tā atsevišķus noteikumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tā kā lietā nav iesniegti parāda samaksu apliecinoši dokumenti tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis savu tiesību pēc prasījuma un, līdz ar to, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams nomas maksas parāds, nomas maksas pievienotās vērtības nodokļa parāds, nekustamā īpašuma nodokļa parāds EUR 7636,09 (LVL 7635,09) apmērā un nokavējuma procenti EUR 2867,45 (LVL 2015,26) apmērā, bet pavisam kopā EUR 10502,54 (LVL 7381,23) apmērā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam ir nosakāmas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 43.panta trešo daļu un likuma „Par valsts un pašvaldību īpašumu objektu privatizāciju" 6.panta ceturto daļu, prasītājs bija atbrīvots no tiesas izdevumu samaksas, iesniedzot tiesā prasības pieteikumu par parāda piedziņu. Līdz ar to, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, 35.panta pirmās daļas 1.punktu un 34.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktu no atbildētāja par labu valstij piedzenama valsts nodeva EUR 627,77 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus (ar prasības pieteikuma nosūtīšanu saistītie izdevumi, un tiesas pavēstu nosūtīšanu saistītie izdevumi) EUR 12,27 (1,55+1,55+1,39+4,68+3,10) apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam nosakāms 10 dienu sprieduma labprātīgas izpildes termiņš, skaitot to no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 42., 97., 193., 195., 208.[1] , 208.[2] pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt VAS „Privatizācijas aģentūra" prasību pret /pers. D/ par parāda piedziņu;

piedzīt no /pers. D/, /personas kods/ par labu VAS „Privatizācijas aģentūra", reģistrācijas Nr.40003192154 parādu EUR 7635,09, nokavējuma procentus EUR 2867,45, kopā piedzenot EUR 10502,54 (LVL 7381,23), samaksu veicot uz norēķinu kontu Nr.LV07PARX0003805160002, saņēmēja banka: AS „Citadele banka", kods: PARXLV22, norēķinu kontu Nr.LV17HABA0551032309150 saņēmēja banka: AS ,,Swedbank", kods HABALV22 vai norēķinu kontu Nr.LV38TREL9120351000000 saņēmēja: Valsts kase, kods TRELLV22;

noteikt prasītāja VAS „Privatizācijas aģentūra" tiesības saņemt no /pers. D/ likumiskos sešus procentus no pamatparāda EUR 7635,09 par laika periodu līdz sprieduma izpildei;

piedzīt no /pers. D/, /personas kods/ par labu valstij valsts nodevu EUR 627,77;

piedzīt no /pers. D/, /personas kods/ par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 12,27;

noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienas pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā, no pilna sprieduma pieejamības dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Atbildētājs tiesīgs 20 dienu laikā no sprieduma noraksta nosūtīšanas dienas iesniegt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Pilns spriedums sastādīts 2014. gada 12.februārī.

Tiesnese **A.Feldmane**