ECLI:LV:RVPT:2019:0114.11091075318.2.S
Krimināllietas Nr. 11091075318
Lietvedības Nr. K30-0677-19/15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2019.gada 14.janvārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa, tiesnesis Z.Dundurs, atklātā tiesas sēdē, piedaloties prokurorei D.Kuncei, aizstāvim J.Volksonam, iztiesāja krimināllietu, kurā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas apsūdzēts /pers. B/, personas kods /personas kods/.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

/pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, proti:

2018.gada 10.maijā, ap pulksten 15.00, /pers. B/, mantkārīgā nolūkā ar nodomu izdarīt svešas kustamas mantas zādzību, iegāja Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Jysk Linnen'n Furniture" veikalā "Jysk" Rīgā, Brīvības gatvē 372. Realizējot savu nodomu, /pers. B/ no veikalā "Jysk" izvietotā stenda paņēma un ielika līdzi paņemtajā zaļas krāsas maisā ar uzrakstu "Drogas" Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Jysk Linnen'n Furniture" piederošus aizkarus "VIOLET" baltā krāsā 12,99 EUR vērtībā, četrus iepakojumus, kopā 51,96 EUR vērtībā. Pēc kā, nesamaksājot par tiem, izgāja no veikala. Tādejādi /pers.B/ slepeni nozaga Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Jysk Linnen'n Furniture" piederošu kustamo mantu 51,96 Eur vērtībā.

Ar tādām savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmā daļā.

/pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un konkrēti,

2018.gada 3.septembrī ap plkst. 12.00 /pers. B/, mantkārīgu tieksmju vadīts, atrodoties SIA "Rimi Latvia" veikalā "Rimi" Merķeļa ielā 21, Rīgā, nolēma izdarīt zādzību. /pers. B/, īstenojot savu noziedzīgo nodomu, veikala tirdzniecības zālē paņēma 13 (trīspadsmit) šokolādes konfekšu "Serenāde" iepakojumus, katrs 2,49EUR vērtībā, par kopējo summu 32,37EUR, 12 (divpadsmit) šokolāde konfekšu "Vāverīte" iepakojumus, katrs 2,49EUR vērtībā, par kopējo summu 29,88EUR, 5 (piecus) Atlantijas laša filejas iepakojumus, katrs 3,59EUR vērtībā, par kopējo summu 17,95EUR, pēc kā, nenorēķinoties par paņemto kasē, izgāja no veikala telpām, un rīkojās ar nolaupīto pēc saviem ieskatiem. Tādējādi /pers.B/ nolaupīja SIA "Rimi Latvia" piederošo mantu 80,20 EUR vērtībā, t.i., izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Ar šādām savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

/pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

2018.gada 26.septembrī ap pulksten 21.06 /pers. B/, atrodoties SIA „RIMI Latvia" piederošā veikala „Rimi EXP" Merķeļa ielā 21, Rīgā tirdzniecības zāles telpās, mantkārīgu tieksmju vadīts, nolēma izdarīt zādzību. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, vērstu uz zādzības izdarīšanu, uzskatot, ka viņa darbības neviens nenovēro, /pers. B/, paņēma no veikalā esošiem plauktiem pārdošanā izliktās preces: 4 (četrus) šampūna „Elvital color" iepakojumus 3,39 EUR vērtībā katru (13,56 EUR kopvērtībā), 8 (astoņus) matu balzāma "Elvital" iepakojumus 3,35 EUR vērtībā katru (26,80 EUR kopvērtībā) un 1 (vienu) pāri vīriešu zeķu „Bisoks" 2,89 EUR vērtībā, pēc kā paņemtās preces /pers. B/ ielika iepriekš līdzi paņemtā maisā, tādā veidā paslēpjot nozagtās preces. Pēc kā /pers. B/, nesamaksājot par nozagtām precēm, no veikala „Rimi EXP" telpām, paejot garām veikala kasei, aizgāja. Tādā veidā /pers. B/, īstenojot savu noziedzīgo nodomu, vērstu uz zādzības izdarīšanu, tīši nozaga cietušai SIA „RIMI Latvia" piederošo mantu un prettiesiski ieguva svešu mantu savā valdījumā, lai tālāk rīkotos ar to kā ar savu, nodarot SIA „RIMI Latvia" materiālo zaudējumu 43,25 EUR apmērā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

/pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un tieši:

2018.gada 2.septembrī, ap plkst. 15.37, /pers. B/ iegāja SIA „Maxima Latvija" veikala „Maxima" tirdzniecības zālē, kas atrodas Ķekavas novadā, Ķekavas pagastā, Ķekavā, Gaismas ielā 1, kur, nolūkā izdarīt zādzību, no plaukta paņēma divas viskija "Jack Daniel's" pudeles, katru 24,74 EUR vērtībā, un ielika tās līdz paņemtajā iepirkumu maisā. Šīs pudeles viņš nozaga, aiznesot tās garām kasei, bet par tām nesamaksājot. Tādējādi /pers.B/ nozaga SIA „Maxima Latvija" mantu 49,48 EUR vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

M o t ī v u d a ļ a

Tiesas sēdē apsūdzētais vainu atzina pilnībā, izdarīto nožēloja, paskaidroja, ka zādzības izdarīja, jo nepietika naudas sievas un bērna uzturēšanai, piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai.

Tiesa iztiesāšanā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo daļu pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu uzskaitījums un to analīze spriedumā netiek izdarīta. /pers. B/ vaina ir pierādīta.

Tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu, nosakot soda veidu apsūdzētajam, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, bet saskaņā ar šī panta trešo daļu, nosakot soda mēru, ņem vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Apsūdzētais saskaņā ar Krimināllikuma 7. un 9.pantu izdarīja četrus tīšus mantiska rakstura mazāk smagus noziegumus, kuru rezultātā tika apdraudētas cietušo SIA "Jysk Linnen'n Furniture" mantiskās intereses 51,96 *euro* apmērā, SIA "Rimi Latvia" mantiskās intereses 80,20 *euro* un 43,25 *euro* apmērā, SIA „Maxima Latvija" 49,48 *euro* apmērā. Tiesas ieskatā apdraudējuma apmērs katrā gadījumā nav nozīmīgs, jo tas ir ievērojami mazāks nekā valstī noteiktā viena minimālā mēneša darba alga tajā brīdī. Cietušais SIA "Rimi Latvia" pieteica mantiskā kaitējuma kompensāciju 80,20 *euro* apmērā, cietušais SIA „Maxima Latvija" pieteica mantiskā kaitējuma kompensāciju 49,48 *euro* apmērā. Mantiskais zaudējums cietušajiem nav atlīdzināts. Cietušais SIA "Jysk Linnen'n Furniture" mantiskā kaitējuma kompensāciju nav pieteicis.

Par /pers. B/ personību noskaidrots, ka ir dzimis /datums/, ir pastāvīga dzīvesvieta, ir precējies, apgādībā pusotru gadu vecs bērns, pirms

apcietinājuma oficiāli nestrādāja, slimo ar AIDS, invaliditāte nav piešķirta.

/pers. B/ agrāk ir vairākkārt sodīts, pamatā par mantiska rakstura noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kā arī par noziedzīgiem nodarījumiem narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgas aprites jomā.

Pēdējo reizi notiesāts 2018.gada 6.martā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 6 mēnešiem ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu. Spriedums stājies spēkā 2018.gada 11.jūnijā. Notiesāts arī 2018.gada 3.maijā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un sodīts ar piespiedu darbu uz 300 stundām. Spriedums stājies spēkā 2018.gada 15.maijā. Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 31.oktobra lēmumu noteikts galīgais sods pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 3.maija sprieduma un Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 6.marta sprieduma – brīvības atņemšana uz 1 gadu 6 mēnešiem ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu un piespiedu darbs 300 stundas. Soda izciešanā ieskaitīts izciestais sods brīvības atņemšana 1 gads un 5 mēneši, piespiedu darbs 16 stundas un izciestais probācijas uzraudzības laiks no 2018.gada 9.aprīļa līdz 2018.gada 11.jūnijam. Lēmums stājies spēkā 2018.gada 13.novembrī, šobrīd izcieš brīvības atņemšanas sodu pēc minētā lēmuma cietumā, sods nav izciests.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst apsūdzētā savas vainas pilnīgu atzīšanu un nožēlošanu. Tiesa soda noteikšanā ņem vērā, ka apsūdzētais piekrita lietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes, kas patstāvīgu atbildību mīkstinošu apstākli neveido, jo pierādījumu pārbaudes neizdarīšana tiesas izmeklēšanā ir tiesas izvēles iespēja, ko paredz Kriminālprocesa likuma 499.pants.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka visi noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, jo izdarīti laikā, kad nebija dzēsta iepriekšējā sodāmība pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 09.01.2017. sprieduma, ar kuru sodīts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 7 mēnešiem, spriedums stājies spēkā 17.10.2017., pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 23.11.2016. sprieduma, ar kuru sodīts pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 7 mēnešiem 18 dienām, probācijas uzraudzību uz 1 gadu, spriedums stājies spēkā 06.12.2016. Kā arī noziedzīgie nodarījumi, kas izdarīti 03.09.2018., 02.09.2018. un 26.09.2018. izdarīti laikā, kad nebija izciests sods un dzēsta sodāmība pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 6.marta sprieduma un Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 3.maija sprieduma.

Ievērojot minēto, tiesa uzskata, ka sods apsūdzētajam nosakāms īslaicīga brīvības atņemšana. Tiesa, nosakot sodu, ņem vērā to, ka apsūdzētais noziedzīgos nodarījumus izdarījis nedzēstas sodāmības laikā, iepriekš par mantiska rakstura noziedzīgiem nodarījumiem bijis sodīts gan ar brīvības atņemšanu, gan ar piespiedu darbu. Kā redzams sods piespiedu darba veidā nav atturējis apsūdzēto no jaunu mantiska rakstura noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. No Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 31.oktobra lēmumā noteiktā brīvības atņemšanas soda izciešanas apsūdzētais izvairījies, sakarā ar ko tika izsludināts meklēšanā. Tādējādi tiesas ieskatā pastāv augsts risks, ka, atrodoties brīvībā, nesaņemot atbilstošu sodu, apsūdzētais varētu izdarīt jaunus mantiska rakstura noziedzīgus nodarījumus, kā arī izvairīties no soda izciešanas. Tiesas ieskatā tikai brīvības atņemšanas sods sasniegs Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā nosprausto soda mērķi. Tieši brīvības atņemšana tiesas ieskatā resocializēs apsūdzēto, jo viņā tiks nostiprināta apziņa, ka par izdarītiem likumpārkāpumiem sekos attiecīgs sods, tostarp sods, kas ir saistīts ar brīvības atņemšanu. Brīvības atņemšanas sods par zādzību panāks to, ka notiesātais un arī citas personas pildīs likumus un atturēsies no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, jo tiks nostiprināta apziņa, ka zādzības, lai arī neliela apmēra, gadījumā personas var tikt ieslodzītas cietumā brīvības atņemšanas soda izciešanai. Apsūdzētā personība, tostarp iepriekšējā sodāmība liek domāt, ka apsūdzētajam noziedzīgo nodarījumu izdarīšana ir ikdienišķa parādība, un šī domāšana tiesas ieskatā ir jālabo, ko vislabāk varēs izdarīt cietumā, kurā tiks nodrošināti resocializācijas pasākumi.

Nosakot īslaicīgas brīvības atņemšanas soda mēru, tiesa ņem vērā, ka ir konstatēts viens atbildību mīkstinošs apstāklis un viens atbildību pastiprinošs apstāklis, tāpēc soda mērs par zādzībām nosakāms virs vidējās īslaicīgas brīvības atņemšanas soda robežas.

Sods par izdarītajiem noziegumiem nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu pēc noziegumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, un vieglākā soda ietveršana smagākajā nav iespējama, jo ir atbildību pastiprinošs apstāklis.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgais sods /pers. B/ nosakāms pēc nolēmumu kopības, daļēji saskaitot šajā spriedumā noteikto sodu ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 31.oktobra lēmumā noteikto sodu, jo noziedzīgie nodarījumi izdarīti pirms Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 31.oktobra lēmuma spēkā stāšanās. Tiesa, ņemot vērā, ka ir gan atbildību mīkstinošs, gan pastiprinošs apstāklis, atzīst, ka iespējams piemērot daļēju sodu saskaitīšanu, kas ir labvēlīgākais sodu saskaitīšanas princips.

Prokurore lūdza noteikt galīgo sodu pēc Krimināllikuma 51.panta saskaitot vairākus spriedumus, proti, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 3.maija spriedumu un Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 6.marta spriedumu, jo noziegumi, kas izdarīti 03.09.2018., 02.09.2018. un 26.09.2018. izdarīti laikā, kad nebija izciests sods pēc 06.03.2018. Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas sprieduma. Tiesa uzskata, ka šāds lūgums nav pamatots, jo prokurore nav ņēmusi vērā, ka pēc šiem abiem spriedumiem jau ir noteikts galīgais sods ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 31.oktobra lēmumu, kurš ir stājies spēkā un pēc kura /pers. B/ šobrīd jau izcieš sodu. Galīgā soda noteikšanā, tiesas ieskatā, jāņem vērā pēdējais spēkā stājies nolēmums, ar kuru notiesātajam noteikts galīgais sods, un attiecībā uz /pers. B/ sprieduma taisīšanas brīdī tas bija Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 31.oktobra lēmums. Pretējā gadījumā veidotos situācija, ka /pers. B/ tiesiskais stāvoklis tiktu pasliktināts, jo divas reizes būtu bijis noteikts galīgais sods pēc vieniem un tiem pašiem spriedumiem, proti, gan ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 31.oktobra lēmumu, gan ar spriedumu šajā krimināllietā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu /pers. B/ soda laikā ieskaitāma aizturēšana šajā kriminālprocesā no: 10.05.2018. līdz 11.05.2018., 19.09.2018. līdz 20.09.2018., 27.09.2018. līdz 28.09.2018., 15.10.2018. līdz 17.10.2018.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 31.oktobra lēmuma soda izciešanā ieskaitāms izciestais sods brīvības atņemšana 1 (viens) gads un 5 (pieci) mēneši, piespiedu darbs 16 (sešpadsmit) stundas un izciestais probācijas uzraudzības laiks no 09.04.2018. līdz 11.06.2018., no 11.06.2018. līdz 18.09.2018., no 21.09.2018. līdz 26.09.2018., no 29.09.2018. līdz 14.10.2018., no 18.10.2018. līdz 24.12.2018.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.^{1} daļu piespiedu darbs izpildāms patstāvīgi, piespiedu darba izpildi uzsākot pēc neizciestā brīvības atņemšanas soda izciešanas.

Lai nodrošinātu sprieduma izpildi, kā arī, ņemot vērā to, ka nosakāms brīvības atņemšanas sods, /pers. B/ piemērotie drošības līdzekļi – uzturēšanās noteiktā vietā un nodošana policijas uzraudzībā, grozāmi uz apcietinājumu, kurš atceļams pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Lietā pieteikta cietušā SIA "Maxima Latvija" kompensācija par nodarīto mantisko zaudējumu 49,48 *euro* apmērā un cietušā SIA "Rimi Latvia" kompensācija par nodarīto mantisko zaudējumu 80,20 *euro* apmērā, kurām apsūdzētais piekrita, tāpēc saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmo daļu un 353.panta pirmās daļas 1.punktu kompensācijas piedzenamas no apsūdzētā par labu cietušajiem, nosakot apsūdzētajam termiņu kompensāciju samaksas labprātīgai izpildei — 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, uzliekot apsūdzētajam pienākumu iesniegt tiesai dokumentus par kaitējuma kompensāciju samaksāšanu.

Kriminālprocesā apsūdzētajam uz valsts rēķina tika nodrošināta juridiskā palīdzība, kuru realizēja zvērināts advokāts, kuram no valsts līdzekļiem izmaksāta atlīdzība par juridisko pakalpojumu sniegšanu 169,40 *euro* apmērā. Šie izdevumi ir uzskatāmi par procesuālajiem izdevumiem saskaņā ar

Krimināļprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu. Saskaņā ar Krimināļprocesa likuma 368.panta pirmo daļu šie izdevumi piedzenami no apsūdzētā par labu valstij, nosakot procesuālo izdevumu labprātīgas samaksas termiņu - 30 dienu laikā pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas un uzliekot apsūdzētajam pienākumu iesniegt tiesai dokumentu par procesuālo izdevumu atlīdzināšanu.

4 CD diski glabājami pie lietas materiāliem.

Saskaņā ar Krimināļprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktu lietiskais pierādījums: polietilēna maiss ar uzrakstu drogas, kurš glabājas pie lietas materiāliem, iznīcināms kā manta bez vērtības.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Pamatojoties uz Krimināļprocesa likuma 520.pantu, tiesa

nosprieda

1. Atzīt /pers. B/ par vainīgu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (izdarīts 2018.gada 10.maijā) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem.

2. Atzīt /pers. B/ par vainīgu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (izdarīts 2018.gada 3.septembrī) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem.

3. Atzīt /pers. B/ par vainīgu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (izdarīts 2018.gada 26.septembrī) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem.

4. Atzīt /pers. B/ par vainīgu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (izdarīts 2018.gada 2.septembrī) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu pēc noziegumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, sodu /pers. B/ noteikt brīvības atņemšanu uz sešiem mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu pēc nolēmumu kopības, daļēji saskaitot šajā spriedumā noteikto sodu ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 31.oktobra lēmumā noteikto sodu, galīgo sodu /pers.B/ noteikt brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 11 (vienpadsmit) mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu un piespiedu darbs 300 (trīs simti) stundas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu ieskaitīt soda laikā /pers. B/ aizturēšanu šajā krimināļprocesā no: 10.05.2018. līdz 11.05.2018., 19.09.2018. līdz 20.09.2018., 27.09.2018. līdz 28.09.2018., 15.10.2018. līdz 17.10.2018.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 31.oktobra lēmuma soda izciešanā ieskaitīt izciesto sodu brīvības atņemšana 1 (viens) gads un 5 (pieci) mēneši, piespiedu darbs 16 (sešpadsmit) stundas un izciestais probācijas uzraudzības laiks no 09.04.2018. līdz 11.06.2018., no 11.06.2018. līdz 18.09.2018., no 21.09.2018. līdz 26.09.2018., no 29.09.2018. līdz 14.10.2018., no 18.10.2018. līdz 24.12.2018.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.[1] daļu piespiedu darbu izpildīt patstāvīgi, piespiedu darba izpildi uzsākot pēc neizciestā brīvības atņemšanas soda izciešanas.

Grozīt /pers.B/ drošības līdzekļus uzturēšanās noteiktā vietā, nodošana policijas uzraudzībā uz apcietinājumu, kuru atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Piedzīt no /pers.B/ par labu cietušajai SIA Maxima Latvija, reģ.Nr.40003520643, kaitējuma kompensāciju par mantisko zaudējumu 49,48 *euro* apmērā.

Piedzīt no /pers.B/ par labu cietušajai SIA Rimi Latvia, reģ.Nr.40003053029, kaitējuma kompensāciju par mantisko zaudējumu 80,20 *euro* apmērā.

Noteikt /pers.B/ cietušā kaitējuma kompensācijas samaksai labprātīgas izpildes termiņu — 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, uzliekot pienākumu /pers. B/ iesniegt tiesai dokumentus, kas apliecina kaitējuma kompensācijas samaksāšanu.

Piedzīt no /pers. B/ valsts labā advokāta darba samaksu 169,40 euro apmērā, nosakot procesuālo izdevumu labprātīgas izpildes termiņu - 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Procesuālie izdevumi (advokāta darba samaksa) ieskaitāmi saņēmēja – Valsts kases, reģistrācijas Nr.90000050138, kontā Nr.LV68TREL1060001239300, un maksājumu apliecinošs dokuments sprieduma labprātīgas izpildes laikā iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Glabāt pie lietas 4 CD diskus.

Iznīcināt polietilēna maisu ar uzrakstu drogas.

Pilno spriedumu daļā par sodu vai sakarā ar procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesai, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena tiesas kancelejā 2019.gada 7.februāris. Apsūdzētajam pilna sprieduma pieejamības dienu rēķina no dienas, kad cietumā izsniegts pilnā sprieduma noraksts.

Tiesnesis Z.Dundurs