NORAKSTS
Lieta Nr.142162111
1-0828-12/33

S P R I E D U M S
Latvijas tautas vārdā

Jelgavā 2012.gada 19.janvārī

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
Tiesnesis A.Vīksne,

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz *S.S.*, (turpmāk – pieteicējs) pieteikumu par Jelgavas pilsētas pašvaldības policijas priekšnieka vietnieka 2011.gada 15. februāra lēmuma Nr.3-04/66 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Jelgavas pilsētas pašvaldības policijas Satiksmes uzraudzības daļas inspektors *M.M.* 2010.gada 27.decembrī, plkst. 03^{34} sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu – paziņojumu (turpmāk – Protokols), ar kuru, konstatējot, ka transportlīdzeklis VOLVO, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/*, novietots stāvēšanai Akadēmija ielā 21, Jelgavā, zīmes Nr.326 darbības zonā, transportlīdzekļa vadītājam piemērots naudas sods 30 latu apmērā. Protokolā norādīts, ka nav ievērotas Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – CSN) 135.11.punktā noteiktās prasības, kā arī secināts, ka atbildība par minēto administratīvo pārkāpumu noteikta Latvijas Administratīvo pārkāpuma kodeksa (turpmāk – LAPK) $149.^{10}$panta piektās daļas 11.punktā.

Jelgavas pilsētas pašvaldības policijas priekšnieka vietnieks, izskatot pieteicēja apstrīdēšanas iesniegumu, 2011.gada 15.februārī pieņēma lēmumu Nr.3-04/66 (turpmāk – Lēmums), ar kuru Protokolu atstāja negrozītu.

Lēmumā secināts turpmāk minētais.

[1.1] Lietas materiāliem pievienotās fotogrāfijās, kuras veiktas pārkāpuma izdarīšanas laikā un vietā, redzams, ka Akadēmijas ielā 21, Jelgavā, 326.ceļa zīmes „Apstāties aizliegts" ar papildzīmi „No svētdienas 21.00 līdz pirmdienas 7.00" darbības zonā stāvēšanai novietots transportlīdzeklis VOLVO un transportlīdzekļa vadītājs neatrodas pārkāpuma izdarīšanas vietā.

[1.2] Stāvēšanas aizliegums 326.ceļa zīmes „Apstāties aizliegts" darbības zonā, Akadēmijas ielā 21, Jelgavā, ir vērsts uz to, lai papildzīmē norādītajā laikā Akadēmijas ielā tiktu veikta braucamās daļas mehāniskā tīrīšana.

[1.3] Apskatot pārkāpuma izdarīšanas laikā un vietā uzņemtās fotogrāfijas, redzams, ka 2010.gada 27.decembrī plkst. 2.50 ceļa tīrīšanas transportlīdzeklis veic Akadēmijas ielas braucamās daļas mehānisko tīrīšanu. Kā to norāda pieteicējs savā iesniegumā, transportlīdzeklis Akadēmijas ielā 21, Jelgavā, tika novietots stāvēšanai 2010.gada 26.decembrī, kad atgriezās vēlu vakarā mājās. Secināms, ka veicot Akadēmijas ielas braucamās daļas mehānisko tīrīšanu 2010.gada 27.decembrī plkst. 2^{50}, bet stāvēšanai novietotais transportlīdzeklis to traucēja.

[1.4] Aizliegumam stāvēt kādā noteiktā ceļa teritorijā iemesls ir satiksmes dalībnieku drošības apsvērumi. Ņemot vērā, ka ar ceļa zīmi noteiktais ceļu satiksmes režīms ir pamatots ar drošības apsvērumiem, šo režīmu neievērojot, apdraudējums citiem satiksmes dalībniekiem rodas automātiski *(Administratīvā apgabaltiesa lietā Nr. A42660808)*. Pieteicēja arguments, ka automašīnu viņš novietoja Akadēmijas ielā 21, pirms tam no Sudrabu Edžus ielas izbraucot cauri Akadēmijas ielas 22.nama iekšpagalmam, līdz ar to, viņš nebija informēts par jebkādām izmaiņām satiksmes organizācijā Jelgavā, Zemgales prospektā, nav pamatots un nav ņemams

vērā, jo transportlīdzekļa vadītāja kā satiksmes dalībnieka pienākums ir pārliecināties par ceļa zīmju darbību konkrētajā vietā pirms transportlīdzekļa novietošanas stāvēšanai, turklāt nevienā normatīvajā aktā nav noteikts, ka 326.ceļa zīme tās darbības zonā būtu jāuzstāda atkārtoti.

[1.5] CSN ir skaidrots, kāda ir 326.zīmes darbības zona un ko šajā zonā ir atļauts darīt. Taču CSN neparedz, ka persona drīkst novietot transportlīdzekli stāvēšanai 326.zīmes darbības zonā, ja persona ir izbraukusi no pagalma un nav redzējusi uzstādīto ceļa zīmi. Tieši otrādi, CSN 19.panta pirmā daļa un CSN 4.punkts noteic, ka ceļu satiksmes dalībniekiem ir jāievēro ceļa zīmju prasības.

[1.6] Lēmumā secināts, ka pieteicējs administratīvo pārkāpumu izdarījis aiz neuzmanības, līdz ar to viņa darbībās konstatējama administratīvā pārkāpuma subjektīvā puse. Tāpat konstatējami administratīvā pārkāpuma pastiprinoši apstākļi – diennakts tumšais laiks, augstā satiksmes intensitāte pārkāpuma vietā, traucēšana veikt ceļa braucamās daļas mehānisko tīrīšanu. Konstatēts arī atbildību par administratīvo pārkāpumu mīkstinošs apstāklis – pieteicējs gada laikā par CSN pārkāpumiem nav sodīts.

[2] Administratīvajā rajona tiesā 2011.gada 16.martā saņemts pieteicēja pieteikums, kurā lūgts atcelt Lēmumu, kas pamatots ar šādiem argumentiem.

[2.1] Automašīna stāvēšanai Akadēmijas ielā 21 tika novietota 2010.gada 26.decembrī 21.decembrī vēlu vakarā, atgriežoties no Ziemassvētku svinībām. Pieteicēja darba vieta atrodas Rīgā. Pārvietošanās uz darba vietu un atpakaļ, iepirkšanās, bērnudārza un Jelgavas 4.pamatskolas apmeklējumi ir saistīti ar pārvietošanos Lielās ielas virzienā vai Mātera ielas virzienā, bet nav saistīti ar pārvietošanos pa Zemgales prospektu. Automašīna tiek parasti novietota Akadēmijas ielas 22 iekšpagalmā vai arī Akadēmijas ielā 21 pie Crash boulinga. Lai novietotu automašīnu pie Crash boulinga, tiek izmantots caurbraucamais iekšpagalms Akadēmijas ielā 22, izbraucot no Sudrabu Edžus ielas tieši uz Akadēmijas ielu un tur novietojot automašīnu stāvēšanai. Pieteicējs uzsver, ka ikdienā nepārvietojas pa Zemgales prospektu.

[2.2] Pieteicējs nav bijis informēts par jebkādam izmaiņām satiksmes organizācijā Jelgavā, Zemgales prospektā. Pieteicējam nebija zināms, ka ir uzstādītas apstāšanos aizliedzošas ceļa zīmes Zemgales prospektā Nr. l un Nr.5. Pieteicējs norāda, ka no pieteicēja dzīves vietas Akadēmijas ielā 22, uzstādītā ceļa zīme Zemgales prospektā Nr.5, praktiski nav saskatāma, līdz ceļa zīmei ir vismaz 200 metri un tā atrodas ceļa līkumā. Ceļa zīmes grafiskā daļa ir redzama tikai tiem autovadītājiem, kuri pārvietojas pa Zemgales prospektu virzienā uz Lielo ielu.

[2.3] Pieteicējs norāda, ka ceļa zīme Nr.326 nav uzstādīta Akadēmijas ielā no Sudrabu Edžus ielas puses, lai informētu vadītājus, ka ir izmaiņas satiksmes organizācijā. Tāpat ceļa zīme Nr.326 nav uzstādīta Akadēmijas ielā 21, aiz izbrauktuves no Akadēmijas ielas 22 iekšpagalma. Šādas ceļa zīmes uzstādīšana nav prasīta atbilstoši CSN, bet būtu devusi iespēju pieteicējam saņemt vizuālu informāciju par to, ka automašīnas novietošana ir aizliegta.

[2.4] Ceļa zīmes Nr.326 ar papildzīmēm Nr.842 Jelgavā, Zemgales prospektā Nr.l un Nr.5 ir uzstādītas 2010.gada 17.decembrī, zīmju darbība stājusies spēkā ar 2010.gada 20.decembri. Pieteicējs norāda, ka faktiski laika periods no 2010.gada 26.decembra plkst. 21.00 līdz 2010.gada 27.decembra plkst.08.00 ir pirmais iespējamais brīdis, kad minētā ceļa posmā novietoto automašīnu vadītājus varēja sodīt administratīvi par ceļa zīmes ,,Apstāties aizliegts" prasību neievērošanu. Ja pieteicējs būtu pamanījis, ka kādām automašīnām Zemgales prospektā vai Akadēmijas ielā ir noformēti administratīvā pārkāpuma protokoli - paziņojumi, pieteicējs būtu interesējies, vai nav uzstādīta kāda jauna satiksmi organizējoša ceļa zīme. Šādā situācijā pieteicējs nebūtu automašīnu novietojis ceļa zīmes Nr.326 darbības zonā, jo nepārprotami būtu interesējies un noskaidrojis, ka Zemgales prospektā Nr.5 ir uzstādīta šāda ceļa zīme.

[2.5] Pieteicējs norāda, ka ja ir iespēja vizuāli redzēt ceļa zīmi, pieteicējs respektē tās darbību. Pieteicēja darbībās, novietojot automašīnu ceļa zīmes Nr.326 darbības zonā nav

LAPK 9.pantā noteiktā administratīvā pārkāpuma sastāva elementa – subjektīvās puses, jo viņš neredzēja minēto ceļu zīmi.

[3] Jelgavas pilsētas pašvaldības policija (turpmāk –atbildētājs) savā paskaidrojumā tiesai par pieteicēja pieteikumu norāda, ka tas ir nepamatots un noraidāms, pamatojoties uz Lēmumā sniegtajiem argumentiem, papildus norādot turpmāk minēto.

[3.1] Pieteicēja izdarītais administratīvais pārkāpums ir pierādīts ar Protokolu, pārkāpuma izdarīšanas laikā un vietā uzņemtajām fotogrāfijām un Jelgavas pilsētas pašvaldības policijas Satiksmes uzraudzības nodaļas inspektora paskaidrojumu.

[3.2] Pieteicēja arguments, ka automašīnu viņš novietoja Akadēmijas ielā 21, pirms tam no Sudrabu Edžus ielas izbraucot cauri Akadēmijas ielas 22.nama iekšpagalmam, ka nebija informēts par jebkādām izmaiņām satiksmes organizācijā Jelgavā, Zemgales prospektā, nav pamatots. Veicot pārbaudi pārkāpuma izdarīšanas vietā, konstatēts, ka 100 metru attālumā no vietas – Zemgales prospektā l, Jelgavā, atrodas 326.ceļa zīme ,,Apstāties aizliegts" ar papildzīmi ,,No svētdienas 21.00 līdz pirmdienas 7.00" un tā ir redzama. Tā kā Zemgales prospekta labajā pusē posmā no Jāņa ielas līdz Sudrabu Edžus ielai ir izvietotas divas 326.ceļa zīmes ,,Apstāties aizliegts" ar papildzīmi ,,No svētdienas 21.00 līdz pirmdienas 7.00", tad, izbraucot no Akadēmijas ielas 22, Jelgavā, iekšpagalma un novietojot automašīnu stāvēšanai, viennozīmīgi ir redzama tuvākā ceļa zīme. Līdz ar to, nav nozīmes pieteicēja apgalvojumam, ka ceļa zīme Nr.326, kas uzstādīta Zemgales prospektā 5, Jelgavā, praktiski nav saskatāma.

[3.3] Pieteicējs izdevīguma un ērtuma dēļ apzināti ilgstošā laika posmā pie savas dzīvesvietas transportlīdzekli novietojot stāvēšanai, izbraucot cauri ēkas Akadēmijas iela 22, Jelgavā, iekšpagalmam, nevis pārvietojoties pa Zemgales prospektu. Šis apstāklis norāda uz to, ka pieteicējam kā transportlīdzekļa vadītājam bija jāapazinās, ka ilgstošā laika posmā satiksmes organizācija Zemgales prospektā un Akadēmijas ielā var tikt mainīta, tādēļ pieteicējam tam bija jāpievērš īpaša uzmanība un jāpārliecinās par ceļa zīmju darbību konkrētajā vietā.

[3.4] Ja vadītos no pieteicēja loģikas, tad vainīgā persona vienmēr būtu jāatbrīvo no atbildības par izdarīto pārkāpumu, ja tas izdarīts sadzīvisko apstākļu un personiskā komforta dēļ. Šāds uzskats apdraud ceļu satiksmes kārtību un autovadītāju disciplīnu kopumā.

[3.5] Saistībā ar nepieciešamību attīrīt Jelgavas pilsētas ielu brauktuvju malas no sniega, ko traucē izdarīt stāvošās automašīnas, vairāku ielu malās, radās nepieciešamība uzstādīt papildus ceļa zīmes, kas uz laiku aizliedz automašīnu stāvēšanu. Līdz ar to, Jelgavas pilsētas pašvaldības aģentūra „Pilsētsaimniecība" uzstādīja 326.ceļa zīmes ,,Apstāties aizliegts" ar papildzīmi ,,No svētdienas 21.00 līdz pirmdienas 7.00" Zemgales prospekta labajā pusē posmā no Palīdzības ielas līdz Sudrabu Edžus ielai. Par minēto ceļa zīmju uzstādīšanu aģentūra ,,Pilsētsaimniecība" iedzīvotājus informēja Jelgavas pilsētas pašvaldības aģentūras ,,Pilsētsaimniecība" mājas lapā un 2010.gada 15.decembrī un laikraksta ,,Zemgales ziņas" un ,,Jelgavas vēstnesis" elektroniskajā formā.

[4] Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 114.panta pirmajā daļā cita starp ir noteikts, ka gadījumā, ja lietā esošie dokumenti ir pietiekami un tam rakstveidā piekritis pieteicējs, tiesa var izspriest lietu bez tiesas sēdes (rakstveida procesā).

Tā kā pieteicējs piekrīt lietas izskatīšanai rakstveida procesā *(lietas 5.lapa)* un lietā esošie pierādījumi ir pietiekami, tiesa atzina, ka lietu ir iespējams izskatīt pēc būtības bez tiesas sēdes.

Motīvu daļa

[5] Tiesa, pārbaudot un izvērtējot lietas materiālus, atzīst, ka pieteikums ir noraidāms.

[6] Tiesa atbilstoši LAPK 243.pantam lietā konstatē šādus pierādījumus:

[6.1] 2010.gada 27.decembra Protokols par pieteicēja saukšanu pie administratīvās atbildības par LAPK 149.^{10} panta piektās daļas 11.punktā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu (*lietas 7.lapa*);

[6.2] Lietas materiālos esošās fotogrāfijas, kas uzņemtas 2010.gada 27.decembrī, laikā no plkst.02.[49] līdz plkst.02.[54], kurās redzams stāvēšanai novietotais transportlīdzeklis (*lietas 24.lapa*);

[6.3] Pieteicēja 2011.gada 25.janvāra iesnieguma par administratīvā akta apstrīdēšanu, kurā norādīti identiski apstākļi un argumenti, kādus pieteicējs minējis pieteikumā tiesai (*lietas 8.-10.lapa*);

[6.4] *S.S.* 2011.gada 25.janvāra paskaidrojums, kurā ietvertā informācija ir analoga pieteicēja norādītajam apstrīdēšanas iesniegumā un pieteikumā tiesai *(lietas 22.lapa).*

[6.5] Policijas inspektora *M.M.* 2011.gada 31.janvāra paskaidrojums, kurā norādīts, ka veicot dienesta pienākumus, 2010.gada 27.decembrī, plkst.03.[05] viņš konstatējis, ka ceļazīmes Nr.326 darbības zonā Akadēmijas ielā, Jelgavā novietota stāvēšanai automašīna VOLVO, valsts reģistrācijas Nr.*/reģistrācijas numurs/*, kas traucēja attīrīt Akadēmijas ielas braucamo daļu no sniega (*lietas 26.lapa*);

[6.6] Jelgavas pilsētas pašvaldības aģentūras „Pilsētsaimniecība" 2011.gada 12.janvāra vēstule Nr.1/14/19 pieteicējam, kurā norādīts, ka ceļazīmes Nr.326 „Apstāties aizliegts" ar papildzīmi Nr.842 „Pārējā papildinformācija" Zemgales prospektā 1 un Zemgales prospektā 5, Jelgavā, uzstādītas 2010.gada 17.decembrī. Ceļa zīmju darbība stājās spēkā ar 2010.gada 20.decembri (*lietas 23.lapa*);

[6.7] Laikraksta „Zemgales Ziņas" 2010.gada 15.decembra elektroniskās versijas izdruka par satiksmes organizācijas izmaiņām Jelgavas pilsētā (*lietas 27.lapa*);

[7] LAPK 9.panta pirmā daļa paredz, ka par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība, kura apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību un par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība.

Tātad vainas forma var būt ar nodomu vai aiz neuzmanības un, lai iestātos administratīvā atbildība, ir nepieciešama prettiesiska darbība.

[8] Tiesa secina, ka lietā nav strīda par to, ka Akadēmijas ielā 21, Jelgavā, proti, vietā, kur bija novietots stāvēšanai pieteicēja transportlīdzeklis, darbojās 326.ceļa zīme („Apstāties aizliegts" ar uzstādītu 822.papildzīmi (darbības laiks no svētdienas 21.00 līdz pirmdienas 7.00). Minēto apstiprina arī lietā esošās fotogrāfijas *(lietas 24.lapa).*

Lietā nav strīda arī par to, ka pieteicēja transportlīdzeklis 2010.gada 27.decembrī (pirmdiena) bija novietots stāvēšanai Akadēmijas ielā 21, Jelgavā, 326.ceļa zīmes darbības zonā plkst.02[50]

Lietā nepieciešams noskaidrot, vai pieteicēja ir vainojams pārkāpuma izdarīšanā, līdz ar to, vai notikumā ir konstatējams administratīvā pārkāpuma sastāvs.

CSN 135.11.apakšpunkts noteic, ka aizliegts apstāties un stāvēt 326.ceļa zīmes darbības zonā. Atbildība par CSN 135.11.apakšpunkta pārkāpšanu ir paredzēta LAPK 149.[10] panta piektās daļas 11.punktā.

[9] No pieteikuma izriet, ka pieteicējs, novietojot transportlīdzekli Protokolā norādītajā vietā un laikā, jo nebija pamanījis 326.ceļa zīmi ar 822.papildzīmi.

Tiesa atzīst, ka arī aiz neuzmanības izdarītais administratīvais pārkāpums uzskatāms par sodāmu darbību (LAPK 9.panta pirmā daļa).

Pie administratīvās atbildības sauktās personas vaina, kas ir jebkura administratīvā pārkāpuma sastāva elements, ir jāpierāda ar konkrētiem pierādījumiem, kuri ir attiecināmi uz šo lietu un ir arī pieļaujami.

Tiesa atbilstoši lietā esošajiem pierādījumiem konstatē pieteicēja darbībās Protokolā norādītajā vietā un laikā CSN 135.11.apakšpunktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu un secina, ka iestāde pareizi izvērtējusi konkrētos lietas apstākļus un ir pierādījusi pieteicēja vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

[10] Kā redzams no lietas materiāliem, 326.ceļa zīme ar 822.papildzīmi attiecīgajā ceļa posmā uzstādīta piektdien, 2010.gada 17.decembrī (*lietas 24.lapa*) – tātad tās darbība jau

bija spēkā no 2010.gada 19.decembra plkst.21.00 līdz 2010.gada 20.decembra plkst.7.00 un attiecīgi no 2010.gada 26.decembra plkst.21.00 līdz 2010.gada 27.decembra plkst.7.00. Minētā informācija bija publicēta arī laikraksta „Zemgales Ziņas" 2010.gada 15.decembra elektroniskajā versijā.

Savukārt, kā paskaidrojis pieteicējs, transportlīdzekli Akadēmijas ielā 21, Jelgavā, viņš novietojis stāvēšanai 2010.gada 26.decembrī vēlu vakarā. Tātad laikā, kad jau spēkā (uzstādīta) bija 326.ceļa zīme ar 822.papildzīmi. Tādējādi, novietojot transportlīdzekli stāvēšanai 2010.gada 26.decembrī un atstājot to stāvēšanai līdz 2010.gada 27.decembra plkst.7.00 vietā, kur 326.ceļa zīmei noteikts darbības laiks, kas paredzēts īslaicīgu ceļu uzturēšanas darbu veikšanai (piemēram, sniega novākšanai), konstatējama vadītāja vaina 326.ceļa zīmes prasību pārkāpšanā.

[11] Attiecībā uz pieteicēja argumentiem par to kā viņš novietojis transportlīdzekli stāvēšanai, proti, par to, ka viņš nevarēja redzēt 326.ceļa zīmi, jo nebrauca tai garām, tiesa norāda uz šādiem turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

Ar pierādījumiem ir nodibināts, ka 2010.gada 27.decembrī plkst.3.19 pieteicējs transportlīdzekli bija novietojis stāvēšanai pie Akadēmijas ielas 21.nama, Jelgavā. No 326.ceļa zīmes darbības zonas sākuma līdz pieteicēja transportlīdzekļa stāvēšanas vietai iepretim Akadēmijas ielas 21.namam, Jelgavā, Akadēmijas iela / Zemgales prospekts neveido krustojumu ar citām ielām. Tādējādi konstatējams, ka pieteicēja transportlīdzeklis konkrētajā laikā un vietā ir stāvējis 326.ceļa zīmes darbības zonā.

Tiesas ieskatā nav nozīmes, vai teritorija, no kuras pieteicējs ir izbraucis uz Akadēmijas ielu, ir vai nav caurbraucama, jo minētais apstāklis nepadara attiecīgo vietu par krustojumu Ceļu satiksmes noteikumu izpratnē.

Tāpat tiesa neatzīst par pamatotiem pieteicēja iebildumus, ka, izbraucot uz Akadēmijas ielu no caurbraucama iekšpagalma, 326.ceļa zīmi viņš neredzēja vai nevarēja redzēt, jo zīme ir apmēram 200 metrus iepriekš un tā atrodas ceļa līkumā.

Izskatāmajā lietā tas, ka pieteicējs, iespējams, uz Akadēmijas ielu ir izbraucis, nebraucot garām 326.ceļa zīmei, ar pierādījumiem par pretējo nav atspēkots. Lietā nav pārliecinošu pierādījumu, kas apliecinātu, ka pieteicējs 2010.gada 26.decembrī veica pieteikumā norādīto maršrutu, proti izbraucot uz Akadēmijas ielu no caurbraucama iekšpagalma.

Arī no lietā esošajā kompaktdiskā redzamajiem attēliem var secināt, ka labajā malā pie ēkas Nr.1 Zemgales prospektā ir uzstādīta 326.ceļa zīme ar 822.ceļa zīmi, kas neatrodas tālāk par apmēram 80-100 metriem no pieteicēja transportlīdzekļa stāvēšanas vietas Akadēmijas ielā 21, kā arī redzams, ka ielas liekums nav tik ievērojams, lai nebūtu redzama 326.ceļa zīme. Minētais attālums (80-100m) izriet arī no policijas darbinieku fotogrāfijās *(plkst. 02^{50} un plkst.0249 ,lietas 24.lapa)* redzamā.

Savukārt, pieteicēja arguments, ka viņš uz Akadēmijas ielu ir izbraucis caur Akadēmijas ielas 22 iekšpagalmu, tiesa uzskata par mazticamu. Pretējā gadījumā, ja pieteicējs ir veicis šādu manevru, tad, lai novietotu transportlīdzekli vietā, kur tas atradās 2010.gada 27.oktobrī plkst.02^{50}, bija jāpārkāpj Ceļu satiksmes noteikumu prasības. Proti, būtu jāšķērso trīs braukšanas joslas un jābrauc pretējā braukšanas virzienā, jo Akadēmijas iela / Zemgales prospekts ir vienvirziena iela.

Tāpat tiesas ieskatā, ja pieteicēja dzīvesvieta atrodas Akadēmijas ielā 22, tad dodoties no dzīves vietas pie transportlīdzekļa *(ielas pretējā pusē),* vai otrādi, būtu jāšķērso Akadēmijas iela. Šķērsojot ielu pieteicējam būtu jānovērtē vai netuvojas transportlīdzekļi no 326.ceļa zīmes puses. Attiecīgi ceļu zīmei bija jābūt saskatāmai un personai bija iespēja pārliecināties par izvietotās ceļu zīmes satiksmes regulējumu konkrētajā vietā.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka šajā lietā nav arī pamata konstatēt, ka pieteicēja vaina ir izpaudusies neuzmanības formā. Iepriekš minētais ir pietiekošs pamats, lai atzītu, ka pieteicēja rīcībā ir konstatējams administratīvā pārkāpuma sastāvs.

[12] Atbilstoši Ceļu satiksmes noteikumu 4.punktam ceļu satiksmes dalībniekiem jāizpilda šo noteikumu un citu normatīvo aktu prasības, kas nosaka ceļu satiksmes dalībnieku pienākumus, (..) jāievēro luksoforu signālu, ceļa zīmju un ceļa apzīmējumu prasības; atbilstoši 10.punktam ceļu satiksmes dalībniekiem un citām personām jārīkojas tā, lai neradītu satiksmei bīstamas vai satiksmi traucējošas situācijas un nenodarītu zaudējumus.

Tātad, lai izpildītu minētajās tiesību normās transportlīdzekļa vadītājam noteiktos pienākumus un samērotu individuāli noteikta vadītāja un pārējo ceļu satiksmes dalībnieku pienākumus, tiesības un intereses, no personas var prasīt, lai viņa rīcība visos gadījumos atbilst Ceļu satiksmes noteikumiem, izņemot tādu gadījumu, kad pastāv objektīvi, no vadītāja gribas neatkarīgi šķēršļi, kuru dēļ noteikumu nav iespējams izpildīt. Proti, tiesa uzskata, ka no transportlīdzekļa vadītāja ceļu satiksmes noteikumu ievērošanu tiek prasīta arī tādā gadījumā, ja viņš ir izbraucis no blakus teritorijas, iespējams neredzot ceļa zīmes, kas noteic brauktuves tiesisko režīmu attiecīgajā posmā. Vadītājam ir jāzina un jāpilda Ceļu satiksmes noteikumi un, ja reiz noteikumi paredz, ka transportlīdzekļa stāvēšana ar ceļa zīmi var tikt ierobežota vai aizliegta, vadītājam vajag un viņš var paredzēt, ka šāds aizliegums var pastāvēt arī vietā, kur viņš novieto transportlīdzekli stāvēšanai. Tādēļ transportlīdzekļa vadītājam ir jāveltī sevišķa rūpība, lai risks, ka transportlīdzeklis tiek novietots stāvēšanai aizliegtā vietā, neīstenojas.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, lai nodrošinātu noteikumiem adekvātu transportlīdzekļa novietošanu stāvēšanai, vadītajam pirms transportlīdzekļa novietošanas stāvēšanai ir jāpārliecinās par ceļa zīmēm, kuru iedarbības zonā transportlīdzeklis tiks novietots. Tiesas ieskatā minētais ir īstenojams, aplūkojot ceļa zīmes, kurām varētu būt iedarbība uz transportlīdzekļa stāvēšanas vietu. Lai to noskaidrotu, nav nepieciešama nedz īpaša piepūle, nedz laika resursi.

Šādi apstākļi ir konstatējami arī izskatāmajā lietā, tas ir, pieteicējam bija iespēja noskaidrot, kāda ceļa zīme attiecīgajā ielas posmā darbojas un viņš varēja paredzēt, ka transportlīdzeklis tiek novietots stāvēšanai aizlieguma zīmes darbības zonā.

[13] Saskaņā ar LAPK 21.panta pirmo daļu, ja izdarītais administratīvais pārkāpums ir maznozīmīgs, institūcija (amatpersona), kas pilnvarota izlemt lietu, var atbrīvot pārkāpēju no administratīvās atbildības un aprobežoties ar mutvārdu aizrādījumu. LAPK 21.panta otrajā daļā noteikts, ka ceļu satiksmē izdarīto administratīvo pārkāpumu, ja par to paredzētais naudas sods nepārsniedz 30 latus un, ja šis pārkāpums nav radījis draudus citiem ceļu satiksmes dalībniekiem vai viņu mantai, var atzīt par maznozīmīgu.

Tiesa konstatē, ka LAPK 21.panta otrajā daļā ir paredzēti divi priekšnoteikumi, kuriem jāpastāv, lai varētu izvērtēt personas atbrīvošanu no administratīvās atbildības, aprobežojoties ar mutvārdu aizrādījumu, par ceļu satiksmē izdarītu pārkāpumu. Pirmkārt, par pārkāpumu paredzētais naudas sods nedrīkst pārsniegt 30 latus; otrkārt, pārkāpums nedrīkst radīt draudus citiem ceļu satiksmes dalībniekiem vai viņu mantai.

Par LAPK 149.^{10}panta piektās daļas 11.punktā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu transportlīdzekļa vadītājam uzliekams naudas sods 30 latu apmērā. Savukārt no iestādes iesniegtajiem materiāliem izriet, ka pieteicēja izdarītais pārkāpums ir radījis šķēršļus ceļu uzturēšanas darbu veikšanai, konkrētajā gadījumā – sniega novākšanai. No lietā pievienotājām fotogrāfijām secināms, ka tieši naktī uz 2010.gada 27.decembri notikusi ceļa attīrīšana no sniega un pieteicēja transportlīdzeklis atradies ceļa uzturēšanas tehnikas ceļā, kas tai liedzis notīrīt brauktuvi no sniega *(skat., iesniegtās fotogrāfijas).* Tātad pieteicēja rīcība ir radījusi faktiskus draudus citiem ceļu satiksmes dalībniekiem, kā arī traucējusi attīrīt ielas braucamo daļu no sniega.

No minētā izriet, ka pieteicējs transportlīdzekli stāvēšanai bija atstājis tādā ceļa posmā, kurā notika plānotie ceļa uzturēšanas darbi – sniega novākšana.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā nepastāv abi priekšnoteikumi, lai tiesa varētu atbrīvot pieteicēju no atbildības par 2010.gada 27.decembrī plkst.02^{50} konstatēto administratīvo pārkāpumu.

[14] Tiesa pamatojoties uz procesuālās ekonomijas principu neanalizē pārējos lietas materiālos ietveros apsvērumus, jo tie nevar ietekmēt tiesas nolēmumu pēc būtības.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu, 289.-291, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 1.punktu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

noraidīt *S.S.* (personas kods */personas kods/*) pieteikumu.

Atstāt negrozītu Jelgavas pilsētas pašvaldības policijas priekšnieka vietnieka 2011.gada 15.februāra lēmumu Nr.3-04/66.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Jelgavas tiesu namā.

Tiesnesis *(personiskais paraksts)* A.Vīksne

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas

tiesnesis _____ A.Vīksne
Jelgavā, 2012.gada 19.janvārī.