Lieta Nr. C33 6838 16

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
Liepājā 2017.gada 16.martā

Liepājas tiesa šādā sastāvā
tiesnese I.Kadeģe
ar tiesas sēžu sekretāri L.Taurēnu
piedaloties prasītāja pilnvarotai pārstāvei /pers. C/, atbildētājam /pers. D/
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu apdrošināšanas AS „Baltijas Apdrošināšanas Nams" maza apmēra prasībā pret /pers. D/ par naudas piedziņu.
Tiesas sēdē tiesa

k o n s t a t ē j a:

Prasītājs apdrošināšanas akciju sabiedrības (turpmāk AAS) „Baltijas Apdrošināšanas Nams" 2016.gada 8.septembrī iesniedzis Rīgas rajona tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. D/ par zaudējumu 452,14 EUR un likumisko procentu 24,97 EUR, kopā 477,11 EUR un tiesāšanās izdevumu piedziņu, lūdzot atzīt tiesības saņemt likumiskos procentus par savlaicīgi neatlīdzināto zaudējumu pēc likmes 6% gadā no neatmaksātās summas par laika periodu no sprieduma taisīšanas dienas līdz sprieduma izpildei. Pamatojoties uz Civillikuma 1753., 1754., 1756., 1765.pantu, Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 18.pantu, 31.panta otro un desmito daļu, 41.panta pirmās daļas 1.punkta „d" apakšpunktu.

Norādot, ka 2014.gadā prasītājs un apdrošinājuma ņēmējs MGM TRANSPORT SIA noslēdza sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas standartlīgumu (turpmāk – standartlīgums), par ko izdota polise Nr.SNB145055, par transportlīdzekļa VOLVO FH, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ (turpmāk - zaudējumu nodarījušais transportlīdzeklis), īpašnieka civiltiesisko atbildību.

2014.gada 19.novembrī Viskaļu ielā 11, Rīgā starp zaudējumu nodarījušo transportlīdzekli, kuru vadīja atbildētājs, un transportlīdzekli AUDI A6 AVANT, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ (turpmāk – cietušais transportlīdzeklis), notika ceļu satiksmes negadījums (turpmāk – CSNg), ko apliecina starp zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa vadītāju, tas ir atbildētāju un cietušā transportlīdzekļa vadītāju aizpildīts saskaņotais paziņojums.

Atsaucoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma (turpmāk – OCTA likums) 18.pantu, 1.panta 2.punktu, 31.panta otro un desmito daļu, prasītājs no Seesam Insurance AS Latvijas filiāles saņēma zaudējumu atlīdzības pieprasījumu un pielikumā pievienotos dokumentus, saskaņā ar kuru prasītājam ir pienākums regresa kārtībā atlīdzināt nodarītos zaudējumus 452,14 EUR, ko savukārt Seesam Insurance AS Latvijas filiāle brīvprātīgas apdrošināšanas ietvaros ir izmaksājusi par CSNg rezultātā cietušajam transportlīdzeklim nodarītajiem bojājumiem.

Saskaņā ar OCTA likuma 31.panta pirmo daļu prasītājs par atbildīgu CSNg izraisīšanā ir atzinis atbildētāju un prasītājam saskaņā ar OCTA likuma 18.pantu un 31.panta otro un desmito daļu iestājās pienākums atlīdzināt Seesam Insurance AS Latvijas filiālei nodarītos zaudējumus, par ko prasītājs pieņēma lēmumu un pārskaitīja Seesam Insurance AS Latvijas filiālei pilnu zaudējumu summu.

Ņemot vērā, ka atbildētājs saskaņā ar OCTA likuma 36.panta otro daļu 10 dienu laikā pēc CSNg nav iesniedzis prasītājam savu saskaņotā paziņojuma eksemplāru, prasītājs, pamatojoties uz OCTA likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta „d" apakšpunktu 2015.gada 13.augustā nosūtīja atbildētājam regresa pieteikumu, lūdzot līdz 2015.gada 14.septembrim atlīdzināt prasītājam cietušajam transportlīdzeklim nodarītos zaudējumus. Atbildētājs nav atlīdzinājis prasītājam nodarītos zaudējumus.

Prasītājs aprēķinājis likumiskos procentus par katra nodarītā zaudējuma samaksas kavējumu par laika periodu no pirmās kavējuma dienas, kas seko pēc dienas, kas norādīta regresa pieteikumā kā regresa samaksas pēdējā diena, līdz 2016.gada 15.augustam.

Atbildētājs sniedzis paskaidrojumu, norādot, ka prasību neatzīst (lietas 30.-31.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.$^{1}$panta pirmo daļu ar Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas 2016.gada 25.oktobra lēmumu lieta nodota izskatīšanai Liepājas tiesā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.$^{25}$panta pirmo daļu, ar Liepājas tiesas tiesneses lēmumu nolemts lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Prasītāja pilnvarotā pārstāve tiesas sēdē prasību uzturēja pilnībā, papildus prasības pieteikumā norādītajam paskaidrojot, ka atbildētājs saskaņoto paziņojumu nav iesniedzis līdz šai dienai, kā arī no atbildētāja darba devēja MGM TRANSPORT SIA nav saņemts neviens dokuments. Likumdevējs ir noteicis termiņu – 10 dienas, kad apdrošinātājam ir jāiesniedz saskaņotais paziņojums. Atbildētājs saskaņoto paziņojumu neiesniedza. Prasītājs nosūtīja atbildētājam regresa pieteikumu. Atbildētājs zaudējumus nav atlīdzinājis.

Atbildētājs tiesas sēdē prasību neatzina, paskaidrojot, ka ne apdrošināšanas līgumā, ne saskaņotā paziņojumā nav informācija, ka jāiesniedz 10 dienu laikā. Atzina, ka ceļu satiksmes negadījums notika, viņš par to telefoniski paziņojis darba devējam, kurš piekrita, ka tiek sastādīts saskaņotais paziņojums. Pēc negadījuma, tajā pašā dienā, saņēmis jaunu uzdevumu – komandējumu. Darba devējs solīja šo lietu nokārtot. Atzina, ka negadījumu ir izraisījis, bojājumi cietušajam transportlīdzeklim ir nodarīti. Aizpildīto saskaņoto paziņojumu iesniedzis darbā – administrācijai. Norādīja, ka papildus pierādījumus iesniegt nevēlas, attiecībā uz darba devēja rīcību, jo tādu nav. Uzskata, ka ar nopirkto apdrošināšanas polisi par 597,60 EUR, ir segti zaudējumi 452,14 EUR, ka prasītājs varēja celt prasību pret transportlīdzekļa turētāju MGM TRANSPORT.

Noklausījusies lietas dalībnieku paskaidrojumus, pārbaudījusi rakstveida pierādījumus, iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

No lietas materiāliem pievienotā standartlīguma izriet, ka 2014.gada 2.septembrī izdota polise Nr.SNB145055, ar kuru transportlīdzekļa VOLVO FH, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, īpašnieka civiltiesiskā atbildība laika posmā no 2014.gada 3.septembra līdz 2015.gada 2.septembrim bija apdrošināta „Baltijas Apdrošināšanas Nams" AAS. Polisē norādīts, ka transportlīdzekļa turētājs ir SIA MGM TRANSPORT (lietas 12.lapa).

Tiek konstatēts, ka 2014.gada 19.novembrī atbildētājs, kā transportlīdzekļa VOLVO, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, vadītājs, braucot atpakaļgaitā aizskarot transportlīdzekļa AUDI A6 AVANT, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, aizmugures daļu, bojājot bamperi labajā pusē, izraisīja CSNg, ko apliecina saskaņotais paziņojumu par ceļu satiksmes negadījumu (lietas 14.lapa) un apdrošināšanas atlīdzības pieteikums (lietas 15.lapa).

Lietā nav strīda, ka CSNg izraisīšanā vainīgs ir atbildētājs.

OCTA likuma 31.panta otrajā daļā noteikts, ka zaudējumu atlīdzina tas apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs. Savukārt minētā likuma panta desmitajā daļā noteikts, ja nodarītos zaudējumus saskaņā ar brīvprātīgās apdrošināšanas līgumu ir atlīdzinājusi cita apdrošināšanas sabiedrība, apdrošinātājs, kurš apdrošinājis ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs (ja apdrošināšanas atlīdzība izmaksājama no Garantijas fonda) atlīdzina šajā likumā noteiktajā kārtībā aprēķinātās un izmaksātās atlīdzības summu.

A r 2014.gada 15.decembra transportlīdzekļa apskates protokolu (lietas 16.lapa) un remonta aprēķinu (lietas 17.-20.lapa) pierādīts, ka transportlīdzekļa AUDI A6 AVANT, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, remonta izmaksas ir 452,14 EUR.

2015.gada 24.februārī cietušā transportlīdzekļa apdrošinātājs Seesam Insurance AS Latvijas filiāle prasītājam kā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa apdrošinātājam iesniedzis zaudējumu atlīdzības pieprasījumu par summu 452,14 EUR (lietas 13.lapa).

N o 2015.gada 11.marta rīkojuma par izmaksu Nr.OC15/0550-1 (lietas 21.lapa) redzams, ka, pamatojoties uz 2015.gada 11.marta lēmumu Nr.OC15/0550/1 par zaudējumu atlīdzības summu 452,14 EUR, prasītājs veicis samaksu Seesam Insurance AS Latvijas filiālei, ko apliecina 2015.gada 12.marta maksājuma uzdevums (lietas 22.lapa).

Apdrošinātājs, kas ir samaksājis apdrošināšanas atlīdzību, samaksātās summas apmērā iegūst atprasījuma (regresa) tiesības pret personu, kas ir atbildīga par zaudējumu rašanos, izņemot gadījumus, kad ir nodarīts kaitējums personas dzīvībai, veselībai vai fiziskajam stāvoklim (*skat. K.Torgāns. Saistību tiesības. II daļa. Mācību grāmata. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2008, 237.lpp.*).

OCTA likuma 36.panta otrās daļas 2.punktā noteikts, ka c eļu satiksmes negadījumā iesaistītajam transportlīdzekļa vadītājam ir pienākums paziņot par apdrošināšanas gadījuma iestāšanos apdrošinātājam, ja transportlīdzekļa īpašnieks ir persona, kura nepretendē uz apdrošināšanas atlīdzību, viņš iesniedz apdrošinātājam, ar kuru noslēgts civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas līgums, vai, ja tāda nav, Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojam aizpildītu saskaņoto paziņojumu 10 dienu laikā no ceļu satiksmes negadījuma dienas gadījumā, kad ceļu satiksmes negadījuma apstākļi fiksēti, izmantojot saskaņotā paziņojuma veidlapas, vai rakstveidā informē par ceļu satiksmes negadījumu, ja ceļu satiksmes negadījuma apstākļus fiksējusi Valsts policija.

No minētās tiesību normas izriet, ka CSNg iesaistītajam transportlīdzekļa vadītājam, konkrētajā gadījumā – atbildētājam, bija pienākums 10 dienu laikā no CSNg dienas paziņot par to apdrošinātājam.

Atbildētājs neapstrīd faktu, ka līdz šim nav iesniedzis prasītājam aizpildītu saskaņoto paziņojumu.

Saskaņā ar OCTA likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta „d" apakšpunktu apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja tas nav iesniedzis aizpildītu saskaņoto paziņojumu šajā likumā noteiktajā kārtībā vai nav sniedzis informāciju par ceļu satiksmes negadījuma apstākļiem apdrošinātājam pēc tā pieprasījuma.

Tiesas ieskatā atstājams bez ievērības atbildētāja iebildumi, ka saskaņoto paziņojumu viņš iesniedzis darba devējam, ņemot vērā, ka OCTA likums uzliek par pienākumu CSNg iesaistītajam transportlīdzekļa vadītājam, konkrētajā gadījumā atbildētājam, paziņot par apdrošināšanas gadījuma iestāšanos apdrošinātājam, nevis darba devējam.

Tāpat par nepamatotiem tiesa atzīst atbildētāja iebildumus, ka prasītājam bija jāceļ prasību pret atbildētāja darba devēju, ievērojot, ka OCTA likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta „d" apakšpunktā noteiktas apdrošinātāja tiesības iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja tas nav iesniedzis aizpildītu saskaņoto paziņojumu šajā likumā noteiktajā kārtībā, savukārt pret atbildētāja darba devēju, kā ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieku vai turētāju, apdrošinātājs būtu tiesīgs iesniegt regresa prasību, ja zaudējumu piedziņa no transportlīdzekļa vadītāja nav iespējama (*skat. OCTA likuma 41.panta pirmās daļas 2.punkta „b" apakšpunktu*).

OCTA likuma 36.panta trešā daļa nosaka transportlīdzekļa īpašnieka vai līzinga ņēmēja pienākumu paziņot par apdrošināšanas gadījuma iestāšanos, ja transportlīdzekļa vadītājs to nav izdarījis, taču tas neatbrīvo transportlīdzekļa vadītāju no OCTA likuma 36.panta otrajā daļā noteiktā pienākuma izpildīšanas, kā arī neatņem apdrošinātājam tiesības uz regresa prasības iesniegšanu pret transportlīdzekļa vadītāju, kurš nav izpildījis likuma prasības.

Atbildētāja un viņa darba devēja savstarpējās norunas attiecībā uz saskaņotā paziņojuma iesniegšanu, nesaista prasītāju. Ja atbildētājs uzskata, ka viņa darba devējs ir kavējis viņu izpildīt OCTA likuma prasības, viņš var vērsties ar attiecīgu prasījumu pret savu darba devēju.

Saskaņā ar Civillikuma 1775.pantu katrs zaudējums, kas nav nejaušs ir jāatlīdzina. Atbilstoši minētā likuma 1779.pantam katram ir pienākums atlīdzināt tos zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Ņemot vērā konstatēto, ka prasītājs ir atlīdzinājis Seesam Insurance AS Latvijas filiālei CSNg rezultātā nodarītos zaudējumus OCTA likuma 31.panta otrajā un desmitajā daļā noteiktajā kārtībā, tiesa secina, ka prasītājs atbilstoši OCTA likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta „d" apakšpunktam ir ieguvis regresa tiesību pret personu, kas ir atbildīga par zaudējumu rašanos, tas ir, pret transportlīdzekļa vadītāju, kas CSNg nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja tas nav iesniedzis apdrošinātājam aizpildītu saskaņoto paziņojumu šajā likumā noteiktajā kārtībā.

Prasītājs 2015.gada 13.augustā nosūtījis atbildētājam regresa pieteikumu, lūdzot līdz 2015.gada 14.septembrim atlīdzināt CSNg rezultātā nodarīto zaudējumu 452,14 EUR (lietas 23., 24.lapa).

Atbildētājs pierādījumus, ka samaksu veicis, atbilstoši Civillikuma 1838.pantam nav iesniedzis.

Tiesa atzīst, ka lietā konstatēti visi civiltiesiskās atbildības priekšnoteikumi – atbildētāja prettiesiska rīcība izraisot ceļu satiksmes negadījumu, zaudējumu 452,14 EUR esamība un cēloniskais sakars starp atbildētāja prettiesisku rīcību un konstatētiem zaudējumiem.

Ņemot vērā, ka atbildētājs nav atlīdzinājis nodarītos zaudējumus un nav iesniedzis nekādus pierādījumus, kas liktu apšaubīt prasītāja pierādījumus un aprēķinu, prasījums par zaudējumu piedziņu apmierināms un no atbildētāja prasītāja labā piedzenami zaudējumi 452,14 EUR.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja likumiskos procentus 24,97 EUR, kas aprēķināti no 452,14 EUR, tas ir, faktiski nodarītiem zaudējumiem, par laika periodu no 2015.gada 15.septembra līdz 2016.gada 15.augustam par 336 kavētām dienām (lietas 25.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu vai uz likumu. Savukārt atbilstoši Civillikuma 1765.pantam, ja procentu apmērs nav noteikts aktā vai darījumā, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Tā kā atbildētājs termiņā samaksu nav veicis, ir iestājies parādnieka nokavējums, kura sekas ir pienākums maksāt likumiskos nokavējuma procentus.

Līdz ar to no atbildētāja prasītāja labā piedzenami likumiskie nokavējuma procenti 24,97 EUR.

Prasītājs lūdzis atzīt tiesības saņemt likumiskos 6% procentus no neatmaksātās zaudējumu summas.

Tiesa atzīst, ka prasība šajā daļā ir apmierināma, jo šādas prasītāja tiesības noteiktas Civillikuma 1765.pantā. Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam prasītājam ir nosakāmas tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no 452,14 EUR par laika periodu no sprieduma labprātīgas

izpildes beigu termiņa līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas nosacījumiem pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Ņemot vērā, ka prasība apmierināma pilnībā, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama samaksātā valsts nodeva 71,57 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kopā 76,27 EUR.

Bez tam no Tiesu informatīvās sistēmas pavēstu uzziņas datiem un lietas materiāliem pievienotās izziņas par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem izriet, ka sakarā ar pavēstu un dokumentu nosūtīšanu ir radušies izdevumi 7,15 EUR. Prasītājs ir samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, tādējādi neapmaksātā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa ir 2,45 EUR (lietas 1.lapa), kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu ir piedzenama no atbildētāja valsts ienākumos.

Civilprocesa likuma 37.panta otrajā daļā noteikts, ka valsts nodevu atmaksā ar noteikumu, ka pieteikums par tās atmaksāšanu iesniegts triju gadu laikā no summas iemaksas valsts budžetā. Minētā likuma panta trešajā daļā noteikts, ka valsts nodevu atmaksā no valsts budžeta līdzekļiem uz tiesas vai tiesneša lēmuma pamata.

Tiesa atzīst par pamatotu un apmierināmu prasītāja lūgumu par pārmaksātās valsts nodevas 58,68 EUR atmaksu no valsts budžeta līdzekļiem, ņemot vērā, ka par prasības summu 477,11 EUR maksājama valsts nodeva 71,57 EUR, prasītājs 2016.gada 12.augustā samaksājis 130,25 EUR (lietas 10.lapa).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1]pantam atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189., 190., 192., 193., 204.[1], 250.[27]pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu apdrošināšanas akciju sabiedrībai „Baltijas Apdrošināšanas Nams", reģistrācijas Nr.40003494976, zaudējumus 452,14 EUR (četri simti piecdesmit divi *euro* četrpadsmit centi), likumiskos nokavējuma procentus 24,97 EUR (divdesmit četri *euro* deviņdesmit septiņi centi) par laika periodu no 2015.gada 15.septembra līdz 2016.gada 15.augustam un tiesas izdevumus 76,27 EUR (septiņdesmit seši *euro* divdesmit septiņi centi).

Noteikt apdrošināšanas akciju sabiedrībai „Baltijas Apdrošināšanas Nams" tiesības saņemt likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no nesamaksātās zaudējumu summas 452,14 EUR no sprieduma labprātīgas izpildes beigu termiņa līdz sprieduma izpildei.

Maksājumus veikt AS „Swedbank", SWIFT: HABALV22, kontā Nr./konta numurs/.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,45 EUR (divi *euro* četrdesmit pieci centi).

Noteikt sprieduma labprātīgai izpildei termiņu - desmit dienas, skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Atmaksāt apdrošināšanas akciju sabiedrībai „Baltijas Apdrošināšanas Nams", reģistrācijas Nr.40003494976, no valsts budžeta pārmaksātās valsts nodevas daļu 58,68 EUR (piecdesmit astoņi *euro* sešdesmit astoņi centi), kura ar 2016.gada 12.augusta maksājuma uzdevumu Nr.E30692 ieskaitīta valsts kasē kontā Nr.LV55TREL1060190911200.

Spriedumu, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Spriedums sastādīts 2017.gada 16.martā.

Tiesnese I.Kadeģe