Lietas arhīva Nr. C-2282-20/43
ECLI:LV:ZRT:2020:0512.C73632919.5.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Zemgales rajona tiesa: tiesnesis D.Plaudis,
rakstveida procesā izskatīja civillietu Ķeguma novada pašvaldības prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2019. gada 28. novembrī prasītājs Ķeguma novada pašvaldība Zemgales rajona tiesā cēla prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu, kurā saskaņā ar Civillikuma 994., 1402., 1587.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 8.pantu, 10.panta 3.punktu, 14.pantu, Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 14., 17.^{4} pantu, Civilprocesa likuma 26.panta pirmo daļu, 34.pantu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 41.panta pirmo daļu, 127.panta pirmo daļu, 128., 129.pantu, 250.^{25} panta otro daļu prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja /pers. A/ par labu prasītājam Ķeguma novada pašvaldībai pamatparādu 3137,84 EUR, valsts nodevu 360,16 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,20 EUR.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2014. gada 12. decembrī starp Birzgales pagasta pārvaldi un /pers. A/ tika noslēgts Līgums Nr.l6/2014/k par pakalpojumu sniegšanu īpašumam /adrese//adrese/, kur piegādātājs apņēmās sniegt lietotājam pakalpojumus, bet lietotājs apņēmās maksāt par sniegtajiem pakalpojumiem.

2018. gada 12. februārī tika noslēgta Vienošanās Nr.BPP7-16/18/3 pie 2014.gada 12. decembra līguma par komunālo pakalpojumu sniegšanu Nr.16-2014/K.

/pers. A/ līguma un vienošanās nosacījumus nepildīja un uzkrāja komunālo maksājumu parādu, atbildētājam tika nosūtīti divi pirmstiesas brīdinājumi: 23.07.2019. Nr.BPPl-5/19/59 un 07.02.2018. Nr.BPPl-3/18/13.

Atbildētājam/pers. A/ ir izveidojies parāds 3137,84 EUR par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem /adrese/, ko apliecina Ķeguma novada pašvaldības Grāmatvedības un finanšu nodaļas dati.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus tiesā nav iesniedzis.

Saskaņā ar Ministru Kabineta 2020. gada 12. marta rīkojumu Nr.103 "Par ārkārtējas situācijas izsludināšanu" un 2020. gada 3. aprīļa likuma "Par valsts institūciju darbību ārkārtējās situācijas laikā saistībā ar Covid-19 izplatību" 4.panta otro daļu lieta tiek izskatīta rakstveida procesā.

Ar Zemgales rajona tiesas tiesneša 2020. gada 20. aprīļa lēmumu civillietā mainīts procesa veids no mutvārdu procesa uz rakstveida procesu.

Ievērojot minēto, lietas dalībniekiem paziņots par civillietas izskatīšanu rakstveida procesā, izskaidrojot Civilprocesa likumā paredzētās tiesības un nosakot termiņu papildu paskaidrojumu vai lūgumu iesniegšanai līdz 2020. gada 30. aprīlim *(lietas 30.lapa)*.

Noteiktajā termiņā puses nav iesniegušas tiesai papildu paskaidrojumus, nav pieteikušas citus procesuālus lūgumus.

Novērtējot minētos apstākļus, tiesa atzīst, ka pastāv pietiekams un likumīgs pamats civillietas izskatīšanai rakstveidā.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzina, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja parādu 3137,84 EUR.

Atbildētājs nav apstrīdējis pret viņu celto prasību.

No lietā esošās Zemgales rajona tiesas Birzgales pagasta zemesgrāmatu nodalījuma Nr. 375 10 izdrukas redzams, ka atbildētājam /pers. A/ īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu /adrese A//adrese/, kadastra Nr./numurs A/, ir nostiprinātas 2017. gada 9. oktobrī *(lietas 32.-33.lapa)*.

2014. gada 12. decembrī starp Birzgales pagasta pārvaldi un /pers. A/ noslēgts Līgums Nr.16/2014/k par pakalpojumu sniegšanu. Saskaņā ar minētā līguma 3.punktu atbildētājs apņēmās veikt maksājumus par sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem par katru kārtējo mēnesi līdz nākamā mēneša 10. datumam *(lietas 9.-10.lapa)*.

Lietā nepastāv strīds, ka 2018. gada 12. februārī tika noslēgta Vienošanās Nr.BPP7-16/18/3 pie 2014. gada 12. decembra līguma par komunālo pakalpojumu sniegšanu Nr.16-2014/K par parāda dzēšanu, kas netika pildīta *(lietas 11.lapa)*.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pants nosaka, ka dzīvokļa īpašnieka pienākums ir piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Atbilstoši Civillikuma 1590.pantam katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Atbildētājs nav pienācīgi pildījis dzīvokļa īpašnieka pienākumus, ko apliecina prasītāja sastādītais Norēķins ar debitoriem par periodu no 01.01.2019. līdz 07.10.2019. *(lietas 13.lapa)*.

Ar 2018. gada 7. februāra un 2019. gada 23. jūlija Pirmstiesas brīdinājumiem apstiprinās, ka atbildētājs /pers. A/ brīdināts par parādu un parāda nesamaksas sekām *(lietas 15., 16.lapa)*.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.panta pirmo daļu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksas faktu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesa atzīst, ka prasītāja labā no atbildētāja piedzenami tiesas izdevumi – prasītāja samaksātā valsts nodeva 360,16 EUR apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,20 EUR apmērā, kopā – 363,36 EUR *(lietas 6., 7..lapa)*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu un likuma "Par valsts apdraudējuma un tā seku novēršanas un pārvarēšanas pasākumiem sakarā ar Covid-19 izplatību" 16.panta trešo daļu tiesa nosaka sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 60 dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 93., 97., 193., 195., 199., 204.[1] pantu, 413.-415. pantu un likuma "Par valsts apdraudējuma un tā seku novēršanas un pārvarēšanas pasākumiem sakarā ar Covid-19 izplatību" 16.panta trešo daļu tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Ķeguma novada pašvaldībai, reģistrācijas Nr.90000013682, galveno parādu 3137,84 EUR un tiesas izdevumus 363,36 EUR, kopā – 3501,20 EUR (trīs tūkstoši pieci simti viens *euro* un 20 centi).

Noteikt atbildētājam termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 60 (sešdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā Zemgales apgabaltiesas Aizkraukles tiesu namā, iesniedzot apelācijas sūdzību Zemgales rajona tiesā Ogrē.

Tiesnesis D.Plaudis