Krimināllieta Nr. 11181081619
K12-0761-19

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī 2019. gada 11. jūnijā

Daugavpils tiesa,
tiesnesis Ģ. Aizsils,
piedaloties prokurorei M. Judajevai,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas, un

konstatēja

/pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības ir atņemtas), atrodoties alkohola ietekmē, šādos apstākļos:

2019. gada 31. martā ap pulksten 1.00 /pers. A/, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, atrodoties alkohola ietekmē ar alkohola saturu izelpotā gaisā 1,81 promiles alkohola un alkohola saturu asinīs 1,89 promiles alkohola, pa /adrese/ pusi, apzinoties, ka transportlīdzekļa vadīšanas tiesības viņam ir atņemtas un to, ka vadot transportlīdzekli, viņš pārkāpj Ceļu satiksmes likumu, vadīja transportlīdzekli - automašīnu "VW Jetta", valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, kur viņu apturēja Daugavpils pilsētas pašvaldības policijas darbinieki.

Līdz ar to /pers. A/, vadot transportlīdzekli - automašīnu "VW Jetta", valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, alkohola ietekmē un bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, pārkāpa Ceļu Satiksmes likuma 28. panta pirmās daļas 1. punkta "a" apakšpunktu, kur noteikts, ka aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja transportlīdzekļa vadītājam, kuram mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs ir lielāks par diviem gadiem, alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,5 promiles, un šī likuma 28. panta pirmās daļas pirmā punkta 5. apakšpunktu, kur noteikts, ka aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja ir stājies spēkā transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā atzina, nodarījuma izdarīšanas apstākļus un kvalifikāciju neapstrīdēja, kā arī uzturēja lūgumu krimināllietu izskatīt bez pierādījumu pārbaudes tiesas sēdē, pierādījumu pārbaudes neveikšanas būtība un sekas viņam ir saprotamas. Prokurore arī uzskata, ka lietā nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais savu vainu atzina un lietā ir pietiekami daudz pierādījumu, kas apstiprina /pers. A/ vainu.

Tiesa, noklausījusies procesa dalībnieku viedokli, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499. pantu, nolēma lietā neveikt pierādījumu pārbaudi, jo, pārbaudot lietas materiālus, tiesai neradās šaubas par apsūdzētā vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā un nodarījums kvalificēts pareizi. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527. panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam /pers. A/, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa, pamatojoties uz Krimināllikuma 47. panta otro daļu, par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu, par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

/pers. A/ iepriekš sodīts, pēdējo reizi ar Daugavpils tiesas 2013. gada 2. decembra spriedumu. Ar Daugavpils tiesas 2014. gada 1. aprīļa lēmumu viņam noteikts galīgais sods pēc Daugavpils tiesas 2013. gada 3. jūlija sprieduma, Daugavpils tiesas 2013. gada 27. novembra sprieduma un Daugavpils tiesas 2013. gada 2. decembra sprieduma – brīvības atņemšana uz 3 gadiem 6 mēnešiem un ar policijas kontroli uz 2 gadiem. Lēmums stājies spēkā 2014. gada 23. aprīlī. 2016. gada 28. janvārī atbrīvots nosacīti pirms termiņa. Sods izciests, taču sodāmība nav dzēsta. Nestrādā, apgādībā nepilngadīgs bērns (lietas 19.-23. lapa).

Apsūdzētais izdarīja mazāk smagu noziegumu. Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanas sodu uz laiku līdz vienam gadam, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu vai naudas sodu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz laiku līdz pieciem gadiem.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda veidu saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta otro daļu, tiesa ņem vērā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā personību. Apsūdzētais vadīja automašīnu alkohola ietekmē un bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, sodāmība nav dzēsta. Izvērtējot šos apstākļus, tiesa atzīst, ka no panta sankcijā paredzētajiem alternatīvajiem soda veidiem, apsūdzēto iespējams sodīt ar piespiedu darbu, kas atbilst nodarījuma raksturam, apsūdzētā personībai un soda mērķim, tas ir, sodīt apsūdzēto par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un atturēt viņu no jauna noziedzīga nodarījuma izdarīšanas.

Nosakot piespiedu darba ilgumu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta trešo daļu ņem vērā apsūdzētajam konstatētos atbildību ietekmējošos apstākļus. Tiesa ņem vērā arī apsūdzētā sadarbību ar procesa virzītāju, izvēloties lietu izskatīt bez pierādījumu pārbaudes, apsūdzētā personību, viņa sociālos apstākļus, soda individualizācijas un samērīguma principu. Līdz ar to piespiedu darba stundu skaits apsūdzētajam nosakāms Krimināllikuma 40. pantā paredzētajās robežās, tas ir, no 40 līdz 280 stundām. Nav konstatēti apstākļi, kas liegtu apsūdzētajam izciest piespiedu darbu.

Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas sankcija paredz arī papildsodu – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem. Transportlīdzekļa tiesību atņemšana – jāpiemēro obligāti, kā tas paredzēts panta sankcijā. Piemērojot tiesību atņemšanas ilgumu, tiesa ņem vērā iepriekš norādītos apstākļus, nodarījuma raksturu un izdarīšanas apstākļus, iespējamo apdraudējumu

satiksmes drošībai, konstatēto promiļu daudzumu un apsūdzētā personību. Apsūdzētajam konstatētais promiļu daudzums liecina, ka viņš automašīnu vadīja stiprā alkohola reibumā, līdz ar to transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas liegums nosakāms panta sankcijas ietvaros. Prokurores lūgtais transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas ilgums atbilst tiesu praksei par soda noteikšanu lietās par automašīnas vadīšanu alkohola ietekmē un bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām.

Lietā redzams, ka par alkohola ietekmes pārbaudi administratīvā pārkāpuma lietā Nr. PC401568 ir radušies procesuālie izdevumi 34,28 *euro* (lietas 14. lapa). Izdevumi par alkohola ietekmes pārbaudi kā procesuālie izdevumi saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367. panta pirmās daļas $7.^2$ punktu piedzenami no /pers. A/.

Pamatojoties uz iepriekš teikto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 23., 127., 499., 512., 514., 520., 527., 528., 529. pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā, un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 160 (viens simts sešdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

/pers. A/ noteikt pienākumu pēc sprieduma spēkā stāšanās 10 (desmit) darba dienu laikā pieteikties piespiedu darba izpildei Valsts probācijas dienesta Latgales reģiona teritoriālās struktūrvienības Daugavpils nodaļā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367. panta pirmās daļas $7.^2$ punktu piedzīt no /pers. A/ Valsts policijas labā pārbaudes izdevumus 34,28 *euro* (trīsdesmit četri *euro*, 28 centi), kas saistīti ar alkohola ietekmes noteikšanu, ieskaitot tos šādā kontā - saņēmējs: Valsts policija, reģistrācijas Nr. 90000099040, banka: Valsts kase; bankas kods: TRELLV22, konta Nr. LV96TREL2140091033000, maksājuma mērķis – par pārbaudi administratīvā pārkāpuma lietā Nr. PC401568. Noteikt /pers.A/ termiņu procesuālo izdevumu labprātīgai izpildei – 30 dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesai 10 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas 2019. gada 11. jūnija tiesas kancelejā, sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnesis Ģ. Aizsils