Lietas Nr. A420238115
Lietas arhīva Nr. A42-00458-16/2

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2016.gada 22.jūnijā

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese S.Audzere,

piedaloties pieteicējas SIA "VIVA ALLIANCE" pārstāvim /pers. B/ un pilnvarotajam pārstāvim zvērinātam advokātam Jānim Miltuzim un atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Valsts ieņēmumu dienesta pilnvarotajam pārstāvim Kalvim Šmatam,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc SIA „VIVA ALLIANCE" pieteikuma par Valsts ieņēmumu dienesta 2015.gada 28.maija lēmuma Nr.22.8/L-21734 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Valsts ieņēmumu dienests veica pieteicējas SIA „VIVA ALLIANCE" pievienotās vērtības nodokļa auditu par 2013.gada jūliju – 2014.gada jūliju.

Audita rezultātā pieteicējai papildus nomaksai budžetā noteikts pievienotās vērtības nodoklis (turpmāk arī - PVN) 92 434,92 EUR, soda nauda 27 730,46 EUR un nokavējuma nauda 12 886,21 EUR, kā arī samazināts no budžeta atmaksājamais pievienotās vērtības nodoklis par 39 452,66 EUR un saistībā ar to noteikta soda nauda 11 835,79 EUR.

Ar Valsts ieņēmumu dienesta 2015.gada 28.maija lēmumu Nr.22.8/L-21734 (turpmāk – Lēmums) sākotnējais administratīvais akts atstāts negrozīts. Pārsūdzētajā lēmumā norādīts, ka pieteicēja grāmatvedībā reģistrēja faktiski nenotikušus darījumus ar SIA "KLIERS" par precēm un pakalpojumiem. Pieteicēja neievēroja likuma "Par grāmatvedību" 2. un 7.pantā, kā arī Pievienotās vērtības nodokļa likuma 92.panta pirmajā daļā noteiktās prasības. Turklāt pieteicēja zināja vai tai bija jāzina, ka, iegrāmatojot grāmatvedības uzskaitē SIA "KLIERS" vārdā noformētus rēķinus, tā veica ar pievienotās vērtības nodokļa krāpniecību saistītas darbības.

[2] Pieteicēja iesniedza tiesā pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta 2015.gada 28.maija lēmuma Nr.22.8/L-21734 atcelšanu, norādot turpmāk minētos apsvērumus.

[2.1] Pārsūdzētajā lēmumā nav atspēkoti apstrīdēšanas iesniegumā norādītie argumenti.

[2.2] Pieteicēja darījumus ir veikusi, pareizi tos atspoguļojusi grāmatvedībā un sniegusi iestādei pietiekamus pierādījumus. Formālās likuma prasības (attiecībā uz dokumentu noformēšanu, darījumi ar pievienotās vērtības nodokļa maksātāju u.c.) ir izpildītas. Visi pieteicējas klienti apstiprināja darījumus.

[2.3] Iestāde skaidri nenorāda, vai apstrīd darījumu esību vispār, vai – ar konkrēto darījumu partneri. Kaut arī iestāde precīzi apraksta dažādus faktus, tiek izdarīti vispārīgi secinājumi. Nav skaidrs, kā tieši iestādes konstatētie fakti pierāda konkrētu darījumu neesamību. Nav pamata apstrīdēt konkrētus darījumus, balstoties vienīgi uz vispārīgiem pieņēmumiem. Pieteicējai netika uzdoti pietiekami konkrēti jautājumi, tomēr pēc tam tika pārmests, ka atbildes ir pārāk vispārīgas. Kaut arī iestāde vienlaikus pretējus argumentus izmanto dažādu apstākļu pamatošanai, tas iestādei nerada nekādas šaubas par tās izdarītajiem secinājumiem. Pierādījumi ir vērtēti tendenciozi un neobjektīvi. Iestāde nav darījusi visu iespējamo, lai iegūtu lēmuma pieņemšanai nepieciešamo informāciju (piemēram, no bijušajiem darbiniekiem).

[2.4] Iestāde norādījusi, ka atsevišķos dokumentos nav uzrādīta darījuma vieta, tādēļ nav iespējams pārliecināties par to faktisko norisi. Vienlaikus iestāde nenorāda, kurus tieši darījumus šī iemesla dēļ neatzīst. Tāpat iestāde nav pieprasījusi papildus informāciju ne pieteicējai, ne sadarbības partneriem. Pieteicējas saimnieciskās darbības vieta ir zināma – "Viktori", Rembate, Rembates pagasts, Ķeguma novads. Pārmetumi par to, ka SIA "KLIERS" šo vietu nav deklarējis par saimnieciskās darbības vietu, ir jāadresē SIA "KLIERS", nevis pieteicējai. Turklāt jāņem vērā, ka SIA "KLIERS" ir saņēmis licenci metāllūžņu pieņemšanai uz šo adresi.

Attiecībā uz nekustamo īpašumu adresēm, kur veikta saimnieciskā darbība (piemēram, mežu apsaimniekošana), iestāde nenorāda, kuri tieši darījumi nav saprotami.

[2.5] SIA "KLIERS" administratora /pers. D/ sniegtais paskaidrojums nav pietiekami ticams pierādījums, jo viņš nav bijis klāt darījumu norises brīdī, līdz ar to nevar sniegt informāciju par darījuma faktiskajiem apstākļiem. Administrators var sniegt vienīgi tos dokumentus, kuri viņam ir iesniegti. Iestāde administratoram nav pieprasījusi konkrētus dokumentus, un administrators nav sniedzis atbildi, ka viņam to nav. Vispārīga informācija par to, ka dokumentācija ir nepilnīga un vērojami pārkāpumi ir administratora viedoklis, nevis pierādījums. Apgalvojums, ka pieteicēja ir izmantota, lai radītu nodokļu parādu SIA "KLIERS" un radītu mākslīgu priekšnodokli pieteicējai, ir pieņēmums, kas nav balstīts uz pierādījumiem. SIA "KLIERS" maksātnespējas process ir ierosināts uz viltotu dokumentu un nepamatota maksātnespējas pieteikuma pamata, par ko ir ierosināts kriminālprocess.

[2.6] Pieteicējas darījumos ar klientiem ir norādītas lielākas summas nekā darījumos ar SIA "KLIERS", jo pieteicēja guva peļņu. Pieteicējai ir bijuši arī citi piegādātāji. Summu atšķirības nav šķērslis pārbaudīt piegādātājus.

[2.7] Pieņēmums, ka pieteicēja zināja un tai bija jāzina par iesaistīšanos nodokļu krāpšanas shēmā, nav pamatots. Pirmkārt, nav pierādīta shēmas pastāvēšana, otrkārt, nav norādīts neviens pierādījums. Jāņem vērā, ka ne visi saistītie uzņēmumi uzreiz automātiski ir uzskatāmi par krāpniekiem. Treškārt, šāds apgalvojums ir izteikts vienīgi tādēļ, ka to prasa tiesu prakse.

[3] Valsts ieņēmumu dienests paskaidrojumā par pieteikumu norāda, ka pieteikums ir nepamatots un noraidāms, balsoties uz pārsūdzētajā lēmumā

norādītājiem apsvērumiem. Papildus norādīti turpmāk minētie apsvērumi.

[3.1] Ir trūkumi dokumentu noformēšanā (nav identificējama preces izcelsme, faktiskā pakalpojuma sniegšanas vieta, laiks, darbu apjoms, kvalitātes prasības un to kontroles kārtība, kā arī darbu izpildei faktiski izmantotā tehnika). Nav saprotama pakalpojuma cenas veidošanās, nav konstatējama ne reāla preču pieņemšana, ne nodošana. Dokumentos nav ietverta arī cita pārbaudāma informācija, kas varētu palīdzēt identificēt preces. Minētais, kā arī cita iegūtā informācija, t.sk. arī, ka abus uzņēmumus – pieteicēju un SIA „KLIERS" pārstāvēja viena persona (abām viena amatpersona), liek apšaubīt darījumu faktisku esību. Fakts, ka abi uzņēmumi ir atzīstami par saistītiem likuma „Par nodokļiem un nodevām" 1.panta 18.punkta c) un g) apakšpunkta izpratnē, atvieglo formālu dokumentu noformēšanu.

[3.2] Pieteicēja nebija tiesīga iepirkt strīdus preces, jo tai nebija licences melno un krāsaino metālu atgriezumu un lūžņu iepirkšanai Latvijā, turklāt maksājumi veikti skaidrā naudā, neskatoties uz to, ka 2011.gada 13.decembra Ministru kabineta noteikumu Nr.960 „Noteikumi par kārtību, kādā iepērk un realizē melno un krāsaino metālu atgriezumus un lūžņus un izsniedz licences metālu atgriezumu un lūžņu iepirkšanai Latvijā, kā arī par valsts nodevas likmi par licenci metālu atgriezumu un lūžņu iepirkšanai un valsts nodevas maksāšanas kārtību" 35.punkts aizliedz darījumos ar citu fizisko vai juridisko personu veikt skaidras naudas norēķinus. Pieteicēja kā komersants, kas darbojas metalurģijas jomā, minētos nosacījumus nevarēja nezināt.

[3.3] Pieteicējas reģistrēšana ar pievienoto vērtības nodokli apliekamo personu reģistrā divas dienas pirms noformētajiem darījumiem un apstrīdēto darījumu partnera konta bloķēšana nodokļu parādu dēļ, kā arī citi konstatētie apstākļi, kas saistīti ar apstrīdētajiem darījumiem, raksturo deklarēto darījumu fikciju.

[4] Tiesas sēdē pieteicējas pārstāvji prasību uzturēja, balstoties uz rakstveidā sniegto argumentāciju, savukārt dienesta pārstāvis prasību neatzina, balstoties uz Lēmumā pausto motivāciju.

Tiesa sēdē nopratināja lieciniekus – /pers. E/, /pers. F/, /pers. G/, /pers. H/, /pers. I/ un /pers. J/.

Motīvu daļa

[5] Pieteicēja par 2013.gada jūliju – 2014.gada jūliju deklarējusi darījumus ar SIA "KLIERS" *(lietas 4.sējuma 46.-70.lapa)*. Pieteicēja 2013.gada augustā (iekļauti ari jūlija darījumi) - decembrī atskaitīja priekšnodokli 91 720,32 EUR (64 461,41 LVL) apmērā (t.sk. 36 766,07 EUR (25 839,34 LVL) apmērā par deklarētajiem metāllūžņu iepirkšanas darījumiem, piemērojot reverso kārtību un uzrādot PVN deklarācijās 52. un 62.rindā. Savukārt 2014.gada janvārī - jūlijā pieteicēja atskaitīja priekšnodokli 106 256,43 EUR apmērā (t.sk. 29 323,1 EUR apmērā par deklarētajiem metāllūžņu iepirkšanas darījumiem, piemērojot reverso kārtību un uzrādot PVN deklarācijās 52. un 62.rindā).

Dienests Lēmumā nav atzinis pieteicējas darījumus ar SIA „KLIERS" 197 976,75 EUR apmērā un reverso PVN 66 089,17 EUR apmērā. Tiesa turpmāk pārbaudīs dienesta Lēmuma pamatotību.

[6] Saskaņā ar Valsts vides dienesta 2012.gada 11.jūlija lēmumu Nr.97i 2009.gada 11.septembrī SIA „Rembates Metāls" izsniegtā ? kategorijas piesārņojošās darbības atļauja Nr.RI09IB0076 tiek pārreģistrēta SIA „KLIERS", norādot paredzēto darbības vietu „Viktori", Rembates pagasts, Ķeguma novads *(lietas 4.sējuma 228.lapa)*. Saskaņā ar Vides pārraudzības valsts biroja mājaslapā pieejamo informāciju SIA „KLIERS" izsniegta atļauja ? kategorijas piesārņojošām darbībām kategorijās - nolietots transports un kuģu vraki (5.9.) un atkritumu apsaimniekošana (5.13.). SIA „KLIERS" 2012.gada 27.jūlijā izsniegta licence Nr.CS12ME0035 melno un krāsaino metālu atgriezumu un lūžņu iepirkšanai Latvijā.

Pieteicējai nav izsniegta licence metāllūžņu melno un krāsaino metālu atgriezumu un lūžņu iepirkšanai Latvijā.

[7] Pieteicēja darījumu ar SIA „KLIERS" apliecināšanai uzrādījusi dokumentus – 300 pavadzīmes un rēķinus *(lietas 2.sējuma 21.-27.lapa, 83.-123.lapa, 210.-253.lapa, lietas 4.sējuma 91.-172.lapa)* par preču piegādi - transportlīdzekļi, metāllūžņi, lietoti metālizstrādājumi, makulatūra, polietilēna plēve, lietoti katalizatori, lietots kartona iepakojums, nolietota tehnika, izlietotās PET pudeles; kā arī pakalpojumiem - metāllūžņu griešana, šķirošana, pārkraušana, konteineru uzkraušana, apmežoto platību kopšana, apauguma novākšana no laukiem, cirsmu iestigošana, koku dastošana, grāvju tīrīšana, starpniecības pakalpojumi nekustamo īpašumu dokumentu sagatavošanā, kupicu un robežstigu atjaunošana, ceļmalu tīrīšana, meža jaunaudžu kopšana, meža stādīšana, bišu dravas apsaimniekošana, malkas sagatavošana (sk. lēmuma 15.pielikumu).

[8] Lietas materiālos ir 2013.gada 20.jūlijā starp SIA „VIVA ALLIANCE" un SIA „KLIERS" noslēgtais sadarbības un savstarpējo pakalpojumu līgums Nr. 13/07 *(lietas 2.sējuma 62.-63.lapa)*. Līguma priekšmets ir savstarpēji norēķini, pakalpojumi, apgrozāmo līdzekļu realizācijas un cita veida sadarbība.

Saskaņā ar līgumu SIA „KLIERS" sniedz SIA „VIVA ALLIANCE" transporta, darbaspēka, materiālo resursu un citus pakalpojumus, par kuriem piestāda SIA „VIVA ALLIANCE" rēķinus vienas darba dienas laikā pēc pakalpojuma sniegšanas vai par vienu kalendāro mēnesi ne vēlāk kā līdz nākamā mēneša 5.datumam (2.1.punkts), SIA „KLIERS" nodrošina SIA „VIVA ALLIANCE" darbībai nepieciešamo telpu, saimnieciskās teritorijas, elektroenerģijas, apkures, reklāmas, sakaru un komunālo pakalpojumu pieejamību (2.2.punkts), SIA „KLIERS" un SIA „VIVA ALLIANCE", savstarpēji vienojoties, veic apgrozāmo līdzekļu realizāciju, par ko puses piestāda viena otrai kredītrēķinu darījuma brīdī (2.3.punkts).

Atbilstoši līguma nosacījumiem SIA „VIVA ALLIANCE" apmaksā minētos pakalpojumus SIA „KLIERS" vārdā (3.1.punkts), apmaksā SIA „KLIERS" līzinga un kredīta maksājumus (3.2.punkts), savstarpēji vienojoties, veic apgrozāmo līdzekļu realizāciju (3.3.punkts), SIA „VIVA ALLIANCE" sniedz SIA „KLIERS" transporta pakalpojumus, par kuriem piestāda SIA „KLIERS" rēķinu vienas darba dienas laikā pēc pakalpojuma sniegšanas vai par vienu kalendāro mēnesi ne vēlāk kā līdz nākamā mēneša 5.datumam (3.4.punkts).

Minēto līgumu, pavadzīmes un rēķinus SIA „KLIERS" vārdā parakstīja valdes loceklis /pers. B/ (pilnvaru termiņš no 2011.gada 11.jūlija līdz 2014.gada 25.martam), bet SIA „VIVA ALLIANCE" vārdā - tās valdes loceklis /pers. B/ (pilnvaru termiņš no 2013.gada 18.aprīļa).

No 2014.gada 25.marta SIA „KLIERS" vārdā pavadzīmes un rēķinus parakstīja valdes loceklis /pers. E/ (pilnvaru termiņš no 2014.gada 25.marta līdz 2014.gada 23.jūlijam).

SIA „VIVA ALLIANCE" valdes loceklis /pers. B/ 2015.gada 11.februārī informēja dienestu, ka SIA „KLIERS" vārdā rēķinus, pavadzīmes, līgumus starp SIA „KLIERS" un SIA „VIVA ALLIANCE" gatavoja /pers. B/, kā arī veica visus norēķinus starp minētajiem uzņēmumiem līdz brīdim, kad par SIA „KLIERS" valdes locekli kļuva /pers. E/. Rēķinus un pavadzīmes arī tad gatavoja /pers. B/, bet no SIA „KLIERS" puses parakstīja /pers. E/ *(lietas 4.sējuma 229.lapa)*.

SIA „VIVA ALLIANCE" valdes loceklis /pers. B/ elektroniski (no e-pasta adreses */elektroniskā pasta adrese/)* 2015.gada 2.februārī dienestam paskaidrojis, ka SIA „VIVA ALLIANCE" neizdevās noformēt metāllūžņu iepirkuma licenci, tādējādi metāllūžņu iepirkšanu veica SIA „KLIERS", kurai 2013.gada jūlijā tika bloķēts norēķinu konts un tā pārtrauca preču un pakalpojumu realizāciju, bet turpināja preču iepirkšanu un nekustamo īpašumu apsaimniekošanas pakalpojumu veikšanu. /pers. B/ norāda, ka metāllūžņus, metāla konstrukcijas, automašīnas, otrreizējās izejvielas (makulatūru, plēve,

plastmasa) SIA „KLIERS" pārdeva SIA „VIVA ALLIANCE". SIA „VIVA ALLIANCE" pirka no SIA „KLIERS" metālu griešanas un otrreizējo izejvielu pārkraušanas, šķirošanas, nekustamo īpašumu apsaimniekošanas pakalpojumus. Preču iepirkšanai nepieciešamos līdzekļus SIA „KLIERS" aizņēmās no SIA „VIVA ALLIANCE" saskaņā ar aizdevuma līgumiem, aizdevums tika atlīdzināts, iepērkot SIA „KLIERS" preces un pakalpojumus par aptuveni tādu pašu summu un veicot savstarpējos norēķinus. Darījumi starp abiem uzņēmumiem tika veikti skaidrā naudā, vienlaikus paskaidrojumā norādot, ka 2013.gada jūlijā – 2014.gada jūlijā kases grāmata nav kārtota *(lietas 4.sējuma 232.-233.lapa)*.

/pers. B/ tiesas sēdē paskaidroja, ka SIA "KLIERS" saimnieciskās darbības veikšanas vieta bija Rembates pagasts, Ķeguma novads, "Viktori". Tā vienlaicīgi ir pieteicējas reģistrētā juridiskā adrese. SIA "KLIERS" noslēdza līgumu ar tā brīža objekta īpašnieku SIA "Rembates metāls" par to, ka ir tiesības veikt saimniecisko darbību konkrētajā adresē. SIA „KLIERS" noformēja nepieciešamās licences un atļaujas darbību veikšanai. Pieteicēja nenoformēja licences, jo starpposmā objekts pārgāja "GM Money" bankas īpašumā un banka nedeva atļauju licences noformēšanai sev piederošā īpašumā. Pieteicēja šajā gadījumā tiešām nodarbojās tikai ar to, lai būtu iespēja saņemt naudu, jo SIA "KLIERS" konts tika bloķēts. Konta bloķēšana nozīmē, ka nauda, kas tiku ieskaitīta SIA "KLIERS" kontā, nonāktu administratoram vai iestrēgtu kontā, kas paralizētu uzņēmējdarbību kā tādu. Pieteicēja tika piesaistīta ar mērķi, lai varētu turpināt saimniecisko darbību. Pēc būtības tā ir SIA "KLIERS" saimnieciskā darbība. No pieteicējas puses darbā tika nodarbināts /pers. B/, grāmatvede /pers. L/ un /pers. E/. Pārējie visi darbinieki bija SIA "KLIERS" darbinieki. Pieteicējai nebija metāllūžņu licences. Tas nozīmē, ka pieteicēja nevar iepirkt metāllūžņus, bet pieteicēja var iepirkt nolietotu lauksaimniecības tehniku, konstrukcijas un tā tālāk. Ja metāllūznis jau bija sagriezts, tad to pirka SIA "KLIERS". Ja tā bija lauksaimniecības tehnika, tad to pirka SIA "KLIERS", jo pie SIA "KLIERS" vērsās klients un tālāk SIA "KLIERS" to pārdeva pieteicējai. Pieteicēja organizēja metāllūžņu sagriešanu ar SIA "KLIERS" resursu.

SIA „KLIERS" bijušais valdes loceklis, kā arī vienlaicīgi pieteicējas darbinieks /pers. E/ tiesas sēdē paskaidroja, ka juridiski viņš tika nodēvēts par direktoru vai klientu menedžeri. Darījis visu, sākot no metāllūžņu griešanas, kraušanas, svēršanas, darbu organizēšanas, loģistikas organizēšanas. Pienākumi bija ļoti plaši. Norādīja, ka SIA „KLIERS" konti bija bloķēti, ar to arī ir saistīta pieteicējas darbība. Veicis skaidrā naudā metāllūžņu iepirkumus no Krievijas, pats braucis uz Krieviju, skaidro naudu deva /pers. B/.

[9] Eiropas Savienības Tiesa ir atzinusi, ka tiesa var ņemt vērā darījumu pilnībā mākslīgo raksturu, kā arī juridisku, ekonomisku un/vai personisku saistību starp uzņēmējiem (*skat. Eiropas Savienības Tiesas sprieduma lietā C-110/99 Emslan-Stärke 58.punktu*). Konkrētajā lietā tiesa novērtē minētos pieteicējas darījumus visus kopā, ne tikai kādu darījumu izolēti, un secina, ka tie neveido saimnieciskos darījumus to patiesajā būtībā, bet gan ir konstruēti mākslīgi.

No /pers. B/ paskaidrojumiem un /pers. E/ liecībām izriet, ka pieteicējai vajadzība iegādāties no SIA „KLIERS" preces un pakalpojumus bija tikai tādēļ, ka pati SIA „KLIERS" nevarēja veikt saimniecisko darbību, jo uzņēmumam bija bloķēts konts (2013.gada jūlijā SIA „KLIERS" dienestā deklarētais norēķinu konts AS „Swedbank" bloķēts, jo ilgstoši ir nodokļu parāds valsts budžetam). Savukārt pieteicēja nevarēja noformēt licenci metāllūžņu melno un krāsaino metālu atgriezumu un lūžņu iepirkšanai Latvijā, tāpēc tā metāllūžņus (tos, kuru iepirkšanai bija nepieciešama licence) iepirka no SIA „KLIERS". No publiskajā datu bāzē "Lursoft" pieejamās informācijas redzams, ka pieteicējai ir saistība ar SIA „KLIERS", proti, /pers. B/ pilnvaru termiņš SIA „KLIERS" valdes locekļa amatā ir no 2011.gada 11.jūlija līdz 2014.gada 25.martam un SIA „VIVA ALLIANCE" valdes locekļa amatā – no 2013.gada 18.aprīļa. /pers. E/ kā SIA „KLIERS" darba ņēmējs deklarēts no 2012.gada 15.maija līdz 2014.gada 15.jūlijam *(3.sējuma 147.-148.lapa)*, kā uzņēmuma amatpersona no 2014.gada 25.marta līdz 2014.gada 23.jūlijam. /pers. E/ no 2013.gada 21.jūnija līdz 2014.gada 2.decembrim deklarēts kā SIA „VIVA ALLIANCE" darba ņēmējs. (*3.sējuma 61.lapa)*. SIA „Rembates Metāls", kurai izsniegtā ? kategorijas piesārņojošās darbības atļauja pārreģistrēta uz SIA „KLIERS" un no kuras teritoriju nomāja pieteicēja *(lietas 3.sējuma 4.-5.lapa)*, valdes loceklis ar tiesībām pārstāvēt atsevišķi no 2007.gada 2.maija līdz 2016.gada 4.martam bija /pers. E/. Arī SIA „Rembates Metāls" īpašnieks no 2010.gada 16.novembra ir /pers. E/.

Pieteicējas vienīgais dalībnieks un amatpersona no 2013.gada 18.aprīļa ir /pers. B/, kuram pieder 100 % no SIA „VIVA ALLIANCE" daļu vērtības. Savukārt uzņēmumā SIA „KLIERS" /pers. B/ bija reģistrēts kā dalībnieks no 2002.gada 15.novembra līdz 2014.gada 17.martam un kā amatpersona no 2011.gada 11.jūlija līdz 2014.gada 25.martam, kuram piederēja 100 % no SIA „KLIERS" daļu vērtības.

Liecinieks/pers. G/ tiesai paskaidroja, ka darba uzdevumus deva /pers. E/, firmas tik bieži mainījās, ka pats nevarēja saprast, kurā firmā strādā.

Liecinieks/pers. H/ tiesai paskaidroja, ka sākumā strādājis SIA „Rembates Metāls", tad šī firma tika likvidēta, darba devējs lika parakstīt jaunu darba līgumu ar SIA „KLIERS". Darba apjoms nemainījās, pildījis šofera pienākumus. Darba samaksa bija atkarīga no nostrādātām stundām, stundas uzskaitīja /pers. E/ ar /pers. B/. 2014.gada beigās vai 2015.gada sākumā atkal pārgāja strādāt uz jaunu uzņēmumu – SIA "Rembuts", ko nodibināja SIA „KLIERS" darbiniece /pers. F/.

Liecinieki - /pers. I/ un /pers. J/ - tiesai paskaidroja, ka darba uzdevumus devis /pers. B/ un /pers. E/. /pers. I/ zināja, ka /pers. B/ vada pieteicējas uzņēmumu, un /pers. I/ veica arī pieteicējas darbu kā SIA „KLIERS" darbinieks.

No SIA „KLIERS" izrakstītajiem pavadzīmēm un rēķiniem redzams, ka preces faktiski netika pārvietotas, tās tiek gan izsniegtas, gan saņemtas "Viktori", Rembates pagastā, Ķeguma novadā.

SIA „KLIERS" grāmatvede /pers. F/ tiesas sēdē paskaidroja, ka dažreiz palīdzējusi pieteicējai noformēt dokumentus, lai gan pie pieteicējas nav strādājusi.

Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments ir atzinis, ka tiesai detalizēti jāvērtē pieteicējas nodokļu rēķinos atspoguļoto darījumu patiesais raksturs un atbilstība saprātīgai komerciālai praksei (*skat. lietā SKA-908/2016 2016.gada 18.aprīļa sprieduma 9.punktu*).

Tiesas vērtējumā darījumi starp pieteicēju un SIA „KLIERS" neatbilst saprātīgai komercpraksei, darījumi ir veidoti mākslīgi, lai apietu uzņēmējdarbības šķēršļus. No saprātīga komersanta viedokļa šāda darījumu konstrukcija nebūtu vajadzīga.

Nav nozīmes tam, ka SIA "KLIERS" darbinieki – /pers. G/, /pers. H/, /pers. I/, /pers. J/ – apliecinājuši, ka nodarbojušies ar metāla griešanas darbiem. Svarīgākais, ka darījumiem ir mākslīgs raksturs.

Atbilstoši lietā konstatētajām noformētajām vienošanām par pretējo prasījumu ieskaitu 2013.gada jūlijā-2014.gada jūlijā *(lietas 2.sējuma 77.-82.lapa, 3.sējuma 51-59.lapa)* un "Norde Bank Finland" bankas kontu izdrukām (*sk. audita lietas 2.mapes 158.1p.*) pieteicēja ir veikusi naudas līdzekļu pārskaitījumus kā rēķinu apmaksu par SIA „KLIERS" saņemtajiem pakalpojumiem un precēm no Nodrošinājuma Valsts Aģentūras, SIA „Amserv Motors", AAS Gjensidige Baltic, AS Norde Bank Finland, AS „Latvenergo", SIA „LAT EG", SIA „LMT", SIA „Ķeguma Stars", SIA „TERA", SIA „CASCHEMA", SIA „ZALKTIS", SIA „AKSION" u.c. *(sk.piem., lietas 3.sējuma 298.lapas otro pusi un 299.lapu)*

Pieteicēja ir pārņēmusi SIA „KLIERS" pasūtītājus - SIA „VIVA ALLIANCE" lielākie debitori - SIA „GL Metāls", SIA „??? MET GRAND", SIA „CONSOLIDATED MAZOZOLI", kuri bija arī SIA „KLIERS" klienti *(izriet no 3.sējumā esošajiem dokumentiem)*.

[10] /pers. E/ 2015.gada 22.janvārī dienestam paskaidroja *(lietas 4.sējuma 270.-274.lapa)* un arī tiesas sēdē apstiprināja, ka materiāli, kurus SIA „KLIERS" realizēja pieteicējai, iegādāti no privātpersonām un juridiskām personām Latvijā un Krievijas Federācijā. Norādīja, ka nezina, kādi dokumenti noformēti materiālu un preču iegādes brīdī. SIA „KLIERS" norēķini ar piegādātājiem notika skaidrā naudā pēc konta bloķēšanas, pirms tam

bezskaidrā naudā. Darbus - apauguma novākšana, apmežoto platību, jaunaudžu kopšana, caurteku tīrīšana, ceļa labošana, cirsmu iestīgošana, malkas sagatavošana, nekustamā īpašuma dokumentu sagatavošana, zāles pļaušana - pamatā veica /pers. B/ un /pers. E/, bet angāra demontāžu un transporta pakalpojumus - pārējie. Informācija par nekustamā īpašuma konkrētajām adresēm, kurās bija jāveic darbības ar cirsmām, dokumentu sagatavošanu, zāles pļaušanu, apauguma novākšanu, apmežoto platību, jaunaudžu kopšanu u.c. ir /pers. B/ rīcībā, jo viņš bija atbildīgs par šo jomu. Cirsmu skices pēc stigošanas gatavoja /pers. B/.

SIA „KLIERS" 2013.gada jūlijā - 2014.gada jūlijā PVN deklarācijās importa darījumi (t.sk. no Krievijas Federācijas) nav deklarēti un Latvijas muitā importa operācijas nav formētas *(lietas 4.sējuma 7.-32.lapa)*.

/pers. B/ 2015.gada 22.janvāra paskaidrojumā dienestam norāda, ka SIA „KLIERS" tika kārtots iepirkto un realizēto lūžņu uzskaites žurnāls *(lietas 4.sējuma 265.-269.lapa)*. Uzņēmuma grāmatvede /pers. V/ 2015.gada 28.janvārī paskaidroja dienestam, ka SIA „KLIERS" tika kārtots iepirkto un realizēto lūžņu uzskaites žurnāls un to kārtoja /pers. F/ *(lietas 4.sējuma 248.-249.lapa)*. SIA „KLIERS" darba ņēmēja /pers. F/ 2015.gada 10.februāra VID Nodokļu kontroles pārvaldei sniegtajā paskaidrojumā norāda, ka SIA „KLIERS" tika kārtota iepirkto metāllūžņu uzskaite *(lietas 4.sējuma 250.-251.lapa)*.

SIA „KLIERS" 2014.gada 18.jūlijā pasludināts maksātnespējas process. No 2014.gada 23.jūlija uzņēmumā SIA „KLIERS" iecelts administrators /pers. D/.

2013.gada 8.augustā starp administratoru /pers. D/ un SIA „KLIERS" pārstāvi /pers. B/ noformēts pieņemšanas - nodošanas akts Nr.3, saskaņā ar kuru /pers. B/ nodod dokumentus. Savukārt akta 2.punktā ir norādīts, ka administratoram nav nodoti visi organizatoriskie, grāmatvedības un rīkojuma dokumenti. Izņemot pieņemšanas - nodošanas aktu Nr.3, citi dokumentu nodošanas akti lietā nav konstatēti *(lietas 3.sējuma 249.-250.lapa)*.

SIA „KLIERS" administratoram saskaņā ar 2014.gada 8.augusta pieņemšanas - nodošanas aktu Nr.3 nav iesniegusi iepirkto un realizēto lūžņu uzskaites žurnālu *(lietas 3.sējuma 249.-250.lapa)*.

No iepriekš minētā secināms, ka pieteicēja tomēr nav kārtojusi kases grāmatu vai arī nespēj to uzrādīt.

Tiesas sēdē /pers. B/ un /pers. E/ uzsvēra nesaskaņas ar /pers. A0/, kas novedušas pie tā, ka /pers. A0/ sniedz maldinošu informāciju. Tomēr tiesa norāda, ka saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 161.panta pirmo daļu administratīvā procesa dalībnieka paskaidrojumi, kas satur ziņas par faktiem, uz kuriem pamatoti viņa prasījumi vai iebildumi, atzīstami par pierādījumiem, ja tos apstiprina citi pārbaudīti un novērtēti pierādījumi. Tas nozīmē, ka paskaidrojumi ir jāapliecina ar citiem lietā esošiem pierādījumiem. Tas, ka puses ir iesaistītas tiesvedībā vēl nav pietiekami, lai apstiprinātu /pers. B/ apgalvojumus. Citi pierādījumi lietā nav.

[11] SIA „KLIERS" pievienotās vērtības nodokļa deklarācijās 2013.gada jūlijā - 2014.gada jūlijā priekšnodoklī deklarē darījumus zem 1430 EUR (2013.gadā zem 1000 LVL) 20 262,85 EUR apmērā un PVN 4255,21 EUR apmērā (2013.gadā attiecīgi 14 239,25 EUR (10 007,40 LVL), PVN 2990,25 EUR (2101,56 LVL) un 2014.gadā attiecīgi 6023,60 EUR, PVN 1264,96 EUR, t.sk. 2013.gada septembrī darījumu ar SIA „VIVA ALLIANCE" (4705,17 LVL un PVN 988,09 LVL, 2013.gada novembrī ar SIA „AKSION" (1188 LVL un PVN 249,48 LVL, 2014.gada jūnijā ar kodu R2 (darījumi ar metāllūžņiem) darījumu ar SIA „LIELVĀRDES LLT" vērtība 134,99 EUR un PVN 28,35 EUR) *(lietas 4.sējuma 7.-32.lapa).*

SIA „KLIERS" 2013.gada jūlijā dienestā iesniegtajā „Paziņojumā par fiziskajam personām izmaksātajam summām" deklarēja darījumus ar četrām fiziskajām personām par metāllūžņu iegādi kopējā vērtībā 307,61 EUR (216,19 LVL), bet par 2013.gada augustu - 2014.gada jūliju fiziskām personām izmaksātās summas nav deklarētas *(lietas 3.sējuma 151.lapa)*.

Savukārt pievienotās vērtības nodokļa deklarācijās 2013.gada jūlijā-decembrī realizācija deklarēta 507 818,59 EUR apmērā un aprēķinātais PVN 68 005 EUR apmērā (t.sk. par darījumiem 41.1.ailē), 2014.gada janvārī-jūlijā realizācija deklarēta 506 121,8 EUR apmērā un aprēķinātais PVN 76 962,54 EUR apmērā (t.sk. par darījumiem 41.1.ailē) *(lietas 4.sējuma 7.-32.lapa).*

No minētā secināms, ka iespējamā preču un pakalpojumu iegāde 2013.gada jūlijā - 2014.gada jūlijā deklarēta 20 570,46 EUR vērtībā (pievienotās vērtības nodokļa deklarācijās 20 262,85 EUR un fiziskajām personām izmaksātā summa 307,61 EUR), savukārt realizācija minētajā periodā - 1 013 940,39 EUR apmērā *(lietas 4.sējuma 7.-32.lapa).*

[12] Rēķinos KL13/187, KL13/197, KL13/207, KL13/213, KL13/225, KL13/236, KL13/256, KL13/285, KL14/310, KL14/313, KL14/316, KL14/324, KL14/329, KL 14/363, KL14/372, KL14/379, KL14/386, KL14/392, KL14/396, KL14/399, KL 14/404, KL14/410, KL14/429, KL14/436, KL14/437, KL14/449 un KL 14/453 pakalpojumu - mežsaimniecības un lauksaimniecības darbi: meža jaunaudžu kopšana, cirsmu sakopšana pēc mežistrādes, grāvju tīrīšana, cirsmu stigošana, kupicu un stigu atjaunošana, meža stādīšana, zāles pļaušana u.c. - kopējais apjoms norādīts 786,38 hektāri.

/pers. B/ 2015.gada 22.janvāra paskaidrojumā dienestam norāda (*lietas 4.sējuma 265.-269.lapa*), ka SIA „KLIERS" pirka mežizstrādes un mežu apsaimniekošanas pakalpojumus no atsevišķām fiziskām personām. Darbus - apauguma novākšana; apmežoto platību, jaunaudžu kopšana; caurteku tīrīšana; ceļa labošana; cirsmu iestīgošana; malkas sagatavošana; nekustamā īpašuma dokumentu sagatavošana; zāles pļaušana - veica /pers. B/ un /pers. E/, transporta pakalpojumus sniedza /pers. H/ un /pers. I/.

/pers. B/ tiesas sēdē paskaidroja, ka darbu veikšanai piesaistījis ģimenes locekļus. Darbu veikšanu neapliecināja neviens no lieciniekiem, kas ir bijuši SIA „KLIERS" darbinieki – /pers. G/, /pers. H/, /pers. I/ un /pers. J/. Zina, ka tādi darbi bijuši, bet paši tos nav darījuši.

/pers. B/ tiesas sēdē paskaidroja, ka SIA "KLIERS" bija līgumi ar dāņu investoriem par nekustamo īpašumu apsaimniekošanu, un SIA "KLIERS" rīcībā bija resurss šo pakalpojumu veikšanai. SIA "KLIERS" saistībā ar kontu bloķēšanu nevarēja saņemt naudu par šiem pakalpojumiem un, lai kaut kādā veidā pieteicēja varētu sakārtot grāmatvedību, precīzi analogs rēķins tam, kāds tika izrakstīts no dāņu puses SIA "KLIERS", tika izrakstīts starp pieteicēju un SIA "KLIERS".

Tātad arī konkrētajā gadījumā darījumi starp SIA "KLIERS" un pieteicēju ir veidoti mākslīgi. Tiesa neatkārto jau iepriekš izteikto argumentāciju par mākslīgo darījumu novērtējumu un to attiecina arī uz šiem darījumiem.

[13] Apkopojot minēto, tiesa nonāk pie secinājuma, ka dienests pamatoti Lēmumā nav atzinis pieteicējas darījumus ar SIA „KLIERS" 197 976,75 EUR apmērā un reverso pievienotās vērtības nodokli 66 089,17 EUR apmērā.

[14] Atbildību par nodokļu jomā konstatētajiem pārkāpumiem noteic likuma "Par nodokļiem un nodevām" 29.panta otrā daļa, 32.panta pirmā, otrā, piektā, sestā daļa. Balstoties uz minētajam tiesību normām, dienests pareizi pieteicējai papildu nomaksai aprēķinājis 92 434,92 EUR, soda naudu 27 730,46 EUR, nokavējuma naudu 12 886,21 EUR un samazinājis no budžeta atmaksājamo pievienotās vērtības nodokli par 39 452,66 EUR un saistībā ar to noteicis soda naudu 11 835,79 EUR.

[15] Līdz ar to tiesa secina, ka dienesta 2015.gada 28.maija lēmums Nr.22.8/L-21734 ir pamatots un tiesisks, savukārt SIA "VIVA ALLIANCE"

pieteikums noraidāms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu, tiesa

nosprieda:

noraidīt SIA "VIVA ALLIANCE" pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta 2015.gada 28.maija lēmuma Nr.22.8/L-21734 atcelšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese S.Audzere