Lietas Nr. C36083016
Lietas arhīva Nr. C-0194-17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Talsos 2017.gada 12.janvārī

Talsu rajona tiesa
tiesnese Ilze Valbaka,

izskatot rakstveida procesā civillietu /pers. A/ maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu,

konstatēja:

2016.gada 3.oktobrī tiesā saņemta /pers. A/ (turpmāk – prasītāja) maza apmēra prasība pret /pers. B/ (turpmāk – atbildētājs) par naudas - 861,44 EUR - piedziņu, pamatojoties uz Civillikuma 1635., 1775., 1779.pantu. Prasībā kā apstāklis, kas pamato prasību norādīta krimināllieta Nr.11380011615. Prasītāja norādījusi, ka viņai kā cietušai nodarīti smagi miesas bojājumi, lietā tika pieteikts mantiskais un morālais kaitējums 1961,44 EUR apmērā. Līdz vienošanās protokolam daļa tikusi atlīdzināta. Protokolā vienojās, ka atlikusī daļa tiks atlīdzināta līdz 01.04.2016. ik mēnesi maksājot 340,35 EUR. Piedzenamo summu sastāda neatmaksātā kaitējuma summa 861,44 EUR(461,44 EUR – mantiskais kaitējums un 400 EUR morālais kaitējums) Pirmstiesas procesā mediācija nav veikta un to nevēlas. Uzklausīšanu tiesas sēdē nevēlas. (skatīt lietas 4.-5., 17.lapā)

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta noteikumiem 2016.gada 13.oktobrī uz atbildētāja deklarēto dzīves vietu tika izsūtīts prasības pieteikums ar lūgumu 30 dienu laikā no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas rakstveidā iesniegt tiesā paskaidrojumus. (skatīt lietas 38.lapu)

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētājs paskaidrojumus par prasību nav iesniedzis, nav pieteicis lūgumu lietu izskatīt tiesas sēdē, un tas saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa nosaka, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26}pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Paziņojums pusēm nosūtīts 2016.gada 16.novembrī, norādot, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā 2017.gada 12.janvārī un spriedums būs pieejams tiesas kancelejā no 2017.gada 12.janvāra plkst. 15.00. (skatīt lietas 40.lapu)

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta pirmo un piekto daļu, ievērojot 250.^{21}pantu, prasības pieteikums, paziņojums par paskaidrojumu sniegšanu un paskaidrojuma veidlapa, kā arī par lietas izskatīšanu rakstveida procesā atbildētājam nosūtīts ierakstītā sūtījumā uz atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adresi "/adrese/", /adrese/.

Atbildētājam adresētie tiesas sūtījumi saņemti atpakaļ tiesā nav saņemti, līdz ar to ir pamats uzskatīt, ka atbildētāja to ir saņēmis un, ka viņam ir zināms par prasību tiesā, bet viņš nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 148. un 250.^{22}pantā noteiktās procesuālās tiesības.

Līdz ar to tiesa secina, ka atbildētājam likumā paredzētajā kārtībā ir paziņots par prasību un lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2017.gada 12.janvārī.

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi pierādījumus lietā, atzīst, ka maza apmēra prasība par naudas piedziņu ir pamatota un apmierināma pilnīgi šādu apsvērumu dēļ:

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt, Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus pret prasību un nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, līdz ar to secināms, ka viņam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Lietai pievienots: Talsu rajona tiesas 2015.gada 21.decembra spriedums krimināllietā Nr.11380011615, ar kuru atbildētājs atzīts par vainīgu Krimināllikuma 260.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un apstiprināta 2015.gada 2.decembra vienošanās starp prokurori un /pers. B/; 2015.gada 2.decembra vienošanās protokols. (skatīt lietas 9.-10., 6.-8.lapā)

Lietai pievienoti pušu parakstīti dokumenti – 2015.gada 2.decembra vienošanās, kurā ar saviem parakstiem puses apliecinājušas, ka prasītāja no atbildētāja ir saņēma 600 EUR un pārējo summu 1961,44 sadalīja uz četriem mēnešiem; 2016.gada 27.martā parakstīts dokuments ar nosaukumu "Vienošanās process", no kura redzams, ka prasītāja saņēmusi vēl 100 EUR, 2016.gada 9.maija dokuments ar nosaukumu "Vienošanās proces", no kura redzams, ka prasītāja saņēmusi 200 EUR un 2016.gada 2.jūlija dokuments ar nosaukumu "Vienošanās proces", no kura redzams, ka prasītāja saņēmusi vēl 200 EUR. (skatīt lietas 11.- 14.lapā)

Prasītāja norāda, ka atbildētājs 861,44 EUR nav samaksājis.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.panta pirmo daļu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētājs pēc 2015.gada 2.decembra Vienošanās protokola sastādīšanas kriminālprocesā būtu veicis atlikušos maksājumus kopsummā 861,44 EUR (1341,44 EUR - 100 EUR – 200 EUR -200 EUR) un pieprasītā parāda apmēru atbildētājs nav apstrīdējis.

Saskaņā ar Latvijas CL 1635.pantu katrs tiesību aizskārums, tas ir, katra pati par sevi neatļauta darbība, kuras rezultātā nodarīts kaitējums (arī morālais kaitējums), dod tiesību cietušajam prasīt apmierinājumu no aizskārēja, ciktāl viņu par šo darbību var vainot. (panta pirmā daļa)

Latvijas CL 1775.pantā noteikts, ka katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina.

Saskaņā ar Latvijas CL 1779.pantu katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Tiesa pušu vienošanos kriminālprocesā atzīst par civiltiesisku darījumu (līgumu), kur viena puse apņēmusies otrai samaksāt noteiktā termiņā

noteiktu naudas summu kā noregulējumu krimināllietas ietvaros.

Saskaņā ar Civillikuma (turpmāk CL) 1587. pantu atbildētājam neskatoties ne uz kādām grūtībām bija pienākums pildīt līguma saistības- samaksāt noteiktā termiņā prasītājam nolīgto kompensāciju.

Lietā nepastāv strīds, ka atbildētājs vienošanos nav pilnībā izpildījis - nav izpildījis pienākumu un apņemšanos atlīdzināt prasītājai kaitējumu, kas radies viņa noziedzīgā nodarījuma rezultātā un palicis parādā prasītājai 861,44 EUR, tādejādi no atbildētāja par labu prasītājai ir pamats piedzīt minēto parādu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai

nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Līdz ar to prasītājai nosakāmas tiesības saņemt likumiskos procentus par laiku līdz sprieduma izpildei 6% gadā no neatmaksātās pamatsummas. Procentu pieaugums,

iestājoties Civillikuma 1763.pantā norādītajiem apstākļiem, apstājas.

Prasītāja atbrīvota no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 4.punktu, tādēļ saskaņā ar

Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu tiesas izdevumi piedzenami valsts labā no atbildētāja, t.i., valsts nodeva 129,22 EUR apmērā [aprēķins: 861,44 EUR x 15%] un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,80 EUR apmērā (skatīt lietas 2.lapā).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, taisot spriedumu par naudas summu un tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa spriedumā nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesa uzskata, ka atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesa norāda, ka spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2}pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 193., 204.^{1}, 250.^{25}, 250.^{27}pantu tiesa

nosprieda:

Apmierināt maza apmēra prasību pilnīgi.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par /pers. A/, personas kods /personas kods/, parādu 861,44 EUR (astoņus simtus sešdesmit vienu *euro* un 44 centus), kas iemaksājams kontā Nr./konta numurs/.

Noteikt pers.A/tiesības saņemt no /pers. B/ likumiskos procentus par laiku līdz sprieduma izpildei 6% gadā no neatmaksātā parāda 861,44 EUR (astoņiem simtiem sešdesmit viena *euro* un 44 centiem).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij valsts nodevu 129,22 EUR (vienu simtu divdesmit deviņus *euro* un 22 centus), kas iemaksājama valsts kasē, reģistrācijas Nr.90000050138, kontā LV55TREL1060190911200.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu Tiesu administrācijai ar lietas izskatīšanu saistītos tiesas izdevumus 5,80 EUR (piecus *euro* un 80 centus), kas iemaksājami Tiesu administrācijai, NMR 90001672316, kontā LV51TREL2190458019000.

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Maksājumu dokumentus, kas apstiprina tiesas izdevumu labprātīgu samaksu valsts ienākumos, atbildētājam nekavējoties iesniegt Talsu rajona tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2017.gada 12.janvāra, Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Talsu rajona tiesā.

Tiesnese Ilze Valbaka