Lieta Nr.42380606
(A-1986 – 07/22)

S P R I E D U M S
L a t v i j a s t a u t a s v ā r d ā

Rīgā 2007. gada 13. novembrī

Spriedumu taisīja Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā: tiesnese Ļ.Kušnire

Lietas dalībnieki:
pieteicējs – *I.D.*
atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātā iestāde – Rīgas pilsētas Galvenās policijas pārvaldes Kārtības policijas pārvalde

Pieteikuma priekšmets: Rīgas pilsētas Galvenās policijas pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2006.gada 29.marta lēmuma Nr.699 atcelšana

A p r a k s t o š ā d a ļ a

[1] 2006.gada 28.aprīlī Administratīvajā rajona tiesā ir saņemts *I.D.* (turpmāk – pieteicējs) pieteikums par Rīgas pilsētas Galvenās policijas pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2006.gada 29.marta lēmuma Nr.699 atcelšanu.

Pieteikumā norādīts tālāk minētais.

[1.1.] Administratīvā pārkāpuma lietā ir pieļauti būtiski procesuāli pārkāpumi. Lai gan protokolā par administratīvo pārkāpumu, ko pieteicējs saņēma 2006. gada 10. janvārī, bija norādīts, ka lēmums tiks pieņemts 30 dienu laikā, tas tika pieņemts 2006. gada 6. februārī. Protokolā, bez tam, nebija pietiekami skaidri norādīta izskatīšanas vieta. Ar minēto tika pārkāptas pieteicēja tiesības piedalīties lietas izskatīšanā.

[1.2.] Apstrīdēšanas iesniegums izskatīts, neņemot vērā viņa paskaidrojumus. Turklāt lietā trūkst pierādījumu.

[2] Atbildētājs – Rīgas pilsētas Galvenās policijas pārvaldes Kārtības policijas pārvalde savā rakstveida paskaidrojumā tiesai pieteikumu neatzīst un noraida kā nepamatotu. Paskaidrojumos norādīts tālāk minētais.

[2.1.] 2005.gada 30.decembrī ir sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols par to, ka pieteicējs, 2005.gada 30.decembrī plkst. 23:23 vadīja transportlīdzekli CHEVROLET BLAZER ar valsts reģistrācijas numuru */dzēsta valsts reģistrācijas numura zīme/*, kuram nebija veikta sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana. Tādejādi pieteicējs pārkāpa Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes

noteikumi" (CSN) 236.punktu, atbildība par ko paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (LAPK) 149.[24].panta otrajā daļā.

[2.2.] Par minēto pārkāpumu Rīgas pilsētas Galvenās policijas pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Ceļu policijas nodaļas priekšnieks 2006.gada 6.februārī pieņēma lēmumu Nr.050/KP106563, ar kuru pieteicējam piemērots naudas sods Ls 35 apmērā. Ar Rīgas pilsētas Galvenās policijas pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2006.gada 29.marta lēmumu Nr.699 sākotnējais lēmums ir atstāts negrozīts.

[2.3.] Pieteicēja vainu pārkāpuma izdarīšanā pierāda 2005.gada 30.decembra protokols par administratīvo pārkāpumu KP106563, akciju sabiedrības „Parekss apdrošināšanas kompānija" informatīvā vēstule, kā arī paša pieteicēja sūdzība.

[2.4] Pieteicējs ar administratīvā pārkāpuma protokolu, kur bija norādīts, ka uz lietas izskatīšanu jāierodas 30 dienu laikā no protokola sastādīšanas dienas, ir iepazinies sastādīšanas brīdī. Līdz ar to uzskatāms, ka pieteicējs bija informēts par lietas izskatīšanas vietu, laiku un kārtību.

[2.5] Pieteicēja iebildumi par to, ka nav ņemti vērā viņa iebildumi un paskaidrojumi nav pamatoti, jo viņš pats ir atteicies sniegt paskaidrojumus protokolā, kā arī nav ieradies uz lietas izskatīšanu.

[3] Tiesas sēdē pieteicējs pieteikumu uzturēja, pamatojoties uz pieteikumā ietvertajiem argumentiem un apsvērumiem. Papildus pieteicējs norādīja, ka ceļu policijas inspektors viņa vadīto transportlīdzekli apturēja bez likumīga pamata.

[4] Tiesas sēdē atbildētāja pārstāvis, balstoties uz pārsūdzētajā lēmumā un paskaidrojumā tiesai norādītiem argumentiem, pieteikumu neatzina.

Motīvu daļa

[5] Noklausoties lietas dalībnieku paskaidrojumus, pārbaudot pierādījumus lietā, tiesa konstatē tālāk minētos faktiskos apstākļus

[5.1.] 2005. gada 30. decembrī Rīgas policijas pārvaldes Ceļu policijas inspektors sastādīja protokolu par administratīvo pārkāpumu Nr. KP 106563. Protokolā konstatēts, ka pieteicējs 2005. gada 30. decembrī pulksten 23:23 Rīgā pārkāpa Ceļu satiksmes noteikumu 236. punktu: brauca pa Lāčplēša ielu Sala tilta virzienā ar transportlīdzekli CHEVROLET BLAZER ar valsts reģistrācijas numuru */dzēsta valsts reģistrācijas numura zīme/*, kuram nebija veikta sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana. Pieteicēja darbības kvalificētas saskaņā ar LAPK 149.[24].panta otro daļu

Protokolā bez tam norādīts, ka uz lietas izskatīšanu 30 dienu laikā jāierodas Rīgas Ceļu policijā, Klijānu ielā 4.

Tāpat protokola atzīmēts, ka pārkāpējs no protokola parakstīšanas ir atteicies. */Lietas 5. lapa/*

[5.2.] Ar Rīgas pilsētas Ceļu policijas priekšnieka vietnieka 2006.gada 6. februāra lēmumu pieteicējam saskaņā ar LAPK 149.[24].panta otro daļu uzlikts administratīvais naudas sods Ls 35,00 apmērā *(lietas 6. lapa)*.

[5.3.] Ar Rīgas pilsētas Galvenās policijas pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes priekšnieka vietnieka 2006. gada 29. marta lēmumu Nr. 699 administratīvā pārkāpuma lietā pieņemtais lēmums atstāts negrozīts. Lēmums pamatots ar turpmāk norādītiem argumentiem.

[5.3.1..] Pieteicējam 2005. gada 30. decembrī sastādīts protokols par LAPK 149.[24] panta otrajā daļā kvalificējamu pārkāpumu - Ceļu satiksmes noteikumu 236. punkta pārkāpumu, tas ir, par transportlīdzekļa, kuram nav veikta sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana, izmantošanu ceļu satiksmē. Ar protokolu pieteicējs iepazīstināts sastādīšanas vietā un par tajā konstatēto pieteicējs iebildumus nav cēlis. Protokola kopija pieteicējam nosūtīta pa pastu 2006. gada 2. janvārī.

[5.3.2.] LAPK149.[24] panta otrā daļa nosaka, ka par šajā normā kvalificējamu pārkāpumu, var tikt piemērots naudas sods no Ls 30,00 līdz Ls 50,00. Pieteicējam par pārkāpumu naudas sods Ls 35,00 apmērā piemērots sankcijas ietvaros.

[5.3.3.] Par lietas izskatīšanas vietu, laiku un kārtību pieteicējs bija informēts, taču protokolā noteiktā laikā uz izskatīšanu nav ieradies, tādēļ lēmums pieņemts bez pieteicēja klātbūtnes.

/Lietas7.-8.lapa/

[6] LAPK 149.[24] panta, kas nosaka atbildību par transportlīdzekļu tehniskā stāvokļa un iekārtojuma nosacījumu pārkāpšanu, otrā daļa noteic: „*Par tāda transportlīdzekļa izmantošanu ceļu satiksmē, attiecībā uz kuru nav izdarīta tā īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana, –uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam no trīsdesmit līdz piecdesmit latiem.”*

Lai iestātos atbildība saskaņā ar iepriekšminēto normu, **pirmkārt**, ir jākonstatē, ka attiecībā uz transportlīdzekli nav izdarīta civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana, **otrkārt**, ka minētais transportlīdzeklis izmantots ceļu satiksmē.

Abi iepriekšminētie apstākļi ir nodibināti ar administratīvā pārkāpuma protokolu, kā arī akciju sabiedrības „Parekss apdrošināšanas kompānija” un transportlīdzekļa CHEVROLET BLAZER ar valsts reģistrācijas numuru */dzēsta valsts reģistrācijas numura zīme/* īpašnieka *D.L.* 2003. gada 30. decembrī noslēgto sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības līgumu, no kura redzams, ka līguma darbība sākās no 2005. gada 30. decembra pulksten 23:56 *(lietas22. lapa)*.

[7] Kā redzams pieteicējs CSN 236. punkta pārkāpumu pēc būtības nenoliedz. Pieteicējs lēmumu par prettiesisku uzskata un pārsūdz iestādes pieļauto procesuālo pārkāpumu dēļ. Proti, pieteicējs norāda, ka atbildētājs bez tiesiska pamata apturēja viņa vadīto transportlīdzekli, neuzklausīja viņu pirms akta izdošanas, nenoskaidroja pilnā apjomā lēmuma pieņemšanai nepieciešamo informāciju, tādējādi atbildētājs pārkāpa Administratīvā procesa likuma 9. pantu, 59.pantu un 62. panta pirmo daļu.

[8] Tiesas ieskatā nepamatots ir pieteicēja arguments, ka viņa vadītais transportlīdzeklis ticis apturēts bez tiesiska pamata.

Likuma „Par policiju" 10.panta 11. punkts noteic, ka policijas darbiniekam ir pienākums regulēt transportlīdzekļu un gājēju kustību, veikt satiksmes uzraudzību, kontrolēt ceļu un ielu stāvokli, kā arī tehnisko regulēšanas līdzekļu un satiksmes līdzekļu tehnisko stāvokli. Policijas darbinieku kompetenci uzraudzīt ceļu satiksmi noteic arī Ceļu satiksmes likuma 41. pants.

Likuma „Par policiju" 12.panta 20. punkts noteic, ka policijas darbiniekam ir tiesības apturēt transportlīdzekli un izdarīt tā apskati, ja ir pamats domāt, ka transportlīdzekļa vadītājs pārkāpis ceļu satiksmi reglamentējošo normatīvo aktu prasības.

Ceļu satiksmes likuma 9. panta pirmā daļa citstarp noteic, ka Latvijas teritorijā ceļu satiksmē atļauts izmantot reģistrētus transportlīdzekļus, attiecībā uz kuriem ir veikta sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildība.

Ceļu satiksmes likuma 18. panta 2. punkts noteic, ka ar transportlīdzekli aizliegts piedalīties ceļu satiksmē, ja nav veikta transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana.

Pieteicējs satiksmē ir piedalījies ar transportlīdzekli, kuram nebija veikta transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana, tādējādi pieteicējs pārkāpa ceļu satiksmi reglamentējošo normatīvo aktu prasības.

Tiesas ieskata minētais ir pietiekams pamats transportlīdzekļa apturēšanai. Ievērojot minēto, tiesa nekonstatē atbildētāja darbinieka rīcības prettiesiskumu, apturot pieteicēja vadīto transportlīdzekli.

[8] Tiesas ieskatā nepamatots ir pieteicēja arguments, ka atbildētājs, izskatot lietu bez pieteicēja, ir radījis viņa tiesību būtisku aizskārumu.

Nevar nepiekrist pieteicējam, ka iestāde, kuras protokolu ar norādi par lietas izskatīšanas 30 dienu laikā pieteicējs ir saņēmis 10. februārī, izskatot lietu pēc būtības 6.februārī, lēmumu ir pieņēmusi pirms protokolā norādītā termiņa.

Tajā pat laikā tiesa atzīst, ka tas nav novedis pie pieteicēja tiesību būtiska aizskāruma.

Pirmkārt, minētais nav ierobežojis pieteicēja tiesības iesniegt apstrīdēšanas iesniegumu un vēlāk pieteikumu tiesā.

Otrkārt, pieteicēja paskaidrojumi, arī tiesas sēdē sniegtie, nesatur ziņas par faktiem vai apstākļiem, kas varētu ietekmēt lietā pieņemto lēmumu pēc būtības. Tādējādi, lai arī pieteicēja neuzklausīšana pirms sākotnējā lēmuma pieņemšanas ir atzīstama par procesuālo pārkāpumu, tiesa atzīst, ka minētais pārkāpums izskatāmajā lietā nav atzīstams par būtisku, jo tas nav novedis pie nepareiza vai prettiesiska lēmuma pieņemšanas. Citiem vārdiem, ja pieteicējs pirms sākotnējā lēmuma pieņemšanas būtu sniedzis paskaidrojumus par lietas apstākļiem līdzīgus kā pieteikumā un tiesas sēdē, pieteicējs vienalga būtu saucams pie administratīvās atbildības un sodāms saskaņā ar LAPK $149.^{24}$ panta otro daļu.

[9] Tāpat nepamatots ir pieteicēja arguments, ka iestāde nav ieguvusi lēmuma pieņemšanai nepieciešamo informāciju.

Tiesas ieskatā izskatāmajā lietā iestāde informācijas gūšanas pienākumu ir izpildījusi pienācīgi, jo no lietas materiāliem ir iespējams gūt priekšstatu par visiem administratīvā pārkāpuma lietas būtiskajiem apstākļiem.

[10] Par LAPK 149. [24] panta otrajā daļā kvalificējamu pārkāpumu ir iespējams piemērot naudas sodu no Ls 30,00 līdz Ls 50,00. Pieteicējam par pārkāpumu ir piemērots naudas sods Ls 35,00, tas ir apmērā, kas atbilst panta sankcijai un izdarītā pārkāpuma būtībai.

[11] Ievērojot sprieduma motīvu daļā norādīto, tiesa atzīst, ka pieteikums ir nepamatots un noraidāms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 251.panta sesto daļu, 289.-291. pantu, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 1.punktu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda:

noraidīt *I.D.* pieteikumu par Valsts policijas Rīgas pilsētas Galvenās policijas pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2006. gada 29. marta lēmuma Nr.699 atcelšanu.

Spriedumu 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvajā rajona tiesā.

Tiesnese Ļ.Kušnire