Lietas Nr. 11094000913
Lietvedības Nr. K30-0854-13/1

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

**2013.gada 17.oktobrī**

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese A.Moļņika

ar sekretāri /sekretārs/, tulku /tulks/

piedaloties prokuroram D.Kušnerei

izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, krimināllietu **/pers. B/,** personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 231. panta otrās daļas, un

**k o n s t a t ē j a :**

/pers. B/ izdarīja rupju sabiedriskā miera traucēšanu, kas izpaudās acīmredzamā necieņā pret sabiedrību un bezkaunībā, ignorējot vispārpieņemtās uzvedības normas un traucējot cilvēku mieru, uzņēmuma darbību (huligānismu), kas saistīts ar miesas bojājumu nodarīšanu cietušajam, un proti:

2013.gada 5.janvārī ap pulksten 22.00, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. B/, būdams alkohola ietekmē, atrodoties Brīvības gatvē 229, Rīgā -sabiedriskā vietā - 40.maršruta autobusa pieturā ,,Bajāru iela", vairāku autobusa pasažieru un Rīgas pašvaldības SIA ,,Rīgas satiksme" transporta biļešu kontrolieru /pers. C/ un /pers. D/ klātbūtnē, rupji traucēja sabiedrisko mieru un uzņēmuma Rīgas pašvaldības SIA ,,Rīgas satiksme" darbu, pārkāpjot vispārpieņemtās uzvedības normas, izrādot acīmredzamu necieņu un bezkaunību pret sabiedrību.

/pers. B/, pēc /pers. C/ lūguma izkāpt no Rīgas pašvaldības SIA ,,Rīgas satiksme" 40.maršruta autobusa ar borta Nr.76614, reģistrācijas numurs /reģ.nr./(turpmāk -autobuss), sakarā ar to, ka /pers. B/ nav braukšanas biļetes autobusā, izkāpa no autobusa un, ignorējot vispārpieņemtās uzvedības normas, huligānisku motīvu vadīts, sāka uzvesties agresīvi. /pers. B/ mēģināja tikt atpakaļ autobusā, taču /pers. E//pers. B/ nelaida atpakaļ autobusā, pēc kā /pers. B/, dusmu vadīts, pa atvērtajām autobusa durvīm tīši iemeta ,,Fruitland" sulas paku ,,Ābolu nektārs" autobusa salonā, trāpot /pers. C/ pa kāju un aplejot /pers. C/ ar šķidrumu no sulas pakas. Pēc tam /pers. B/, turpinot sava noziedzīgā nodoma realizāciju, pa atvērtajām autobusa durvīm tīši iemeta degvīna pudeli ,,Vīru degvīns" 0,5 l tilpumā autobusa salonā, trāpot /pers. C/ pa galvu un, pudelei plīstot, aplēja /pers. C/ ar degvīnu.

Tādējādi /pers.B/huligānisko darbību rezultātā cietušajam /pers. C/ nodarīti šādi miesas bojājumi: galvas sasitums ar sistu brūci pierē, kas pieskaitāms pie viegliem miesas bojājumiem, kas izraisījuši īslaicīgu veselības traucējumu no 7 līdz 21 dienai, kā arī /pers. B/ darbību rezultātā tika traucēts Rīgas pašvaldības SIA ,,Rīgas satiksme" darbs, autobusā esošie pasažieri tika izsēdināti no autobusa un ar autobusu nebija iespējams veikt pasažieru pārvadāšanu.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 231.panta otrajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ sevi par vainīgu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, izdarīto vaļsirdīgi nožēloja, lūdza neizdarīt tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi.

Pēc apsūdzētā lūguma un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. panta nosacījumiem tiesa pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā. Apsūdzētajam izskaidrotas pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. B/ vaina viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas ir apstiprinājusies arī ar lietas materiālu pārbaudi to kopumā un savstarpējā sakarībā, tādējādi viņa vaina atzīstama par pierādītu un noziedzīgo darbību kvalifikācija pēc attiecīgā Krimināllikuma panta un tā daļas par pareizu.

Nosakot sodu apsūdzētajam /pers. B/, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību raksturojošās ziņas, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, apsūdzētais /pers. B/ izdarīja smagu noziegumu. Tā rezultātā cietušajam tika nodarīti materiāli zaudējumi un morāls kaitējums.

Par apsūdzētā /pers. B/ personību noskaidrots, ka viņš agrāk ir sodīts, ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2011.gada 29.marta spriedumu pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu, sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem (lietas 109.lapa), Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrā datu par psihiskiem traucējumiem nav (lietas 71.lapa), Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas profilaktiskajā novērošanā atradās no 2006.gada 30.marta līdz 2008.gada 28.aprīlim ar dg. epizodiska ļaunprātīga alkohola lietošana (lietas 72.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka apsūdzētais savu vainu viņam inkriminēto noziegumu izdarīšanā vaļsirdīgi atzina un izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. un 12.punktu par apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē un veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Ņemot vērā visus augstākminētos apstākļus, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošo un pastiprinošos apstākļus, attieksmi pret nodarījumu, apstākli, ka minēto noziedzīgo nodarījumu izdarījis nosacītas notiesāšanās noteiktā pārbaudes laikā, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam /pers. B/ nosakāms Krimināllikuma 231.panta otrās daļas sankcijā paredzētais brīvības atņemšanas sods.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētais /pers.B/2011.gada 29.martā notiesāts Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pēc krimināllikuma 176.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem, galīgais sods /pers. B/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta nosacījumiem, piemērojot sodu daļējas saskaitīšanas principu.

Risinot jautājumu par cietušā /pers. C/ pieteikto materiālā un morālā kaitējuma kompensāciju, tiesa uzskata, ka cietušā pieteiktā kaitējuma kompensācija ir pamatota un apmierināma tādā apmērā, kādā tā tika pieteikta LVL 1134,50 apmērā, piedzenot minēto summu no apsūdzētā, ņemot vērā radītā mantiskā zaudējuma un morālā kaitējuma apmēru un ņemot vērā, ka apsūdzētais labprātīgi piekrita cietušā noteiktajam kompensācijas apmēram.

Pamatojoties uz augstākminēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514.pantu, 527.panta trešo daļu, tiesa

**n o s p r i e d a :**

**/pers. B/,** personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 231.panta otrajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem, ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, sodam pēc šī sprieduma daļēji pievienot neizciesto sodu pēc Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2011.gada 29.marta sprieduma un **galīgo sodu /pers. B/** personas kods /personas kods/ noteikt **brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem mēnešiem) ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu.**

Soda izciešanas termiņā ieskaitīt īslaicīgās aizturēšanas laiku no 2013.gada 5.februāra līdz 7.februārim.

Piedzīt no /pers. B/ par labu cietušajam /pers. C/ kaitējuma kompensāciju LVL 1134,50 (viens tūkstotis viens simts trīsdesmit četri lati un 50 santīmi).

Drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā grozīt uz apcietinājumu un apcietināt /pers. B/, personas kods /personas kods/ šajā lietā pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Spriedumu daļā par piespriesto sodu, procesa pārkāpumiem vai kompensāciju var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai, iesniedzot apelācijas protestu vai sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2013.gada 31.oktobrī.

Tiesnese A.Moļņika