Lietas Nr. C30748812
Lietvedības Nr. C-3075-13/1

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

**2013.gada 30.septembrī**

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese A.Moļņika

ar sekretāru /sekretārs/

izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3 civillietu SIA „UniCredit Leasing" prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu, un

**konstatēja:**

2012.gada 5.oktobrī tiesā saņemts SIA „UniCredit Leasing" (turpmāk - prasītājs) prasības pieteikums pret /pers. A/ (turpmāk - atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2006.gada 17.jūlijā starp pusēm tika noslēgts Finanšu Līzinga (Nomas pirkuma) līgums Nr.503579/00 (turpmāk tekstā -Līgums), saskaņā ar kuru, izpildot Atbildētāja uzdevumu, Prasītājs iegādājās savā īpašumā automašīnu MITSUBISHI L200, VIN nr./numurs/ (turpmāk tekstā - Līzinga priekšmets).

2006.gada 3.augustā augstāk minētais Līzinga priekšmets tika nodots Atbildētāja turējumā. Saskaņā ar Līgumu Atbildētājs bija apņēmies samaksāt Prasītājam par Līzinga priekšmetu līzinga maksājumus, kas sastāvēja no pamatsummas EUR 27 700,00 apmērā un kredītprocentiem EUR 4 949,03 (kas tika aprēķināti, ņemot vērā EURIBOR likmi Līguma parakstīšanas dienā), maksājumus veicot reizi mēnesī saskaņā ar maksājumu grafiku un Prasītāja izrakstītajiem rēķiniem.

Sākot ar 2007.gada jūnija mēnesī Parādnieks sāka veikt līzinga maksājumus neregulāri, pēdējo līzinga maksājumu saskaņā ar Līgumu veicot 2008.gada 11.februārī EUR 503,92, jeb LVL 354,16 apmērā.

Pēc vairākkārtējiem brīdinājumiem Atbildētājs savas saistības pret Prasītāju neizpildīja, tāpēc 2008.gada 1. decembrī nosūtot Brīdinājumu Nr. DV08/05-0409 Prasītājs izbeidza Līguma darbību pieprasīja nekavējoties nodot Līzinga priekšmetu Prasītāja pilnvarotajai personai.

Atbildētājs labprātīgi Līzinga priekšmetu nav nodevis, tāpēc Prasītājs vērsās pie SIA ,,Inkaso Brokeris", vien.reģ.Nr.40003553057, un noslēdza ar to līgumu par Līzinga priekšmeta pārņemšanu no Atbildētāja.

2008.gada 15.maijā Līzinga priekšmets tika nodots Prasītajā valdījumā. Līzinga priekšmetu Prasītājam izdevās realizēt 2009.gada 6.janvārī par EUR 15 500,00 (neieskaitot PVN 21%), noslēdzot Finanšu līzinga (Nomas pirkuma) līgumu Nr.511221/00 ar SIA "SORINS", Vien. reģ. Nr.48503008208.

Līzinga priekšmeta pārdošanas rezultātā saņemtā naudas summa pilnā apmērā nesedza Atbildētāja saistības, tāpēc Atbildētāja saistības saskaņā ar Līgumu pēc Līzinga priekšmeta pārdošanas uz 12.09.2012. sastāda naudas summu EUR 6 338,45, jeb LVL 4 454,69 apmērā, kas sastāv no pamatsummas EUR I 057,77, jeb LVL 743,40 apmērā, izrakstīto un neapmaksāto rēķinu Nr.503579/00/19, 503579/00/20 un 503579/00/21 summas EUR I 233,60, jeb LVL 866,98 apmērā, kredītprocentiem par laika periodu no 01.05.2008 līdz 12.09.2012 EUR 945,26, jeb LVL 664,33 apmērā, līgumsoda par laika periodu no 09.04.2008 līdz 12.09.2012 EUR I 985,24, jeb LVL I 395,24 apmērā un papildus izdevumiem (atsavināšanas izdevumi, novērtēšana, autostāvvietas pakalpojumi un komisija par pircēja atrašanu) EUR I 116,58, jeb LVL 784,74 apmērā.

Atbildētājam saskaņā ar Līgumu tika aprēķināts līgumsods par laika periodu no 09.04.2008 līdz 12.09.2012 EUR I 985,24, jeb LVL I 395,24 apmērā un papildu izdevumi EUR I 116,58, jeb LVL 784,74 apmērā, bet Prasītājs pilnā apmērā atcēla Atbildētājam saskaņā ar Līgumu aprēķināto līgumsodu un papildu izdevumus.

Ņemot vērā līgumsoda un papildu izdevumu atcelšanu, Atbildētāja saistības uz 12.09.2012 sastāda naudas summu EUR 3 236,63, jeb LVL 2 274,72 apmērā, kas sastāv no pamatsummas EUR I 057,77, jeb LVL 743,40 apmērā, kredītprocentiem par laika periodu no 01.05.2008 līdz 12.09.2012 EUR 945,26, jeb LVL 664,33 apmērā un izrakstīto un neapmaksāto rēķinu Nr.503579/00/19,

503579/00/20 un 503579/00/21 summas EUR I 233,60, jeb LVL 866,98 apmērā.

2012.gada 19.septembrī Prasītājs nosūtīja Atbildētājam Pretenziju Nr. IV12/09-0645, kurā tika norādīts, ka saistību neizpildes gadījumā Prasītājs būs spiests iesniegt prasību par parāda piedziņu tiesā. Atbildētājs uz šo pretenziju nav atbildējis, parādu nav samaksājis, kā arī nav sniedzis nekāda veida paskaidrojumus.

Ņemot vērā iepriekš teikto un saskaņā ar Civillikuma 1587., 1589., 1770., 1720.p.anta otro daļu, 1779.pantu, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no /pers. A/ parāda summu LVL 2 274,72 apmērā, kas izriet no Līguma, saskaņā ar parāda, valsts nodevu LVL 181,87 apmērā; ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus LVL 3,30 apmērā, piedziņu vēršot uz /pers. A/ naudas līdzekļiem, kustamo un nekustamo mantu, kā arī naudas līdzekļiem, t.sk. kredītiestādēs.

Prasītāju pārstāvis tiesas sēdē prasību uzturēja daļēji par pamatparāda LVL 1610,38 apmērā piedziņu un neuzturēja prasību par kredītprocentu piedziņu LVL 664,33 apmērā.

Atbildētājs /pers.A/uz tiesa sēdi nav ieradies, neziņojot tiesai par neierašanās iemesliem. Tiesas pavēste atbildētājam nosūtīta uz deklarēto dzīves vietu.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka iespējams izskatīt lietu bez atbildētāja klātbūtnes, jo tiesa nekonstatē Civilprocesa likuma 209. vai 210.pantā norādītos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai.

**Motīvu daļa**

Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma un ņemot vērā, ka atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus, tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.$^{1}$ panta pirmās daļas nosacījumiem taisa aizmugurisku spriedumu lietā.

Lietā konstatēts, ka 2006.gada 17.jūlijā starp pusēm tika noslēgts Finanšu Līzinga (Nomas pirkuma) līgums Nr.503579/00 saskaņā ar kuru, izpildot Atbildētāja uzdevumu, Prasītājs iegādājās savā īpašumā automašīnu MITSUBISHI L200, VIN nr./numurs/. Saskaņā ar Līgumu Atbildētājs bija apņēmies samaksāt Prasītājam par Līzinga priekšmetu līzinga maksājumus, kas sastāvēja no pamatsummas EUR 27 700,00 apmērā un kredītprocentiem EUR 4 949,03 (kas tika aprēķināti, ņemot vērā EURIBOR likmi Līguma parakstīšanas dienā), maksājumus veicot reizi mēnesī saskaņā ar maksājumu grafiku un Prasītāja izrakstītajiem rēķiniem.

Civillikuma 2069.pants noteic, ka pārdevējs var paturēt sev īpašuma tiesību uz pārdoto lietu vai nu tā, ka šī tiesība viņam paliek līdz tam laikam, kamēr nav galīgi samaksāta pirkuma maksa, vai arī tā, ka īpašuma tiesība pāriet atpakaļ uz viņu, ja pircējs nesamaksā. Ja rodas šaubas par līdzēju nodomu, tad pieņemams par nolīgtu, ka īpašuma tiesība paliek pārdevējam, kamēr nav galīgi samaksāta pirkuma maksa.

Nomas līguma vispārējo noteikumu 8.1.punktā noteikts, ka nomas priekšmeta īpašuma tiesība pieder iznomātājam.

Atbilstoši Līguma 9.2.punktam iznomātājs ir tiesīgs pirms termiņa izbeigt no līguma izrietošās tiesiskās attiecības, ja līzinga ņēmējs nepilda savas no līguma izrietošās saistības. Saskaņā ar Līguma 9.5.2. punktu ja no šī līguma izrietošās attiecības tiek izbeigtas pirms termiņa, iznomātājam ir tiesības, bez papildu juridisku procedūru uzsākšanas pārņemt savā valdījumā nomas priekšmetu, un pēc sava ieskata to pārdot.

Prasītājs norāda, ka atbildētājs savas saistības pienācīgā kārtā nepildīja un 2008.gda 15.maijā prasītājs pārņēma Nomas priekšmetu savā valdījumā un atsavināja par summu EUR 15 500 (ieskaitot PVN nodokli), kas transportlīdzekļa pārdošanas rezultātā ieskaitīta atbildētāja parāda segšanai.

Saņemtā naudas summa pilnā apmērā nesedza atbildētāja saistības, parāds sastāv no pamatparāda LVL 743,30 un izrakstītajiem un nepamaksātajiem rēķiniem Nr. 503579/00/19, 503579/00/20 un 503579/00/21 LVL 866,98.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto atbildētāja kopējā parāda summas apmēru, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, ka parāds apmaksāts vai prasītājs nav izpildījis saistības no savas puses.

Līdz ar to, tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis savu tiesību pēc prasījuma un no atbildētāja prasītāja labā piedzenams pamatsummas parāds LVL 1610,38 apmērā, pārējā daļā saskaņā ar Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktu tiesvedība izbeidzama, jo prasītājs no prasības daļā par kredītprocentu piedziņu tiesas sēdē atteicās.

Tiesai nav pamats noteikt spriedumā uz ko vēršama sprieduma piedziņa, jo šis jautājums risināms sprieduma izpildes stadijā.

Bez tam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu, no atbildētāja prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi atbilstoši prasības apmierinātajai daļai - valsts nodeva LVL 165,26 apmērā, kā arī, saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.pantu, izdevumi, kas prasītājam radušies sakarā ar lietas izskatīšanu, t.i. ar prasībaspieteikumaun tiesas pavēstu izsniegšanu saistītie izdevumi LVL 3,30.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.$^{1}$ panta pirmās daļas nosacījumus, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un vadoties no Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 193., 204.$^{1}$pantu, 208.$^{1}$ pantu un 223.panta 4.punktu,

tiesa

**nosprieda:**

apmierināt SIA „UniCredit Leasing" prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu un piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/ par labu SIA „UniCredit Leasing", vienotais reģistrācijas Nr.40003423085, parādu LVL 1610,38 apmērā, valsts nodevu LVL 165,26 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus LVL 3,30, pavisam kopā LVL 1778,94 (viens tūkstotis septiņi simti septiņdesmit astoņi lati un 94 santīmi), pārējā prasības daļā tiesvedību izbeigt.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Atbildētājs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Pilna sprieduma sastādīšanas diena noteikta 2013.gada 14.oktobris.

Tiesnese A.Moļņika