Lietas Nr. C34039815
Lietas arhīva Nr. C-0398-15/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Saldū 2015.gada 3.augustā

Saldus rajona tiesa
tiesnese Selga Lapejeva,
rakstveida procesā izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītāja sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija" cēlusi tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. B/ par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norāda, ka uz atbildētājas iesnieguma pamata starp AS „Parex banka" (2010.gada 1.augustā AS "Parex banka" saistības nodevusi AS "Citadele banka" saskaņā ar 2010.gada 28.jūlijā starp abām bankām noslēgto Uzņēmuma pārejas līgumu) un atbildētāju noslēgts Pakalpojuma līgums ar klienta identifikācijas Nr.553366 par kartes izsniegšanu un tās apkalpošanas nodrošināšanu un citiem ar kartes lietošanu saistītiem bankas pakalpojumiem (turpmāk arī Līgums). Atbildētāja, iesniedzot bankā pašas parakstītu iesniegumu, piekritusi un apņēmusies ievērot kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus, tai skaitā, arī bankas cenrādi. Līguma ietvaros atbildētājai tika piešķirts kredītlimits.

Saskaņā ar kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem atbildētājai kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos norādītajā norēķinu datumā – līdz katra mēneša 15.datumam bija jāatmaksā minimālā iemaksas summa, kas ir 5% no izmantotā kredītlimita summas plus 100% no kredīta pārtēriņa, ja tāds ir (kredīta pārtēriņš – konta debeta (negatīva) atlikuma palielinājums par summu, kas pārsniedz noteikto kredītlimitu vai, ja kredītlimits nav piešķirts, - visa konta debeta (negatīva) atlikuma summa. Kredīta pārtēriņš var rasties arī tad, ja banka ietur maksājumu, kas tai pienākas saskaņā ar pakalpojuma noteikumiem un cenrādi un kontā nav pietiekošā daudzumā klienta naudas līdzekļu un kredītlimita līdzekļu), kopā ar kredīta izmantošanas procentiem un ar kartes izmantošanu saistītajām maksām.

Kreditors AS "Citadele banka" savas saistības pēc Līguma izpildījis pilnā apjomā, bet atbildētāja pārkāpusi Līguma nosacījumus un pielaidusi maksājumu kavējumu.

2009.gada 20.martā AS „Parex banka" konstatēja, ka atbildētāja neveic minimālās iemaksas summas maksājumus, nemaksā procentus par kredīta lietošanu un ar kartes lietošanu saistīto izdevumu samaksas (bankas komisijas) un tādējādi nepilda līgumu un kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus.

Uz 2009.gada 20.martu atbildētājas neatmaksātā aizdevuma pamatsumma bija 1076,22 EUR, aprēķinātie procenti par kredītlīdzekļu izmantošanu 108,07 EUR, neatmaksātās bankas komisijas (atlīdzības maksa par bankas sniegtajiem pakalpojumiem) 0,00 EUR. Banka izmantoja ar līgumu pielīgto tiesību un vienpusēji atkāpās no līguma.

Saskaņā ar 2014.gada 13.februārī AS „Citadele banka" un SIA „Julianus Inkasso Latvija" starpā noslēgto cesijas līgumu (bez numura) un tam saistošo pielikumu Nr.3, AS „Citadele banka" cedēja prasījuma tiesības, kas izriet no Līguma prasītājai ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies Līguma neizpildes rezultātā, par ko atbildētājai tika paziņots.

Prasītāja veikusi visas nepieciešamās pirmstiesas darbības prasījuma un blakus prasījumu

iekasēšanai no atbildētājas.

Uz pretenzijām atbildētāja nav reaģējusi, parādu, kā arī likumiskos nokavējuma procentus nav apmaksājusi.

Lūdz piedzīt no /pers. B/ par labu prasītājai galveno parādu 1184,29 EUR, likumiskos nokavējuma procentus 425,61 EUR un tiesāšanās izdevumus – valsts nodevu 241,49 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kā arī noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus gadā no galvenā parāda.

Prasība celta uz Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756.,1757., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934. un 1943.panta pamatiem.

Atbildētāja/pers. B/ tiesas nosūtītos dokumentus deklarētajā dzīvesvietā nav saņēmusi un tie nosūtīti tiesai atpakaļ, pie šādiem apstākļiem tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otro daļu prezumē, ka tiesas nosūtītie dokumenti atbildētājai ir izsniegti un par lietas izskatīšanu viņai paziņots.

Atbildētāja paskaidrojumu par prasību tiesneses noteiktajā termiņā nav iesniegusi, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmajā daļā noteiktajai kārtībai civillieta sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu tiek izskatīta rakstveida procesā, jo puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Novērtējot lietā iesniegtos rakstveida pierādījumus kopumā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietas materiāliem redzams, ka 2008.gada 3.jūlijā atbildētāja parakstījusi iesniegumu par kartes MasterCard Standart saņemšanu, konta atvēršanu, apkalpošanu un kredītlimita piešķiršanu. Saskaņā ar atbildētājas un AS „Parex banka" starpā noslēgtā Līguma kartes kredītlimita noteikumiem banka piešķīrusi atbildētājai aizdevumu (kredītlimitu) 1138,30 EUR jeb 800 Ls apmērā (lietas 11.-14.lapa).

Tiesa uzskata, ka AS „Parex banka" un atbildētāja, 2008.gada 3.jūlijā parakstot savstarpēju Līgumu, ir vienojušās par visiem aizdevuma līguma būtiskiem nosacījumiem un aizdevuma līgums atbilstoši Civillikuma 1934.un 1935.pantam uzskatāms par noslēgtu.

Saskaņā ar 2014.gada 13.februārī starp AS „Citadele banka" un sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija" noslēgto cesijas līgumu AS „Citadele banka" ir cedējusi cesionāram sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija" pret atlīdzību prasījuma tiesības, kas cedentam radušās pret fiziskām personām saskaņā ar līguma pielikumā Nr.3 esošo sarakstu, tajā skaitā cedējusi prasījumu pret atbildētāju /pers. B/, kas izriet no 2008.gada 3.jūlijā starp AS „Parex banka" un atbildētāju noslēgtā līguma (klienta ID 553366) (lietas 16., 17.lapa).

Kā redzams no 2014.gada 7.maija paziņojuma atbildētājai par prasījuma tiesību cesiju paziņots (lietas 18.lapa).

Civillikuma 1793.pants noteic, prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi. Savukārt Civillikuma 1801.pants noteic, ka cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru) var noslēgt jebkurā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš par to neko nezina. Tiesa uzskata, ka iepriekš minētais cesijas līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, tādējādi saistošs pusēm.

No AS „Citadele banka" 2014.gada 13.februāra izziņas Nr.2.1.18.2.-01/6805 redzams, ka AS „Citadele banka" 2014.gada 13.februārī ar cesijas līgumu ir cedējusi sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija" parādsaistību prasījumus, kas izriet no līguma par MasterCard Standart kartes lietošanu un apkalpošanu, klienta identifikācijas Nr.553366, kuru savstarpēji slēdza AS „Parex banka" un atbildētāja. Pamatojoties uz 2010.gada 28.jūlijā starp AS „Parex banka" un AS „Citadele banka" noslēgto Uzņēmuma pārejas līgumu 2010.gada 1.augustā AS „Parex banka" savas saistības nodevusi AS „Citadele banka". Atbildētājas neatmaksātā aizdevuma pamatsumma uz 2014.gada 13.februāri ir 1076,22 EUR (lietas 15.lapa).

AS „Parex banka" MasterCard Standart kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 10.1.apakšpunkts paredz, ka bankai ir tiesības pēc savas iniciatīvas pārtraukt pakalpojumu vienpusējā kārtībā, bez iepriekšējā brīdinājuma jebkurā brīdī, ja klients nepilda savas saistības pret banku vai netiek ievērots līgums, kā arī ja tiek izbeigts termiņdepozīta līgums no šī līguma neatkarīgu iemeslu dēļ, ja ilgāk kā 12 mēnešus nav veiktas transakcijas kontā, vai nav veikti darījumi ar karti un konta atlikums ir vienāds

ar nulli (lietas 13.-14.lapa).

Atbildētāja izmantotā un neatmaksātā aizdevuma (kredītlimita) apmēru nav apstrīdējusi. Tiesas rīcībā nav apstiprinošu pierādījumu tam, ka uz tiesas dienu parāds ir samaksāts.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājai piedzenama neatmaksātā aizdevuma (kredītlimita) pamatsumma 1076,22 EUR apmērā, jo Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Savukārt Civillikuma 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1753., 1756., 1757. un 1761.pants paredz pienākumu maksāt procentus kā atlīdzību par naudas summas lietošanas atvēlējumu samērā ar tās daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar AS „Parex banka" MasterCard Standart kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem atbildētājai jāmaksā procenti par kredītlīdzekļu izmantošanu, kas norādīti AS „Parex banka" produktu un pakalpojumu tarifos. AS „Citadele banka" 2014.gada 13.februāra izziņa Nr.2.1.18.2.-01/6805 apstiprina, ka uz 2014.gada 13.februāri aprēķināti procenti par kredītlīdzekļu izmantošanu 108,07 EUR apmērā (lietas 15.lapa). Tiesa uzskata, ka prasītāja atbilstoši iepriekš minēto likuma normu un līguma nosacījumiem aprēķinājusi procentus par kredītlīdzekļu izmantošanu un tie piedzenami no atbildētājas par labu prasītājai.

Pamatojoties uz Civillikuma 1759.panta 1.punktā noteikto, procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta otro daļu, likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā, bet līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, – seši procenti no simta gadā.

Prasītāja par laika periodu no 2009.gada 20.marta līdz 2015.gada 16.martam (par 2186 kavētām dienām) aprēķinājusi likumiskos nokavējuma procentus 425,61 EUR (4.-7.lapa).

Tiesa atzīst, ka lietā esošie pierādījumi apstiprina, ka atbildētāja ir pieļāvusi no Līguma izrietošo maksājumu kavējumus, līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami likumiskie nokavējuma procenti 425,61 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1759. un 1765.pantu, Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājai atzīstamas tiesības par laiku no dienas, kad tiesas spriedums stājas likumīgā spēkā, līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētājas likumiskos 6% no simta gadā no piedzītās, bet nenomaksātās zaudējumu pamatsummas.

Nosakāms, ka atbildētājai samaksa prasītājai veicama prasībā norādītajā norēķinu kontā bankā.

No atbildētājas par labu prasītājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu piedzenami tiesas izdevumi – valsts nodeva 241,49 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas dokumentu piegādi un izsniegšanu pusēm 4,70 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, taisot spriedumu, tiesa spriedumā nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8. un 97.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija" maza apmēra prasību pret /pers. B/ par naudas piedziņu apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr.40003717522, neatmaksāto parāda pamatsummu 1076,22 EUR (viens tūkstotis septiņdesmit sešus *euro* 22 centus), procentus par kredītlīdzekļu izmantošanu 108,07 EUR (viens simts astoņus *euro* 07 centus) un likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2009.gada 20.marta līdz 2015.gada 16.martam 425,61 EUR (četri simti divdesmit piecus *euro* 61 centu), atzīstot sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr.40003717522, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētājas likumiskos 6% (sešus procentus) no simta gadā no piedzītās parāda pamatsummas.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr.40003717522, tiesas izdevumus – valsts nodevu 241,49 EUR (divi simti četrdesmit vienu *euro* 49 centus) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (četrus

euro 70 centus).

Noteikt, ka /pers. B/ samaksa sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija" veicama norēķinu kontā Nr.LV61HABA0551008868793 AS „Swedbank".

Noteikt, ka /pers. B/ ir tiesības 10 (desmit) dienu laikā no tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā to izpildīt labprātīgi.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Saldus rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2015.gada 24.augustā.

Tiesnese S. Lapejeva