Lieta Nr. C31387313

**S P R I E D U M S**

**LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ**

Rīgā 2014.gada 4.septembrī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa:

tiesnese I.Škutāne,

rakstveida procesā izskatīja civillietu AS "Citadele banka" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2013.gada 25.jūnijā prasītāja AS „Citadele banka", pamatojoties uz Civillikuma 1., 1401., 1469., 1472., 1511., 1548., 1579., 1587. 1590., 1651.pantu, 1652.panta otrās daļas 3.punktu, 1661., 1662., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1763., 1770., 1771., 1772., 1773., 1775., 1779., 1793., 1798., 1801., 1805., 1806., 1828., 1838., 1934., 1943., 1946. un 2021.pantu, cēlusi prasību Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā pret atbildētāju /pers. A/ par parāda piedziņu, lūdzot piedzīt no atbildētāja galveno parādu Ls 1194,87 (EUR 1700,15) un likumiskos procentus Ls 216,04 (EUR 307,40), kā arī piedzīt samaksātos tiesāšanās izdevumus un noteikt prasītājai tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā cita starpā norādīts, ka AS „Parex banka" (tagadējais nosaukums AS ,,Citadele banka") saskaņā ar atbildētāja 2006.gada 18.aprīļa iesniegumu izsniegusi viņam American Express karti, bet atbildētājs apņēmies atmaksāt izsniegto kredītu, kā arī citus maksājumus, kas noteikti Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos. AS „Parex banka" izsniegusi atbildētājam kredītkarti ar PIN kodu, piešķirot viņam tiesības bankomātos izņemt naudu kredīta limita Ls 1200,00 (EUR 1707,45) apmērā.

Atbildētājs izmantojis kredīta limita summu Ls 1191,27 (EUR 1695,02) apmērā, bet ikmēneša maksājumus par atmaksājamo daļu no kredīta limita 5% no iztērētās kredītlimita summas un 100% no pārtēriņa, kā to paredz attiecīgajā brīdī spēkā esošais bankas pakalpojumu cenrādis, nav veicis. Atbildētājs nokavējis maksājumu par 1953 dienām un pārtērējis kredīta limitu Ls 275,99 (EUR 392,70) apmērā (bilance uz kredīta limita noņemšanas dienu 2008.gada 2.jūliju) mīnus kredīta limits Ls 1475,99-1200,00 = Ls 275,99).

Saskaņā ar Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos noteikto un Cenrādi, atbildētājam bijis pienākums maksāt: 1) bankas komisijas (ja izmantoti bankas pakalpojumi, par kuriem paredzēta maksa); 2) kredīta procentus par izmantoto kredīta limitu par katru dienu; 3) paaugstinātos kredīta procentus par kavētiem norēķiniem; 4) līgumsodu par kredīta limita pārsniegšanu.

Parāds par periodu no 2006.gada 14.aprīļa līdz 2008.gada 29.februārim ir kredīta procenti par izmantoto kredīta limitu 104,92 (EUR 149,29).

Tā kā atbildētājs nav veicis maksājumus, saskaņā ar Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem un, ievērojot Civillikuma 1589.pantu, 2008.gada 7.februārī prasītāja nosūtījusi atbildētājam rakstisku paziņojumu par piešķirtā kredīta atcelšanu un lūgusi atbildētāju samaksāt visu parādu līdz 2008.gada 29.februārim, ko atbildētājs nav izdarījis, tāpēc prasītāja cēlusi tiesā prasību par parāda piedziņu.

Saskaņā ar AS „Reverta" (iepriekšējais nosaukums AS „Parex banka") un AS „Citadele banka" abpusēji parakstīto apliecinājumu AS „Parex banka" savas prasījuma tiesības pret atbildētāju ir nodevusi AS „Citadele banka".

Prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai: galveno parādu Ls 1191,27 (EUR 1695,02), likumiskos procentus Ls 216,04 (EUR 307,40), valsts nodevu Ls 221,40 (EUR 315,02), bankas komisijas maksu Ls 3,60 (EUR 5,12), līgumsodu Ls 65,08

(EUR 92,60) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 (EUR 4,70),kopā piedzīt Ls 1700,69 (EUR 2419,86), kā arī noteikt prasītājai tiesības saņemt likumiskos kavējuma procentus 6% gadā no neapmaksātā pamatparāda summas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumu par prasību tiesai nav iesniedzis. Ņemot vērā to, ka paziņojumi atbildētājam nosūtīti uz viņa deklarēto dzīvesvietas adresi, tad saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.$^{1}$panta pirmās daļas 3.punktu uzskatāms, ka atbildētājam par lietas izskatīšanu ir paziņots savlaicīgi un likumā noteiktajā kārtībā.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējusi tos kopsakarā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

No lietas materiāliem redzams, ka atbildētājs 2006.gada 19.aprīlī AS „Parex Banka" iesniedzis iesniegumu American Express Blue kredītkartes un kredītlimita piešķiršanai (lietas 11.lapa). Parakstot iesniegumu, atbildētājs apstiprinājis, ka ar Noteikumiem un cenrādi ir iepazinies, piekrīt tiem un apņemas tos ievērot.

No lietai pievienotā prasības summas aprēķina (lietas 26., 27.lapa) redzams, ka laikā no 2006.gada 14.aprīļa līdz 2008.gada 29.februārim izlietotā kredīta summa ir Ls 1191,27 (EUR 1695,02) un kredīta procenti par izmantoto kredīta limitu Ls 216,04 (EUR 307,40), kopā Ls 1407,31 (EUR 2002,42).

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma. Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījumam ir noteikts laiks, tad parādniekam tas jāievēro.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs paskaidrojumus par celto prasību nav iesniedzis, iebildumus pret prasībā minētajiem apstākļiem nav izteicis, noslēgtā līguma tiesiskumu, aizdevuma summas saņemšanas faktu un parāda aprēķinu nav apstrīdējis.

Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs savas saistības pret prasītāju būtu izpildījis un neatmaksātā kredīta limita summu saskaņā ar iesniegumu kartes saņemšanai būtu samaksājis.

Ņemot vērā iepriekš izklāstītos apstākļus, tiesa uzskata, ka nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādītos apstākļus - faktu, ka atbildētājs uzņemtās līgumsaistības nav izpildījis un parādsaistības, līgumā noteiktajos termiņos, kārtībā un apmērā prasītājai nav atmaksājis.

Ievērojot norādīto, tiesa atzīst, ka prasītājas prasījums par pamatparāda summas Ls 1194,87 apmērā, kas atbilst EUR 1700,15, piedziņu ir pamatots, un šī summa piedzenama no atbildētāja par labu prasītājai.

Prasītāja lūdz piedzīt kredīta procentu par izmantoto kredīta limitu Ls 216,04 apmērā, kas atbilst EUR 307,40, piedziņu ir pamatots, un šī summa piedzenama no atbildētāja par labu prasītājai.

Civillikuma 1662.pants noteic, ka nokavējums uzliek parādniekam pienākumu pilnā mērā atlīdzināt kreditoram visus zaudējumus. Ja jāatdod priekšmeta vērtība, tad tā aprēķināma pēc viņa augstākās cenas kopš nokavējuma laika.

No parāda aprēķina konstatēts, ka atbildētājs nav pildījis saistības un nav veicis pilnā apmērā iemaksas par piešķirtā kredīta izmantošanu.

Civillikuma 1753.pantā ir noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti (Civillikuma 1946.pants).

Ņemot vērā, ka tiesa ir konstatējusi, ka saistība, kas izriet no pušu 2006.gada 18.aprīlī noslēgtā līguma, atbildētājam ir saistošs, tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības prasīt arī procentus, tādēļ no atbildētāja prasītājas labā piedzenami kredīta procenti par izmantoto kredīta limitu Ls 216,04 apmērā, kas atbilst EUR 307,40.

Tāpat tiesai nav pamata apšaubīt atbildētāja kopējo parāda summas apmēru, jo atbildētājs pret to nav iebildis, kā arī tiesai nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Tiesa atzīst, ka prasītāja ir pierādījusi tiesai faktus, uz kuriem tā pamatojusi savu prasījumu. Savukārt atbildētājs noslēgto līgumu likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējis un iebildumus prasībai nav cēlis, līdz ar to, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams galvenais parāds, kredīta procenti par izmantoto kredīta limitu un līgumsods.

Apmierinot prasību, atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tās samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva par prasību Ls 221,40 jeb EUR 315,02, ko prasītāja samaksājusi, atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunktam (Ls 1475,99 x 15% = Ls 221,40).

Tāpat no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 jeb EUR 4,70 par prasības pieteikuma noraksta un tiesas paziņojumu piegādāšanu un izsniegšanu.

Tādējādi kopā no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi EUR 319,72 (EUR 315,02 + EUR 4,70 = 319,72).

Ņemot vērā to apstākli, ka ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu par prasības pieteikuma noraksta nosūtīšanu atbildētājam un tiesas pavēstu nosūtīšanu pusēm kopējā summa sastāda EUR 9,82 (Ls 6,90), tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa, kuru nav sedzis prasītājas veiktais maksājums, t.i. EUR 5,12 (Ls 3,60) apmērā, par labu valstij ir piedzenama no atbildētāja.

Atbilstoši Civillikuma 1765.panta otrai daļai, kas nosaka, ka likumisko procentu apmērs līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, ir 6 procenti no simta gadā, likumisko procentu apmērs nosakāms 6 % gadā no pamatparāda summas, bet nepārsniedzot tās apmēru.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, prasītājai atzīstamas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos sešos procentus gadā no parāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.$^{1}$pantu, atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš - desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 193., 195., 204.$^{1}$ un 250.$^{25}$pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt pilnīgi AS “Citadele banka” prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „Citadele banka”, reģistrācijas Nr.40103303559, pamatparādu EUR 1695,02, likumiskos procentus EUR 307,40, līgumsodu EUR 92,60, bankas komisijas maksu EUR 5,12 un tiesas izdevumus EUR 319,72, kopā piedzīt EUR 2419,86 (divi tūkstoši četri simti deviņpadsmit *euro*, 86 centi).

Atzīt AS „Citadele banka”, reģistrācijas Nr.40103303559, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas, bet nepārsniedzot tās apmēru.

Piedzītno /pers.A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 5,12 (pieci *euro* 12 centi), kas iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. Maksājumu apliecinošu dokumentu iesniegt Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesai.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu - desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Maksājuma dokuments par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu iesniedzams Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā, Rīgā, Baložu ielā 14, 2.stāvā, 21.kabinetā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma teksta sastādīšanas dienas – 2014.gada 4.septembra Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijai, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I. Škutāne