ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA

RĒZEKNES TIESU NAMS

Lietas Nr.A420226914
Lietas arhīva Nr.A42-02269-14

SPRIEDUMS

LATVIJAS TAUTAS VĀRDĀ

Rēzeknē 2014.gada 18.jūlijā

Administratīvā rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnesis Staņislavs Linkevičs,

piedaloties pieteicējas sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk arī SIA) /Nosaukums A/ pārstāvim A.A.B, atbildētājas – Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes – Lauku atbalsta dienesta pārstāvei M.A,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc SIA /Nosaukums A/ pieteikuma par Lauku atbalsta dienesta 2013.gada 11.decembra lēmuma Nr.10.5.3-15/13/1663-V/1931 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2012.gada 26.jūnijā Lauku atbalsta dienesta (turpmāk - LAD) Dienvidlatgales reģionālajā lauksaimniecības pārvaldē tika iesniegts M.V-B iesniegums Nr.12-03-L31201-000283 „Zapolejis voska ceks" Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai Lauku attīstības programmas 2007.-2013.gadam pasākuma „Atbalsts uzņēmumu radīšanai un attīstībai (ietverot ar lauksaimniecību nesaistītu darbību dažādošanu" (turpmāk - projekts) ietvaros par kopējo attiecināmo izmaksu summu 97551,22 EUR. Projektā plānots izveidot vaska sveču un šūnu ražotni (*lietas 23.-37.lapa*).

[2] Ar LAD Ziemeļkurzemes reģionālās lauksaimniecības pārvaldes 2012.gada 7.novembra lēmumu Nr.08.3/2-11/2354 projekts tika apstiprināts. M.V-B uzlikts par pienākumu 60 darba dienu laikā pēc lēmuma stāšanās spēkā iesniegt jaundibinātā mikrouzņēmuma reģistrācijas apliecības kopiju. Savukārt sešu mēnešu laikā pēc minētā lēmuma stāšanās spēkā (līdz 2013.gada 7.maijam) M.V-B uzlikts par pienākumu iesniegt LAD dokumentus, kas apliecina, ka projekta īstenošana ir uzsākta, kredītiestādes, līzinga sabiedrības vai krājaizdevumu sabiedrības lēmumu par kredīta piešķiršanu, akceptētu būvprojektu tehniskā projekta stadijā, būvatļauju un ar būvniecību saistītos iepirkuma procedūras dokumentus vai brīvas formas aprakstu par piedāvājumu salīdzināšanu konkrētai iegādei (*lietas 38.-42.lapa*).

[3] Saskaņā ar 2012.gada 7.novembra lēmuma Nr.08.3/2-11/2354 noteikumiem M.V-B nodibināja SIA /Nosaukums A/, bet pārējos nepieciešamos dokumentus noteiktajos termiņos neiesniedza. Ar LAD Dienvidlatgales reģionālās lauksaimniecības pārvaldes vadītāja 2013.gada 3.oktobra lēmumu Nr.03.3-11/13/3415 (turpmāk ? Sākotnējais lēmums) projekta īstenošana tika pārtraukta (*lietas 60.-61 lapa*). SIA /Nosaukums A/ apstrīdēja sākotnējo lēmumu LAD direktorei.

[4] Ar LAD direktores 2013.gada 11.decembra lēmumu Nr.10.5.3-15/13/1663-V/1931 (turpmāk - Lēmums) atzīts, ka projekta saistību pārtraukšana ir pamatota un Sākotnējais lēmums atstāts negrozīts (*lietas 13.-17.lapa*). Lēmumā ietverts šāds pamatojums.

[4.1] Ne M.V-B, ne SIA /Nosaukums A/ noteiktajos termiņos (līdz 2013.gada 7.maijam) neiesniedza LAD sprieduma [2] punktā minētos dokumentus. LAD Dienvidlatgales reģionālās lauksaimniecības pārvalde vairakkārt sūtīja atgādinājuma vēstules ar lūgumu iesniegt nepieciešamos dokumentus ? 2013.gada 15.maija „Atgādinājums par dokumentu iesniegšanu" Nr.03.03-11/13/1657, 2013.gada 10.jūnija „Atkārtots paziņojums par dokumentu iesniegšanu" Nr.03.3-11/13/1872, 2013.gada 3.jūlija „Par finansējuma pierādīšanu projektam Nr.12-03-L31201-000283", 2013.gada 12.augusta „Atkārtots paziņojums par dokumentu iesniegšanu" Nr.03.3-11/13/2689.

[4.2] Atbalsts saņēmējam jāpierāda projekta īstenošanai nepieciešamā finansējuma pietiekamība 69152,39 LVL apmērā. SIA /Nosaukums A/ iesniedza LAD finansējuma aizdevēja A.A.B 2013.gada 11.oktobra konta izrakstu, taču neiesniedza dokumentu, kas pierāda, ka minētā naudas summa tiks aizdota projekta īstenošanai. Tāpat iesniedza aizdevēja cirsmu novērtējuma dokumentus cirsmām, no kurām aizdevējs plāno pārdot kokmateriālus un iegūtos ienākumus aizdot projekta īstenošanai. Cirsmas novērtējuma dokumentos norādīta informācija par cirsmās esošajām koku sugām, platībām un apjomiem, nevis apliecinājums koku ciršanas atļaujai, bez tam novērtētājs dokumentus nav parakstījis un apstiprinājis. Līdz ar to cirsmas novērtēšanas dokumenti norāda tikai cirsmas esošo stāvokli, nevis izciršanas atļaujas faktu, lai pārdotu tos un gūtu ienākumus. Papildus tam, A.A.B ir iesniegti LAD vēl pieci projekti par kopējo summu 149997,00 LVL, šo projektu īstenošanai arī tiek paredzēts izmantot ieņēmumus no minētajās cirsmās pārdotajiem materiāliem. Dokumenti, kas apliecina to, ka aizdevējs ir gatavs pārdot kokmateriālus no minētajām cirsmām tieši šī projekta īstenošanai, nav iesniegti.

[4.3] Lēmumā arī norādīts, ka LAD nav iesniegti būvniecības dokumenti un ar būvniecību saistītie iepirkuma dokumenti un dokumenti, kas pierāda naudas līdzekļu pieejamību, kas saskaņā ar 2012.gada 7.novembra lēmumu Nr.08.3/2-11/2354 bija jāiesniedz līdz 2013.gada 7.maijam.

[5] Nepiekrītot Lēmumam, SIA /Nosaukums A/ (turpmāk - pieteicēja) vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu par Lēmuma atcelšanu.

[6] LAD tiesai sniegtajā rakstveida paskaidrojumā pieteikumu neatzīst, pamatojoties uz Lēmumā ietverto argumentāciju.

[7] Tiesas sēdē pieteicējas pārstāvis iesniegto pieteikumu uzturēja pilnā apjomā un lūdza atcelt Lēmumu.

LAD pārstāve tiesas sēdē pieteikumā ietverto prasījumu neatzina, pamatojoties uz Lēmumā minēto argumentāciju.

Motīvu daļa

[8] Noklausoties lietas dalībnieku paskaidrojumus, izvērtējot lietā esošos pierādījumus, tiesa secina, ka pieteikums ir nepamatots un noraidāms.

[9] Vispārīgus noteikumus Kopienas atbalstam lauku attīstībai nosaka Padomes 2005.gada 20.septembra Regula (EK) Nr.1698/2005 par atbalstu lauku attīstībai no Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai (ELFLA) (turpmāk – Padomes Regula Nr. 1698/2005).

Padomes Regulas Nr.1698/2005 52.panta a) punkts paredz ELFLA atbalstu pasākumiem lauku ekonomikas dažādošanai, ietverot atbalstu mikrouzņēmumu radīšanai un attīstībai, veicinot uzņēmējdarbību un attīstot saimnieciskas struktūras (ii) apakšpunkts).

Atbilstoši Padomes Regulai Nr.1698/2005 Latvija sagatavoja un Eiropas Komisija apstiprināja Lauku attīstības programmu 2007. – 2013.gadam (turpmāk – Lauku attīstības programma), kurā cita starpā paredzēts pasākums „Atbalsts mikrouzņēmumu izveidošanai un attīstībai (ietverot ar lauksaimniecību nesaistītu darbību dažādošanu) ar apakšpasākumu „Atbalsts mikrouzņēmumu radīšanai un attīstībai". Apakšpasākuma ietvaros tiek atbalstīta arī aktivitāte – esošo uzņēmumu attīstība.

[10] Lauku attīstības programmas pasākuma „Atbalsts uzņēmumu radīšanai un attīstībai (ietverot ar lauksaimniecību nesaistītu darbību dažādošanu)" apakšpasākuma „Atbalsts uzņēmumu radīšanai un attīstībai" ietvaros pieteicēja iesniedza projekta iesniegumu atbalsta saņemšanai aktivitātē „Esošo uzņēmumu attīstība".

Saskaņā ar Lauksaimniecības un lauku attīstības likuma 5.panta ceturto daļu kārtību, kādā tiek piešķirts valsts un Eiropas Savienības atbalsts lauku attīstībai, nosaka Ministru kabinets.

Atbilstoši Lauksaimniecības un lauku attīstības likuma 5.panta ceturtajā daļā ietvertajam deleģējumam Noteikumi Nr.783 nosaka

vispārīgu kārtību, kādā piešķir valsts un Eiropas Savienības atbalstu pasākumiem, kas tiek īstenoti atbilstoši Padomes Regulai Nr.1698/2005.

Savukārt kārtību, kādā piešķirams valsts un Eiropas Savienības atbalsts tieši pasākuma „Atbalsts uzņēmumu radīšanai un attīstībai (ietverot ar lauksaimniecību nesaistītu darbību dažādošanu)" apakšpasākuma „Atbalsts uzņēmumu radīšanai un attīstībai" aktivitātei „Esošās saimnieciskās darbības attīstība", paredz Noteikumi Nr.132.

[11] Tiesa konstatē, ka pieteicējas projekta iesniegums Nr.12-03-L31202-000283 „Zapolejis voska ceks" ar LAD Ziemeļkurzemes reģionālās lauksaimniecības pārvaldes 2012.gada 7.novembra lēmumu Nr.08.3/2-11/2354 tika apstiprināts.

Ar LAD Dienvidlatgales reģionālās lauksaimniecības pārvaldes vadītāja 2013.gada 3.oktobra lēmumu Nr.03.3-11/13/ 3415 projekta īstenošana tika pārtraukta, jo pieteicēja sešu mēnešu laikā līdz 2013.gada 7.maijam nebija izpildījusi Noteikumu Nr.132 17.4.punktā noteikto pienākumu sešu mēnešu laikā no lēmuma par projekta apstiprināšanu - iesniegt LAD dokumentus, kas apliecina, ka projekta īstenošana ir uzsākta, kredītiestādes, līzinga sabiedrības vai krājaizdevumu sabiedrības lēmumu par kredīta piešķiršanu, akceptētu būvprojektu tehniskā projekta stadijā, būvatļauju un ar būvniecību saistītos iepirkuma procedūras dokumentus vai brīvas formas aprakstu par piedāvājumu salīdzināšanu konkrētai iegādei.

Līdz ar to lietā ir strīds par to, vai pamatoti LAD ar 2013.gada 3.oktobra lēmumu Nr.03.3-11/13/ 3415 pārtrauca projekta īstenošanu.

[12] Pieteicēja uzskata, ka ir izpildījusi visus projekta īstenošanas nosacījumus, izveidojusi SIA /Nosaukums A/, informējusi LAD par projektā izmantojamajiem finanšu līdzekļiem, tikai neiesniedza akceptētu būvprojektu tehniskā projekta stadijā, jo LAD pārtrauca projekta īstenošanu.

Lietā nav strīda par to, ka normatīvie akti paredz pieteicējai pienākumu sešu mēnešu laikā no lēmuma par projekta apstiprināšanu iesniegt LAD dokumentus, kas apliecina, ka projekta īstenošana ir uzsākta, kredītiestādes, līzinga sabiedrības vai krājaizdevumu sabiedrības lēmumu par kredīta piešķiršanu, akceptētu būvprojektu tehniskā projekta stadijā, būvatļauju un ar būvniecību saistītos iepirkuma procedūras dokumentus vai brīvas formas aprakstu par piedāvājumu salīdzināšanu konkrētai iegādei.

Tiesa pārbauda, vai LAD, nesaņemot minēto informāciju sešu mēnešu laikā no lēmuma par projekta apstiprināšanu, ir pieprasījusi no pieteicējas minēto informāciju, jo tiesas ieskatā, papildu informācijas pieprasīšanas tiesības ir līdzeklis, kā iestāde var izvairīties no formālas rīcības, no tā, ka tās negatīvo lēmumu ietekmētu sīkas neprecizitātes vai kļūdas privātpersonas iesniegtajos dokumentos. Tādējādi iestāde uzklausītu privātpersonu pirms eventuāli nelabvēlīga lēmuma pieņemšanas un varētu novērst pārpratumu vai sīkumu ietekmi uz gala lēmumu.

Tiesa konstatē, ka LAD vairakkārt sūtīja atgādinājuma vēstules ar lūgumu iesniegt nepieciešamos dokumentus (sprieduma [4.1] punkts).

Līdz ar to tiesa secina, ka pirms Lēmuma pieņemšanas LAD nav rīkojies formāli, bet vairakkārt pieteicējai pieprasīja iesniegt nepieciešamo informāciju.

[13] Tiesa konstatē, ka 2013.gada 20.jūnijā pieteicēja LAD iesniedza iesniegumu *(lietas 45.lapa)*, kurā lūdza pagarināt projekta īstenošanas pirmās kārtas termiņu līdz 2014.gada 1.jūlijam. Iesniegumā pieteicēja norādīja, ka tehniskais projekts tiks sagatavots un apstiprināts būvvaldē līdz 2013.gada 1.novembrim. Papildus tam pieteicēja apstiprināja, ka tai ir pietiekoši finanšu līdzekļi būvprojekta izstrādei, savukārt būvniecībai un ražošanas pamatlīdzekļu iegādei tiks ņemts aizņēmums no A.A.B pēc aizdevējam piederošo mežu izciršanas un kokmateriālu pārdošanas. Kopā ar iesniegumu tika iesniegts 2013.gada 10.maija aizdevuma priekšlīgums *(lietas 47.lapa)*.

Izvērtējot pieteicējas iesniegumu, secināms, ka pieteicēja nav iesniegusi dokumentus, kas apliecina, ka tās rīcībā ir pietiekami finanšu līdzekļi projekta realizācijai, tādējādi LAD pamatoti uzskatīja, ka nav objektīvas informācijas, lai izskatītu pieteicējas lūgumu par projekta īstenošanas pirmās kārtas termiņa pagarināšanu. Ņemot vērā norādīto, pieteicējai 2013.gada 3.jūlijā LAD nosūtīja vēstuli Nr.03.3-11/13/2080 ,,Par finansējuma pierādīšanu projektam Nr.l2-03-L3l201-000283" *(lietas 50.-51.lapa)*, kurā tika lūgts piecpadsmit darba dienu laikā no vēstules paziņošanas iesniegt dokumentus ar informāciju par A.A.B ciršanai paredzamo mežu vērtību un dokumentus, kas pierāda izcirsto un pārdoto koksnes vērtību, jo pieteicēja bija norādījusi, ka projekta realizācijas vajadzībām tiks realizēta daļa no A.A.B piederošajām cirsmām.

Pieteicēja minētos dokumentus neiesniedza, tāpēc LAD 2013.gada 12.augustā nosūtīja vēstuli ,,Atkārtots paziņojums par dokumentu iesniegšanu" *(lietas 52.lapa)*, kurā norādīja, ka tālāka projekta pagarināšana ir iespējama tikai pēc finanšu līdzekļu pieejamības objektīvas pierādīšanas.

2013.gada 10.septembrī pieteicēja LAD iesniedza iesniegumu *(lietas 53.lapa)*, kurā norādīja, ka cirsmu apjoms ir aptuveni 2600 m^3 un to pārdošanas vērtība ir LVL 35 000. Papildus tam pieteicēja apliecināja, ka finansējuma aizdevējs A.A.B ir garantējis aizdevumu projekta īstenošanai un starp pusēm ir noslēgts rokas naudas līgums. Iesnieguma pielikumā pieteicēja ir pievienojusi cirsmas novērtējumus. Izvērtējot pieteicējas iesniegtos dokumentus, tiesa secina, ka LAD pamatoti secināja, ka pieteicēja nav pierādījusi finanšu līdzekļu pieejamību, jo iesniegumam pievienotais cirsmu novērtējums nepierāda finanšu līdzekļu pieejamību projekta īstenošanai, jo šim novērtējumam ir tikai informatīvs raksturs. Cirsmu novērtējums nepierāda, ka A.A.B cirsmās veiks kokmateriālu ieguvi un pēc tam tos pārdodos.

Izvērtējot pieteicējas iesniegto A.A.B konta izrakstu par naudas atlikumu, LĀD secināja, ka šāds dokuments nepierāda, ka 44460,73

EUR (LVL 31247,00) A.A.B aizdos pieteicējai projekta īstenošanai.

Tiesas ieskatā arī pieteicējas norādītais arguments, ka finanšu līdzekļi tiks iegūti no aizdevējam A.A.B piederošo cirsmu, ar kadastra Nr./numurs A/, Nr./numurs B/, Nr./numurs C/ un Nr./numurs D/, pārdošanas, ir vērtējams kritiski. LAD ir apstiprinājis A.A.B piederošās ZS /Nosaukums B/ piecus projekta iesniegumus ar kopējām attiecināmām izmaksām 213427,72 EUR (LVL 149997,00). A.A.B 2012.gada 6.septembra iesniegumā norādījis, ka savu projektu īstenošanai arī tiks izmantoti ieņēmumi no pārdotajiem kokmateriāliem cirsmās ar kadastra Nr./numurs A/, Nr./numurs B/, Nr./numurs C/ un Nr./numurs D/. Līdz ar to secināms, ka A.A.B pats plāno gūt ieņēmumus no cirsmās pārdotajiem kokmateriāliem, lai varētu īstenot savus iesniegtos projekta iesniegumus.

[14] Saskaņā ar Noteikumu Nr.132 17.10.apakšpunktu atbalsta saņēmējs, pretendējot uz finansējumu jaunai būvniecībai vai rekonstrukcijai, būvniecības un iepirkuma dokumentus par būvniecības, rekonstrukcijas, vienkāršotās rekonstrukcijas un vispārējām izmaksām, kas saistītas ar būvniecību, iesniedz kopā ar projekta iesniegumu vai sešu mēnešu laikā pēc tam, kad stājies spēkā LAD lēmums par Projekta iesnieguma apstiprināšanu. Ņemot vērā norādīto, pieteicējai bija pienākums iesniegt būvniecības dokumentāciju un ar būvniecību saistīto iepirkuma dokumentāciju līdz 2013.gada 7.maijam. Šāda dokumentācija iestādē netika iesniegta.

Atbilstoši Atbalsta pretendenta deklarācijas 19.punktam *(lietas 66.-67.lapa)* atbalsta pretendentam ir jābūt pietiekamiem finanšu resursiem projekta iesniegumā paredzēto pasākumu pilnīgai izpildei, tādējādi saskaņā ar MK noteikumu Nr.132 17.4.apakšpunktu ieteicējai bija pienākums līdz 2013.gada 7.maijam iesniegt LAD izziņu par kredīta piešķiršanu, šāds dokuments LAD netika iesniegts, līdz ar to pieteicēja nav pierādījusi finanšu līdzekļu pieejamību projekta īstenošanai.

[15] Ņemot vērā iepriekš konstatēto, tiesa atzīst, ka Lēmums ir pamatots un tiesību normām atbilstošs, savukārt pieteicējas pieteikums ir noraidāms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu un 289.-291.pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

noraidīt SIA /Nosaukums A/ pieteikumu par Lauku atbalsta dienesta 2013.gada 11.decembra lēmuma Nr.10.5.3-15/13/1663-V/1931 atcelšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rēzeknes tiesu namā.

Tiesnesis S.Linkevičs