Lietas Nr. 11096001707
Lietas arhīva Nr. SKK-0549-14

LĒMUMS

Rīgā 2014.gada 3.jūlijā

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta tiesnesi s P.Opincāns izlēma rakstveida procesā /I.T./ sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2014.gada 6.maija lēmumu un

k o n s t a t ē j a

Ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2008.gada 20.novembra spriedumu

/I.T./,/personas kods/,

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 279.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar naudas sodu 60 minimālo mēnešalgu apmērā jeb 13659,57 *euro* (9600,00 lati) apmērā.

Ar Rīgas apgabaltiesas 2014.gada 26.februāra spriedumu Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2008.gada 20.novembra spriedums atcelts. /I.T./ atzīts par vainīgu Krimināllikuma 279.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim) un, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1.punktu, sodīts ar naudas sodu 5 (piecu) minimālo mēnešalgu apmērā jeb 1600,00 *euro* apmērā.

Sprieduma pieejamības diena tika noteikta 2014.gada 10.aprīlī.

2014.gada 28.aprīlī Rīgas apgabaltiesā saņemta apsūdzētā /I.T./ kasācijas sūdzība, kurā lūgts atjaunot kasācijas sūdzības iesniegšanas termiņu un pieņemt kasācijas sūdzību, daļā atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai.

Ar Rīgas apgabaltiesas 2014.gada 6.maija tiesneses lēmumu atteikts atjaunot nokavēto kasācijas sūdzības iesniegšanas termiņu un atteikts pieņemt /I.T./ kasācijas sūdzību.

/I.T./ iesniedzis sūdzību, kurā lūdz atcelt Rīgas apgabaltiesas tiesnese s lēmumu un atjaunot nokavēto kasācijas sūdzības iesniegšanas termiņu.

/I.T./ atzīst, ka kasācijas sūdzību iesniedzis pēc termiņa notecēšanas, taču norāda, ka tiesa, atsakot atjaunot kasācijas sūdzības iesniegšanas termiņu, nav ņēmusi vērā šādus apstākļus:

1) no 2014.gada 22.aprīļa līdz 2014.gada 23.aprīlim viņš atradies iepriekš neparedzētā darba komandējumā;

2) tiklīdz radusies iespēja, 2014.gada 25.aprīlī nosūtījis tiesai kasācijas sūdzību;

3) kasācijas sūdzības un tās papildinājumu iesniegšanas termiņš iztecētu tikai 2014.gada 6.maijā, tādēļ, viņaprāt, viņš nav pārkāpis kasācijas sūdzības un tās papildinājumu iesniegšanas termiņu, jo iesniedzis kasācijas sūdzības papildinājumus 2014.gada 6.maijā;

4) tiesa nepamatoti norādījusi, ka kasācijas sūdzību viņš varējis sagatavot arī ārpus darba laika.

Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta tiesnesis atzīst, ka /I.T./ sūdzība ir noraidāma.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 570.panta pirmo daļu kasācijas sūdzību iesniedz ne vēlāk kā 10 dienu laikā vai, ja tiesa pagarinājusi pārsūdzības termiņu, ne vēlāk kā 20 dienu laikā pēc dienas, kad kļuvis pieejams pilns tiesas nolēmums.

No lietas materiāliem redzams, ka pilns tiesas spriedums bija pieejams no 2014.gada 10.aprīļa. Kasācijas sūdzības iesniegšanas termiņš iztecēja 2014.gada 22.aprīlī.

/I.T./ kasācijas sūdzību ir iesniedzis 2014.gada 25.aprīlī, tas ir, pēc likumā noteiktā kasācijas sūdzības iesniegšanas termiņa.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 317.panta pirmajai daļai ieinteresētai personai, kura attaisnojoša iemesla dēļ nokavējusi tiesību realizācijai noteikto termiņu, ir tiesības iesniegt iesniegumu par šā termiņa atjaunošanu. Iesniegumā norādāmi iemesli, kāpēc termiņš nokavēts, un tam pievienojami dokumenti, kas apliecina termiņa nokavējuma attaisnojumu.

Augstākās tiesas tiesnesis konstatē, ka apelācijas instances tiesas tiesnese izvērtējusi /I.T./ lūgumu atjaunot kasācijas sūdzības iesniegšanas termiņu un atzinusi, ka /I.T./ sūdzībā nav norādījis nevienu attaisnojošu iemeslu kasācijas sūdzības iesniegšanas termiņa nokavējumam. Tiesnese atzinusi, ka apstāklis, ka /I.T./ kasācijas sūdzības iesniegšanas pēdējā dienā devies komandējumā uz ārvalsti, norāda uz to, ka /I.T./ neattaisnoti un apzināti atstājis sūdzības sastādīšanu uz vēlāku laiku.

Augstākās tiesas tiesnesis konstatē, ka apelācijas instances tiesas tiesnese izvērtējusi /I.T./ lūgumu atjaunot kasācijas sūdzības iesniegšanas termiņu un atzinusi, ka nav saskatāms pamats lūgumā norādītos iemeslus atzīt par attaisnojošiem kasācijas sūdzības iesniegšanas termiņa nokavējumam. Apelācijas instances tiesas tiesneses lēmumā izteiktie atzinumi pamatoti ar Kriminālprocesa likuma normām.

Augstākās tiesas tiesnesis konstatē, ka /I.T./ nepamatoti sūdzībā norādījis, ka 2014.gada 22.aprīlī devies neparedzētā darba komandējumā. No lietai pievienotā komandējuma uzdevuma redzams, ka rīkojums par komandējuma uzdevumu izdots jau 2014.gada 17.aprīlī, tas ir, piecas dienas pirms kasācijas sūdzības iesniegšanas termiņa notecējuma. Pastāvot šādiem apstākļiem, nav pamata uzskatīt, ka /I.T./ devās iepriekš neparedzētā komandējumā.

Nepamatota ir /I.T./ norāde, ka kasācijas sūdzības un tās papildinājumu iesniegšanas termiņš iztecētu tikai 2014.gada 6.maijā, tādēļ viņš nav pārkāpis kasācijas sūdzības un tās papildinājumu iesniegšanas termiņu.

Augstākās tiesas tiesnesis norāda, ka kasācijas sūdzības papildinājumu iesniegšanas termiņš ir saistāms ar kasācijas sūdzības iesniegšanu likumā noteiktajā termiņā. Ja kasācijas sūdzība nav iesniegta likumā noteiktajā termiņā, tad arī nav tiesiska pamata iesniegt kasācijas sūdzības papildinājumus, kuri atbilstoši Kriminālprocesa likuma 579.panta trešajai daļai iesniedzami ne vēlāk kā 10 dienu laikā pēc pārsūdzības termiņa beigām. Nevar iesniegt papildinājumus termiņā neiesniegtai un nepieņemtai kasācijas sūdzībai.

Ievērojot iepriekš minēto, Augstākās tiesas tiesnesis atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas tiesneses 2014.gada 6.maija lēmuma atcelšanai nav tiesiska pamata.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 582.panta otro daļu, 585., 587.pantu Augstākās tiesas tiesnesis

nolēma

/I.T./ sūdzību par Rīgas apgabaltiesas tiesneses 2014.gada 6.maija lēmumu noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.

Tiesnesis P.Opincāns

tiesnesis P.Opincāns

2014. 3.jūlijā