Lietas Nr. 11096104914
Lietas arhīva Nr. K28-0369-14/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2014.gada 11.jūnijā

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa

tiesnese I.Ramane

piedaloties prokurorei I.Sviderskai

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu

/pers. A/, personas kods /personas kods/,

apsūdzībā Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanā.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos:

2014.gada 29.aprīlī plkst.17.20 /pers. A/, būdama psihotropo, narkotisko vielu ietekmē, atrodoties AS /Nosaukums A/ veikala /Nosaukums A/ tirdzniecības zālē, /adrese/, mantkārīgu tieksmju mudināta, nolūkā izdarīt zādzību no veikala, paņēma no pašapkalpošanās stendiem un ielika iepirkumu grozā veikala preci – divas „GLISS KUR" matu maskas kārbas katru 4,25 *euro* vērtībā, „GLISS KUR" šampūna pudeli 2,55 *euro* vērtībā, divus „GLISS KUR" matu maskas iepakojumus katru 11,59 *euro* vērtībā. Pēc tam, uzskatīdama, ka viņas darbības neviens nenovēro, pārlika norādīto preci savā maisiņā un plkst.17.33, izgāja no veikala telpām, nesamaksājot par precēm.

Tādējādi /pers.A/ nolaupīja no veikala /Nosaukums A/ mantu, nodarot AS /Nosaukums A/ kaitējumu par kopējo summu 34,23 *euro*, t.i., izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Cietušais AS /Nosaukums A/ kriminālprocesā nav pieteicis materiālā kaitējuma kompensāciju.

Tiesas sēdē apsūdzētā /pers. A/ savu vainu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, atzina pilnībā un pieteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, apliecinot, ka viņai saprotamas pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālās sekas un būtība.

Tiesa, ievērojot to, ka /pers. A/ tiesas izmeklēšanā savu vainu viņai izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, izteica lūgumu skatīt lietu bez pierādījumu pārbaudes, kam piekrita prokurore, kā arī to, ka tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētās vainu, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Motīvu daļa

Tiesa uzskata, ka apsūdzētās /pers. A/ vaina zādzības nelielā apmērā izdarīšanā ir pierādīta pilnībā un viņas noziedzīgās darbības pirmstiesas kriminālprocesā pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu, tiesas izmeklēšanā pārbaudot apsūdzētās personu raksturojošos datus, konstatēts, ka /pers. A/ iepriekš tiesāta desmit reizes. Pēdējo reizi ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2014.gada 22.maija spriedumu par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanu ar brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem, saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu galīgais sods noteikts īslaicīga brīvības atņemšana uz 3 (trīs) mēnešiem un piespiedu darbs uz 64 (sešdesmit četrām) stundām. Spriedums stājies spēkā 2014.gada 3.jūnijā. Ziņu par psihiskiem traucējumiem nav. No 2007.gada 8.jūnija līdz 2014.gada 24.martam bijusi Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas uzskaitē ar diagnozi: atkarība no vairākām narkotiskām vielām, alkohola atkarībā, kaitējoši pārmērīga alkohola lietošana. Ir pastāvīga dzīvesvieta. Algotu darbu nestrādā. Apgādājamo personu nav.

Nosakot apsūdzētajai soda veidu un mēru, tiesa vadās no Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteiktā soda mērķa – vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātā un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, un Krimināllikuma 46.pantā noteiktajiem soda noteikšanas vispārīgiem principiem, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgās personību, viņas atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu /pers. A/ izdarījusi mazāk smagu noziegumu, noziedzīgs nodarījumi vērsts pret īpašuma interesi, ar noziedzīgu nodarījumu cietušajam nodarītais mantiskais kaitējums nav atlīdzināts.

Tiesa, atbilstoši Krimināllikuma 47.panta otrai daļai, par apsūdzētās atbildību mīkstinošu apstākli atzīst to, ka viņa vaļsirdīgi atzinusies izdarītajā. Par apsūdzētās atbildību pastiprinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, tiesa atzīst to, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu – /pers. A/ iepriekš sodīta par tīšu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu un sodāmība nav dzēsta. Kā arī apsūdzētās atbildību pastiprinošs apstāklis, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu, ir tas, ka noziedzīgs nodarījums izdarīts narkotisko un psihotropo vielu ietekmē, ko apstiprina lietas materiāliem pievienotais 2014.gada 29.aprīļa personas pārbaudes protokols Nr.2727.

Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijā par apsūdzētās izdarīto noziegumu paredzēti alternatīvi piemērojami soda veidi – brīvības atņemšanas sods uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods.

Atbilstoši Krimināllikuma 46.panta ceturtās daļas noteikumiem brīvības atņemšanas sodu par krimināpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Tiesa, izvērtējot apsūdzēto raksturojošos datus un tos pierādījumus, kas var ietekmēt piespriežamā soda veidu, secina, ka noziedzīgs nodarījums vērsts pret īpašumu, cietušajam nodarītie zaudējumi nav atlīdzināti. Apsūdzētā/pers. A/ iepriekš vairākkārt sodīta par līdzīga rakstura noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, bet savu attieksmi pret likumpaklausības principu ievērošanu nav mainījusi, apzinoties noziedzīgo nodarījumu sekas turpinājusi izdarīt zādzības.

Turklāt tā kā apsūdzētā algotu darbu nestrādā un tiesas rīcībā nav ziņu par viņas regulāro ienākumu apmēru, tiesa uzskata, ka sods par izdarīto noziedzīgo nodarījumu nav nosakāms naudas soda veidā, jo tiesai ir pamatotas šaubas, ka līdzekļu trūkums liegs apsūdzētajai iespēju izpildīt šo sodu un līdz ar to netiks sasniegts likumā definētais soda mērķis.

Tāpat tiesai ir šaubas, vai kriminālsods piespiedu darbs sasniegs Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi, jo 2013.gada 9.septembra spriedumā noteikto sodu piespiedu darbs apsūdzētā nebija izpildījusi un tas ieskaitīts 2014.gada 22.maija spriedumā noteiktajā galīgajā sodā.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka par izdarīto noziegumu, ņemot vērā tā raksturu un kaitējumu, lai sasniegtu soda mērķi, tas ir, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu un panākt, lai apsūdzētā pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, /pers. A/ nosakās sods, atbilstoši Krimināllikuma 38.panta $2.^1$ daļas noteikumiem, īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā.

Atbilstoši Krimināllikuma 46.panta noteikumiem, nosakot soda mēru, ņemot vērā apsūdzētās atbildību pastiprinošos apstākļus, viņas attieksmi pret izdarīto, noziedzīgā nodarījuma raksturu, kā arī valsts apsūdzības viedokli, tiesa uzskata, ka sods nav nosakāms pietuvināts šim soda veidam paredzētajam minimālajam apmēram.

Noziegums, par kuru /pers. A/ saukta pie krimināatbildības šajā kriminālprocesā, izdarīts pirms Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2014.gada 22.maija sprieduma, kurā sodīta par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem, saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu galīgo sodu nosakot pēc spriedumu kopības pilnībā pievienojot neizciesto sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2013.gada 9.septembra spriedumu – īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem un piespiedu darbu uz 64 (sešdesmit četrām) stundām. Atsilstoši Krimināllikuma 52.panta piektās daļas noteikumiem soda termiņā ieskaitīta aizturēšana no 2013.gada 16.oktobra līdz 2013.gada 18.oktobrim un apcietinājums no 2014.gada 29.aprīļa līdz 22.maijam. Sods pilnībā nav izciests.

Ievērojot norādīto galīgais sods /pers. A/ nosakāms, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, nosakot sodu pēc spriedumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus. Soda termiņā ieskaitāma ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2014.gada 22.maija spriedumu noteiktā soda izciestā daļa.

Apsūdzētajai/pers. A/ šajā kriminālprocesā nav piemērots drošības līdzeklis, jo viņa apcietināta citā kriminālprocesā.

Šajā kriminālprocesā aizturēšanas laiku no 2014.gada 29.aprīļa līdz 2014.gada 30.aprīlim, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 52.panta noteikumiem, nav pamata ieskaitīt soda termiņā, jo šis laiks ieskaitīts soda termiņā, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2014.gada 22.maija spriedumu un uzskatām par izciestā soda daļu.

Lietiskie pierādījumi – divas „GLISS KUR” matu krāsas, „GLISS KUR” šampūns, divas „GLISS KUR” matu maskas, kas nodoti glabāšanā cietušajam, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu – uzskatāmi par atdotiem īpašniekam.

CD disks ar videoierakstu, kas pievienots kriminālprocesa materiāliem kā lietiskais pierādījums, izmantojams pierādīšanā saistībā ar tajā ietverto saturisko informāciju. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 134.panta otrās daļas noteikumiem, ja lieta pierādīšanā izmantojama sakarā ar tajā ietverto saturisko informāciju, tā uzskatāma nevis par lietisko pierādījumu, bet par dokumentu. Tādējādi lietiskais pierādījums – CD disks ar videoierakstu, atzīstams par dokumentu un glabājams pie krimināllietas materiāliem.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no Kriminālprocesa likuma 511., 520.panta pirmās daļas, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanā un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu galīgo sodu /pers. A/ noteikt pēc spriedumu kopības, šajā spriedumā noteiktajam sodam daļēji pievienojot ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2014.gada 22.maija spriedumu noteiktā un neizciestā soda daļu, un galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem un piespiedu darbu uz 64 (sešdesmit četrām) stundām, brīvības atņemšanas soda izciešanu skaitot no 2014.gada 10.jūnija.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu soda termiņā ieskaitīt iepriekšējo apcietinājumu no 2013.gada 16.oktobra līdz 2013.gada 18.oktobrim, apcietinājumu no 2014.gada 29.aprīļa līdz 2014.gada 22.maijam, un izciesto brīvības atņemšanas soda daļu no 2014.gada 22.maija līdz 2014.gada 9.jūnijam.

Lietiskos pierādījumus – divas „GLISS KUR” matu krāsas, „GLISS KUR” šampūnu, divas „GLISS KUR” matu maskas, uzskatīt par atdotiem īpašniekam.

Lietisko pierādījumu – CD disku ar videoierakstu, atzīt par dokumentu un glabāt pie krimināllietas materiāliem.

Spriedumu 10 dienu laikā var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā tikai daļā par piespriesto sodu vai pieļautajiem procesa pārkāpumiem.

Pilna sprieduma pieejamības diena tiesas kancelejā noteikta 2014.gada 12.jūnijā.

Tiesnese I.Ramane