Krimināļprocess Nr.11181421620

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī 2021.gada 13.oktobrī

Daugavpils tiesa,

tiesnese J.Zīle,

piedaloties prokuroram E. Rostovam,

aizstāvei, zv.advokātei I.Beļai,

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināļprocesu, kurā apsūdzēts /pers. A/, personas kods /personas kods/, pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas,

konstatēja

Saskaņā ar Krimināļprocesa likuma 544.-545.pantu, līdz tiesas izmeklēšanas pabeigšanai, savstarpēji vienojoties par krimināļprocesa pabeigšanu, prokurors noslēdza vienošanos ar apsūdzēto /pers. A/, personas kods /personas kods/, un viņa aizstāvi - Daugavpils tiesas darbības teritorijā praktizējošo zvērināto advokāti Ivitu Beļu, par vainas atzīšanu un sodu. Apsūdzētais/pers. A/ piekrīt noziedzīgā nodarījuma apjomam, juridiskai kvalifikācijai, radītā kaitējuma novērtējumam, atzīst pilnībā savu vainu viņam inkriminētajā smaga nozieguma izdarīšanā, proti:

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, saistītu ar vardarbību un vardarbības piedraudējumu (laupīšanu) šādos apstākļos.

2020.gada 20.augustā ap plkst.21.11, /pers. A/, atrodoties /adrese /, garāžu kooperatīvā "/nosaukums A/", pie garāžas Nr. /numurs/, svešas kustamas mantas nolaupīšanas nolūkā piegāja pie automašīnas "BMW 318", valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, 3000,00 EUR vērtībā un, izmantojot to apstākli, ka automašīnas durvis nebija aizslēgtas un automašīnas atslēgas atradās aizdedzes slēdzenē, iesēdās tajā, un iedarbinot dzinēju, uzsāka kustību, taču tehnisko iemeslu dēļ automašīna noslāpa un apstājās. Tajā brīdī automašīnai klāt pieskrēja tās īpašnieks – /pers. C/, un ar mērķi pārtraukt /pers. A/ prettiesiskās darbības, pa atvērto automašīnas vadītāja durvju logu mēģināja atvērt durvis no automašīnas iekšpuses, lai izņemtu no aizdedzes slēdzenes automašīnas atslēgas. Šajā brīdī /pers. A/ ar roku mēģināja izdarīt sitienus /pers. C/ pa seju, trāpot vadītāja loga durvju stiklā. Brīdī, kad /pers. A/ izkāpa no automašīnas, cietušajam /pers. C/ izdevās no aizdedzes slēdzenes izvilkt automašīnas atslēgas. Tad /pers.A/, nolūkā apspiest cietušā /pers. C/ gribu pretoties, izvilka no apģērba līdzi paņemto nazi, kuru /pers. C/ ieraugot, uztvēra, ka /pers. A/ var reāli to pielietot, baidoties par savu dzīvību, metās bēgt prom. Taču /pers.A/ panākot /pers. C/ un draudot viņam ar nazi, pret cietušā gribu pieprasīja atdot automašīnas atslēgas. Kad/pers.C/ atteicās izpildīt /pers. A/ izteikto prasību, /pers. A/ pieliekot un turot nazi pie cietušā /pers. C/ kakla, vairākkārtīgi pieprasīja atdot viņam automašīnas atslēgas, piedraudot sadurt /pers. C/. Baidoties par savu dzīvību un mantu, /pers. C/ piedāvāja /pers. A/ ar savu automašīnu aizbraukt kopā. Pēc tam /pers. A/, pielietojot spēku, iesēdināja /pers. C/ automašīnas pasažieru sēdeklī, mēģināja izraut no /pers. C/ rokām automašīnas atslēgas, taču tas viņam neizdevās. Tad /pers.A/, turpinot apspiest /pers. C/ gribu pretoties, ar nazi, ne mazāk kā trīs reizes, iedūra /pers. C/ labajā plaukstā, kreisajā augšdelmā un labajā augšstilbā, nodarot fiziskas sāpes. Tādā veidā, apspiežot cietušā gribu pretoties, /pers. A/, draudot ar nazi, pret cietušā gribu piespieda /pers. C/ ar viņa automašīnu "BMW 318", valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, aizvest viņu uz /adrese /un pēc tam - uz /adrese /, kur /pers. A/ izkāpa no automašīnas un devās prom.

Ar savām darbībām /pers. A/ nodarīja cietušajam /pers. C/ šādus miesas bojājumus: labās plaukstas, kreisā augšdelma, labā apakšstilba durti-grieztas brūces, kas pēc sava rakstura kā kopumā, tā atsevišķi pieskaitāmas viegliem miesas bojājumiem, kas izraisījuši veselības traucējumu uz laiku no 7 līdz 21 dienai.

Tādējādi /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 176. panta pirmajā daļā.

Cietušais/pers. C/ pieteica kaitējuma kompensāciju 4,00 EUR apmērā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu. Savukārt, Krimināllikumā paredzētie atbildību mīkstinošie apstākļi lietā nav konstatēti.

Par apsūdzētā personību noskaidrots, ka viņš nestrādā, neprecējies, agrāk vairākkārt sodīts, pēdējo reizi ar Daugavpils tiesas 2021. gada 16. jūnija spriedumu pēc Krimināllikuma 253. panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

Ņemot vērā /pers. A/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu – noziedzīgs nodarījums apdraud personas mantiskās intereses un ir vērsts arī pret personas veselību, radīto kaitējumu – izdarīts smags noziegums, ar izdarīto noziegumu cietušajam rādīts mantisks kaitējums, apsūdzētā personību, viņam ir jāpiemēro Krimināllikuma 176. panta pirmās daļas sankcijā paredzētais sods – brīvības atņemšana. Konkrētajā gadījumā Krimināllikuma 35. pantā noteiktā soda mērķa sasniegšanu var panākt, tikai piemērojot brīvības atņemšanu. Turklāt ir jāpiemēro Krimināllikuma 176. panta pirmās daļas sankcijā paredzētais papildsods – probācijas uzraudzība.

Pamatojoties uz minēto, ar apsūdzēto /pers. A/ ir panākta vienošanās par to, ka prokurors tiesā lūgs piespriest sodu:

- par Krimināllikuma 176. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu – brīvības atņemšana uz 1 (vienu) gadu 3 (trīs) mēnešiem ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem.
- saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu, noteikto sodu daļēji saskaitīt ar sodu piespriestu ar Daugavpils tiesas 2021. gada 16. jūnija spriedumu un galīgo sodu noteikt – brīvības atņemšana uz 1 (vienu) gadu 9 (deviņiem) mēnešiem ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem 3 (trīs) mēnešiem.

Soda izciešanas termiņā ieskaitīt /pers. A/ aizturēšanas laiku no 2020. gada 24. augusta plkst. 13.20 līdz 2020. gada 26. augustam plkst. 12.20, kā arī ieskaitīt daļēji izciesto sodu no 2021. gada 16. jūnija līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā atcelt ar sprieduma spēkā stāšanos.

Piedzīt no /pers. A/ cietušā /pers. C/ labā kaitējuma kompensāciju 4,00 EUR apmērā.

Diskus ar videoierakstu un elektronisko sakaru komersanta sniegto informāciju glābāt ar lietas materiāliem.

Tiesa atzīst, ka panāktā vienošanās atbilst gan Krimināllikuma, gan Krimināļprocesa likuma normām, tāpēc tā apstiprināma.

Grozāms drošības līdzeklis līdz spriedums stājas spēkā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 542., 543.pantiem, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un **apstiprinot noslēgto vienošanos** piespriest sodu

- par Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu – brīvības atņemšana uz 1 (vienu) gadu, 3 (trīs) mēnešiem ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu, 6 (sešiem) mēnešiem;

saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, noteikto sodu daļēji saskaitīt ar sodu, kas piespriests ar Daugavpils tiesas 2021.gada 16.jūnija spriedumu un **galīgo sodu noteikt – brīvības atņemšana uz 1 (vienu) gadu, 9 (deviņiem) mēnešiem ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem, 3 (trīs) mēnešiem.**

Soda izciešanas termiņu skaitīt no 2021.gada 13.oktobra.

Soda izciešanas termiņā ieskaitīt /pers. A/ aizturēšanas laiku no 2020.gada 24.augusta plkst.13.20 līdz 2020.gada 26.augustam plkst.12.20, kā arī ieskaitīt daļēji izciesto sodu no 2021.gada 16.jūnija līdz 2021.gada 13.oktobrim.

Drošības līdzekli līdz sprieduma stāšanās spēkā brīdim noteikt apcietinājumu, bet nodošanu policijas uzraudzībā atcelt.

Piedzīt no /pers. A/ cietušā /pers. C/ labā kaitējuma kompensāciju 4,00 (četri) EUR apmērā.

Noteikt /pers. A/ 30 dienu termiņu labprātīgai kaitējuma atlīdzināšanai, par ko tiesā iesniedzami maksājumu apliecinoši dokumenti.

Diskus ar videoierakstu un elektronisko sakaru komersanta sniegto informāciju glābāt pie lietas materiāliem.

Spriedumu kasācijas kārtībā var pārsūdzēt Augstākajā tiesā desmit dienu laikā kasācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnese J.Zīle