Lietas arhīva Nr. C-0636-18/2
ECLI:LV:DAUT:2018:0214.C12280517.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2018.gada 14.februārī, Daugavpilī

Daugavpils tiesa šādā sastāvā:
tiesnese R. Paipale
izskatīja rakstveida procesā civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Ātrais kredīts" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu no /pers. B/,

k o n s t a t ē j a:

2017. gada 23.oktobrī sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk - SIA) „Ātrais kredīts" iesniedza tiesā maza apmēra prasību par parāda EUR 94,50, ko veido pamatparāds, procenti un līgumsods, piedziņu no /pers. B/.

Prasītājs prasībā norādīja, ka 2016. gada 5.maijā atbildētājs /pers. B/ prasītāja mājas lapā www.atraiskredits.lv aizpildīja reģistrācijas formu, apliecināja, ka piekrīt kredīta līguma noteikumiem, kuru AKST kods ir 764D 17BC 20FB 1B6C 029E 2488 1420 EC82, apstiprināja reģistrāciju un no sava norēķinu konta uz prasītāja norēķinu kontu veica reģistrācijas maksu EUR 0,01 apmērā. 2016. gada 6.maijā prasītājs pārskaitīja atbildētājam pieprasīto kredītu EUR 30, kuru atbildētājs samaksāja, saskaņā ar kredīta līguma noteikumiem.

Savukārt, 2016. gada 19.maijā uz šī paša kredītlīguma noteikumu pamata atbildētājs, izvēloties un apstiprinot kredīta nosacījumus, pieprasīja jaunu kredītu. Ņemot vērā, ka kredīta ņēmējs atmaksāja iepriekš izsniegto kredītu un kredītlīgums no kredītņēmēja un kreditora puses netika izbeigts, prasītājs uz tā paša līguma pamata 2016. gada 19. maijā pārskaitīja pieprasīto kredītu EUR 45 uz atbildētāja norādīto bankas kontu. Kredīta atmaksas termiņš tika noteikts līdz 2016. gada 4.jūlijam un procenti par kredīta lietošanu par 45 dienām noteikti EUR 5,13.

Noteiktajā termiņā atbildētājs neveica pagarinājumu un neatmaksāja kredītu.

Prasītājs 2016.gada 11.augustā nosūtīja atbildētājam rakstisku brīdinājumu, kurā tika piedāvāts sazināties ar prasītāju, lai kopīgi rastu risinājumu, tajā skaitā izmantot mediāciju, un vienoties par parāda samaksu, tomēr atbildētājs uz to nereaģēja un aizdevumu neatmaksāja.

Atbilstoši kredīta līguma noteikumu 6.1.punktam, prasītājs uzsāka aprēķināt līgumsodu 0,5% apmērā no neatmaksātās kredīta summas, taču ne vairāk kā 10% no izsniegtās bet neatgrieztās kredīta pamatsummas.

Līdz ar to atbildētāja parādu veido nenomaksātais pamatparāds EUR 45, kredīta lietošanas procenti EUR 45 un līgumsods EUR 4,50.

Vienlaikus, lai sagatavotu dokumentus prasības iesniegšanai tiesā un turpinātu parāda piedziņu, prasītājs vērsās SIA "Niko–Loto" un samaksāja ar lietas vešanu saistītos izdevumus EUR 70. Savukārt, vienošanos par parāda piedziņas izdevumu atmaksu apstiprina līguma 6.2. punkts, par ko puses vienojušās, apstiprinot līguma noteikumus.

Prasītājs pamatoja savu prasību ar Civillikuma 1425., 1587., 1588., 1716., 1720., 1753., 1756., 1764., 1779., 1843., 1934., 1943., 1946.pantiem un lūdza piedzīt no atbildētāja /pers. B/ parādu 94,50, ko veido pamatparāds EUR 45, nolīgtie procenti EUR 45, līgumsods EUR 4,50, un visus tiesāšanās izdevumus. Vienlaikus, prasītājs lūdza noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus - 6% gadā no neatmaksātās kredīta summas EUR 45, sākot ar 2017.gada 18.oktobri.

Prasītājs nelūdza, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Izpildot Civilprocesa likuma 250.^{21}panta prasības, atbildētājam /pers. B/ pēc deklarētās dzīvesvietas adreses tika nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa, nosakot rakstveida paskaidrojumu iesniegšanas termiņu, kā arī atbildētājs tika informēts par paskaidrojumu neiesniegšanas sekām un tiesībām lūgt iztiesāšanu tiesas sēdē. Vienlaikus, pusēm tika izskaidrotas viņu procesuālās tiesības.

Atbildētājs tiesas nosūtītos dokumentus nesaņēma, bet, atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otrajai daļai, tas neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25}pantam tiesa lietu SIA „Ātrais kredīts" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu no /pers. B/ izskata rakstveida procesā, jo puses nelūdza, bet tiesa nesaskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Tiesa, iepazinusies ar maza apmēra prasībā izklāstītajiem apstākļiem, pārbaudījusi un novērtējusi iesniegtos pierādījumus, uzskata, ka prasība apmierināma.

Civillikuma 1587. pants paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus, bet šā likuma 1943. pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar 2016. gada 5.maija kredīta līguma AKST kods 764D 17BC 20FB 1B6C 029E 2488 1420 EC82 vispārīgo noteikumu 9.1. punktu, līgums stājas spēkā no tā brīža, kad kredīta ņēmējs apstiprinājis piekrišanu vispārīgiem noteikumiem, apstiprinājis reģistrāciju, kredīta nosacījumus, saņēmis no kreditora kredīta nosacījumus apstiprinošu izziņu, un ir noslēgts uz noteiktu laiku. Ja kredīta ņēmējs nepilda līgumā paredzētās kredīta ņēmēja saistības, kredītlīgums paliek spēkā līdz kredīta ņēmēja maksājumu saistību pilnīgai izpildei.

No prasības, aizdevuma līguma speciālajiem noteikumiem, kas ir aizdevuma līguma pielikums, un akciju sabiedrības „Swedbank"

apstiprinātā 2016.gada 5.maija maksājuma uzdevuma Nr. 144 izriet, ka 2016. gada 5.maijā atbildētājs /pers. B/ prasītāja mājas lapā www.atraiskredits.lv aizpildīja reģistrācijas formu, apliecināja, ka piekrīt kredīta līguma noteikumiem, kuru AKST kods ir 764D 17BC 20FB 1B6C 029E 2488 1420 EC82, un apstiprināja reģistrāciju, pārskaitot no sava norēķinu konta uz prasītāja norēķinu kontu reģistrācijas maksājumu EUR 0,01.

Saskaņā ar 2016. gada 5.maija kredīta līguma AKST kods 764D 17BC 20FB 1B6C 029E 2488 1420 EC82, kas noslēgts starp SIA „Ātrais kredīts" kā kreditoru un /pers. B/ kā kredītņēmēju, vispārīgo noteikumu 2.1. punktu, kredītlīguma darbības laikā kreditors apņemas kredīta ņēmējam piešķirt kredītus, bet līguma 4. punkts paredz, lai saņemtu kredītu, kredīta ņēmējam ir pienākums izvēlēties kredīta nosacījumus. Kredīta nosacījumus izvēlas divējādi: atzīmējot vēlamos kredīta nosacījumus mājas lapā; nosūtot kredīta nosacījumus, kreditoram īsziņas veidā, saskaņā ar mājas lapā minēto kārtību.

No prasības pieteikuma izriet, ka atbildētājs 2016. gada 19.maijā kredīta summu un kredīta atmaksas termiņu izvēlējās prasītāja mājas lapā sadaļā „Pieteikumi".

Savukārt, atbilstoši aizdevuma līguma speciālajiem noteikumiem, kas ir kredīta līguma pielikums, atbildētājs 2016. gada 19. maijā izvēlējās un apstiprināja šādus kredīta nosacījumus: kredīta summa - EUR 45, procentu summa EUR 5,13, kredīta termiņš - 45 dienas, atmaksas datums - 2016. gada 4.jūlijs.

No kredīta līguma vispārīgo noteikumu 2.2. punkta izriet, ka kreditora finanšu pakalpojums uzskatāms par sniegtu, kad kredīts ir pārskaitīts kredīta ņēmēja bankas kontā.

Ar akciju sabiedrības „Swedbank" apstiprināto 2016. gada 19.maija maksājuma uzdevumu Nr. 1683 pierādīts, ka SIA „Ātrais kredīts" izpildīja minēto kredīta līguma nosacījumu - pārskaitīja uz /pers. B/ bankas kontu kredīta summu EUR 45 apmērā.

Civillikuma 1946. pants nosaka, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu, bet šā likuma 1753. pants paredz, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu, bet šā likuma 1756. pants paredz, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Ar kredīta līguma vispārīgo noteikumu 2.6.1. punktu ir noteikts kredīta ņēmēja pienākums savlaicīgi atmaksāt kreditora piešķirto kredītu, veikt maksājumu un kredīta procentu maksājumu, bet atbilstoši līguma vispārīgo noteikumu 5.9. punktam, ja kredīta ņēmējs nav veicis kredīta atmaksu šā līguma norādītajā termiņā, tad uzskatāms, ka kredīta ņēmējs lieto saņemto aizdevumu, savukārt 5.10.punkts paredz, ka, beidzoties šajā līgumā minētajam kredīta atgriešanas termiņam, kredīta ņēmējs maksā procentus par kredīta lietošanu līdz brīdim, kad tiek atgriezta visa aizdevuma summa.

Saskaņā ar aizdevuma līguma speciālajiem noteikumiem, kas ir kredīta līguma pielikums, procentu likme par 45 kredīta lietošanas dienām tika noteikta EUR 5,13.

No iesniegtā parāda aprēķina izriet, ka par 518 kavējuma dienām - par laika periodu no 2016. gada 19.maija līdz 2017. gada 18.oktobrim - atbildētājam tika aprēķināti līgumiskie procenti par kredīta lietošanu EUR 59,05, bet, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantu, to apmērs tika aprobežots ar pamatsummas apmēru - EUR 45.

Līdz ar to tiesa uzskata, ka līgumisko procentu apmērs nav pretrunā ar likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Līgumsods par saistību neizpildi vispār ir konkrēti noteikta naudas summa vai cita mantiska vērtība, kuru nedrīkst noteikt vairākkārtīgu (atkārtotu) vai pieaugošu maksājumu vai devumu veidā. Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Kredīta līguma vispārīgo noteikumu 6.1. punkts paredz, ka līgumsods tiek aprēķināts 0,5% dienā no kavētā maksājuma summas, ar nosacījumu, ka aprēķinātais līgumsods nevar pārsniegt 10% no izsniegtās kredīta pamatsummas.

No prasītāja iesniegtā aprēķina izriet, ka sakarā ar aizdevuma atmaksas kavējumu atbildētājam uz 2017.gada 18.oktobri ir aprēķināts līgumsods EUR 4,50 apmērā.

Tiesa, pārbaudot līgumsoda aprēķinu, uzskata, ka tas nav pretrunā ar līgumu, likumu un spēkā esošo judikatūru, tādēļ līgumsodu EUR 4,50 nevar uzskatīt par netaisnīgu vai nesamērīgu.

2016. gada 11.augusta pirmstiesas brīdinājums apliecina, ka prasītājs paziņoja atbildētājam par neizpildītajām līgumsaistībām un pienākumu nomaksāt parādu, kā arī izskaidroja parāda nesamaksāšanas sekas.

Atbildētājs neiesniedza tiesai pierādījumus, ka prasītāja prasījums nav pamatots pēc būtības vai viņš pilnīgi izpildīja savas saistības pret prasītāju pēc 2016. gada 5.maijā noslēgtā kredīta līguma.

Šādu iemeslu dēļ no /pers. B/ par labu SIA „Ātrais kredīts" nepieciešams piedzīt pamatparādu EUR 45, kredīta procentus EUR 45, kas aprēķināti par laika periodu no 2016. gada 19.maija līdz 2017. gada 18.oktobrim, un līgumsodu EUR 4,50.

Vienlaikus, saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1765.pantu, nepieciešams noteikt prasītāja tiesības par laiku, sākot no 2017. gada 19.oktobra līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), saņemt no /pers. B/ likumiskos procentus – 6 procentus gadā no nesamaksātās pamatparāda summas.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai, no atbildētāja par labu prasītājam jāpiedzen tiesas izdevumi EUR 74,44, ko veido lietā samaksātā valsts nodeva EUR 71,14 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi - par tiesas dokumentu piegādi - EUR 3,30.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu atbildētājam nepieciešams noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei.

Vienlaikus, tiesa uzskata, ka ir noraidāms prasītāja lūgums piedzīt no atbildētāja ar lietas vešanu saistītos izdevumus EUR 70, kas radušies prasītājam samaksājot SIA "Niko-Loto" par juridiskās palīdzības sniegšanu – dokumentu sagatavošanu prasības iesniegšanai tiesā un parāda piedziņas turpināšanai.

Civilprocesa likuma 44.pantā ir izsmeļoši noteikts, kādi izdevumi ir uzskatāmi par ar lietas vešanu saistītiem izdevumiem.

Līdz ar to lietas dalībniekiem un tiesai nav tiesību šo sarakstu paplašināt.

Ņemot vērā, ka Civilprocesa likuma 44.pants neparedz, ka par ar lietas vešanu saistītiem izdevumiem būtu uzskatāmi samaksātie izdevumi par juridiskas palīdzības sniegšanu kādai firmai, tad prasītājs, lūdzot piedzīt no atbildētāja EUR 70, nepamatoti tos attiecina uz izdevumiem, kas saistīti ar lietas vešanu, un tiesai nav pamata tos piedzīt kā ar lietas vešanu saistītos izdevumus.

Tādējādi prasītāja prasījums piedzīt no atbildētāja ar lietas vešanu saistītos izdevumus ir noraidāms.

Ar Daugavpils tiesas 2017. gada 1.decembra paziņojumu prasītājam un atbildētājam paziņots, ka 2018. gada 14.februārī sprieduma norakstu var saņemt tiesas kancelejā, un, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, šis datums uzskatāms par pilna

sprieduma sastādīšanas dienu.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 40. – 42., 93., 97., 189. – 195., 204.[1], 250.[25], 250.[27] pantiem, tiesa

n o s p r i e d a:

maza apmēra prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Ātrais kredīts", reģistrācijas Nr. 40103183139, juridiskā adrese: Brīvības iela 58-1, Jēkabpils, pamatparādu EUR 45 (četrdesmit pieci *euro*), līgumiskos procentus, kas aprēķināti par laika periodu no 2016. gada 19.maija līdz 2017. gada 18.oktobrim, EUR 45 (četrdesmit pieci *euro*), līgumsodu EUR 4,50 (četri *euro*, 50 centi) un tiesas izdevumus EUR 74,44 (septiņdesmit četri *euro*, 44 centi), kopā EUR 168,94 (viens simts sešdesmit astoņi *euro*, 94 centi).

Izskaidrot /pers.B/, ka parāda EUR 168,94 (viens simts sešdesmit astoņi *euro*, 94 centi) samaksa veicama sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Ātrais kredīts" norēķinu kontā Nr. LV41HABA0551021740568, AS „Swedbank".

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Ātrais kredīts", reģistrācijas Nr. 40103183139, tiesības par laiku no 2017. gada 19.oktobra līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus – 6 procentus gadā no nesamaksātās pamatparāda summas.

Noraidīt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Ātrais kredīts" prasību daļā par ar lietas vešanu saistīto izdevumu piedziņu.

Noteikt /pers.B/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 8 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2018. gada 14.februāra – Latgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnese R. Paipale