Lietas arhīva Nr. C-0002-18/18
ECLI:LV:KURT:2018:0209.C34059917.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Saldū 2018.gada 9.februārī

Kurzemes rajona tiesa:
tiesnese I.Kalniņa

rakstveida procesā izskatīja civillietu /pers. A/ prasībā vienkāršotas procedūras lietā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ (turpmāk arī – prasītāja), kuru uz pilnvaras pamata pārstāv /pers. C/, cēlusi tiesā prasību vienkāršotas procedūras lietā pret atbildētāju /pers. B/ (turpmāk arī – atbildētājs) par parāda 555,82 EUR piedziņu.

Prasībā norādīts, ka 2014.gada 20.janvārī prasītāja un atbildētājs noslēguši īres līgumu, saskaņā ar kuru atbildētājs apņēmās pildīt īres līgumu par dzīvokli /adrese/, Saldū, ar pakalpojumu sniedzējiem norēķinoties saskaņā ar piestādītajiem rēķiniem. Saskaņā ar 2017.gada 7. augusta SIA "Saldus namu pārvalde" rēķinu 962-1708 atbildētājam izveidojies parāds 413,53 EUR apmērā. 2017.gada jūlijā netika saņemta nolīgtā īres nauda 142,29 EUR. Par to, ka atbildētājs dzīvojis un izmantojis visus īres līguma pakalpojumus, redzams no 2017.gada 16.augusta Saldus novada pašvaldības izziņas Nr.4-41/31829.

Atbildētājs izveidojušos parādu un īres naudu prasītājai nav atmaksājis. Atbildētājs 2017.gada 12.oktobrī ir parakstījis iesniegumu par parāda atmaksu, bet parādu nav sācis atmaksāt, uz telefona zvaniem neatbild.

Lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja /pers. B/ par labu prasītājai /pers. A/ pamatparādu 555,82 EUR, kā arī tiesāšanās izdevumus.

Prasība celta uz Civillikuma 1587.panta pamatiem.

Atbildētājam tiesas dokumenti nosūtīti uz viņa deklarēto dzīvesvietu. Pie šādiem apstākļiem tiesai saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otro daļu ir dibināts pamats prezumēt, ka atbildētājam par tiesvedību paziņots.

Atbildētājs paskaidrojumu par prasību nav sniedzis, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, ievērojot apstākli, ka puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, to par nepieciešamu nav atzinusi arī tiesa, lieta tiek izskatīta rakstveida procesā.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka /pers. A/ prasība vienkāršotas procedūras lietā par parāda piedziņu ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar 2014.gada 20.janvāra /pers. A/ (pirms uzvārda maiņas – /pers. A/) pilnvarotās pārstāves /pers. C/ un /pers. B/ starpā noslēgto īres līgumu prasītāja izīrējusi atbildētājam dzīvokli Nr./adrese/ (lietas 13.lapa).

Pušu starpā noslēgtā īres līguma 2.punktā puses vienojušās, ka par dzīvokļa īri tiek noteikta īres maksa 142,29 EUR, ko īrniekam ir pienākums samaksāt personīgi izīrētājam līdz tekošā mēneša 15.datumam (lietas 13.lapa).

Likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 12.panta pirmā daļa noteic, ka dzīvojamās telpas īres maksa ir maksājama dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos.

Savukārt likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 12. panta otrā daļa noteic, ka maksa par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu, maksājama normatīvajos aktos vai dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos un kārtībā.

Saskaņā ar Saldus novada pašvaldības izziņu /adrese/, Saldus novadā, atbildētājs /pers. B/ deklarējis dzīvesvietu no 2015.gada 15.jūnija līdz 2017.gada 14.augustam (lietas 14.lapa).

Apstāklis, ka atbildētājs /adrese/, Saldus novads prasībā norādītajā laika periodā ir deklarējis savu dzīvesvietu, tiesas ieskatā nepārprotami norāda, ka prasībā norādītajā laika periodā no 2014.gada 20.janvāra līdz 2017.gada 14.augustam pušu starpā pastāvēja dzīvojamās telpas īres līguma tiesiskās attiecības.

Atbildētājs iepriekš minēto faktu, izmantojot savas procesuālās tiesības, nav apstrīdējis.

Atbilstoši 2017.gada 14.septembrī atbildētāja /pers. B/ iesniegumam atbildētājs apņēmies maksāt komunālo maksājumu parāda atmaksu pa daļām, sākot ar 2017.gada 14.septembri, katru mēnesi 100 EUR apmērā (lietas 16.lapa).

Saskaņā ar prasībā norādīto īres maksas parāds par 2017.gada jūliju sastāda 142,29 EUR.

Atbilstoši SIA "Saldus namu pārvalde" 07.08.2017. rēķinam Nr.962-1708 (lietas 15.lapa) atbildētāja parāds par saņemtajiem pakalpojumiem par laika periodu līdz 2017.gada augusta mēnesim ir 413,53 EUR.

Atbildētājs parādu nav samaksājis, parādsaistību apmēru un pienākumu norēķināties par īri un saņemtajiem pakalpojumiem nav apstrīdējis. Uz lietas izskatīšanas dienu parāds nav samaksāts.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka no /pers. B/ par labu prasītājai piedzenams īres maksas un maksas par pakalpojumiem parāds par laika periodu līdz 2017.gada 31.augustam 555,82 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi - valsts nodeva 83,37 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi - par prasības pieteikuma un tiesas paziņojumu piegādi un izsniegšanu pusēm 3,30 EUR.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.^{1}panta pirmās daļas nosacījumus, atbildētājam tiesas spriedumā nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu un 97.pantu tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ prasību vienkāršotas procedūras lietā pret /pers. B/ par naudas piedziņu apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. B/, pers.kods /personas kods/, par labu /pers. A/, pers.kods /personas kods/, īres maksas un maksas par pakalpojumiem parādu par laika periodu līdz 2017.gada 31.augustam 555,82 EUR (pieci simti piecdesmit pieci *euro* 82 *centi)*.

Piedzīt no /pers. B/, pers.kods /personas kods/, par labu /pers. A/, pers.kods /personas kods/, tiesas izdevumus - valsts nodevu 83,37 EUR (astoņdesmit trīs *euro* 37 *centi)* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 EUR (trīs *euro* 30 *centi)*.

Noteikt /pers. B/tiesas sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienu laiku no dienas, kad tiesas spriedums stājas likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Kurzemes rajona tiesā.

Pilns tiesas spriedums sastādīts 2018.gada 9.februārī.

Tiesnese I.Kalniņa