Lietas Nr. C24185412
Lietas arhīva Nr. C-0327-14/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ogrē 2014.gada 6.februārī

Ogres rajona tiesa

tiesnesis A.Naglis

ar tiesas sēdes sekretāri E.Kleinu

izskatīja 2014.gada 24.janvārī atklātā tiesas sēdē civillietu BIGBANK AS Latvijas filiāles prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu un /pers. A/ pretprasību par aizdevuma līguma noteikumu atzīšanu par spēkā neesošiem un

konstatēja

2012.gada 12.decembrī Ogres rajona tiesā BIGBANK AS Latvijas filiāle (turpmāk tekstā- prasītājs) iesniedza prasību pret /pers. A/ (turpmākl tekstā- atbildētāja) par parāda Ls 3069,61 piedziņu, pamatojot prasību ar Civillikuma 1587., 1670., 1672., 1683., 1698., 1702., 1720., 1722., 1756., 1759., 1765., 1943. un 1945.pantu.

Atbildētāja 2013.gada 21.janvārī iesniedza paskaidrojumu par prasību, kurā prasību neatzina.

2013.gada 12.novembra tiesas sēdē Ogres rajona tiesa pieņēma lietā atbildētājas pretprasību par līguma noteikumu atzīšanu par spēkā neesošiem , kurā atbildētāja lūdz tiesu atzīt aizdevuma līguma Nr.0900922/13ia 4.1., 4.1.1., 4.1.4., 4.1.5.- 4.1.7., 4.2., 5.3., 5.4. punktus, kā arī noteikumu par procentu likmi,kas ir ietverts aizdevuma līguma Grozījumos Nr.1, par spēkā neesošiem no līguma parakstīšanas brīža.

2014.gada 21.janvārī Ogres rajona tiesā prasītājs iesniedza paskaidrojumu par pretprasību, kurā pretprasību neatzīst un lūdz to noraidīt.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis prasību uzturēja pilnā apmērā, bet pretprasību neatzina un lūdza to noraidīt kā nepamatotu.

Atbildētājas pārstāvis tiesas sēdē prasību neatzina, bet uzturēja pretprasību pilnā apmērā.

Tiesa, noklausoties pušu pārstāvju paskaidrojumus tiesas sēdē, novērtējot lietā iegūtos pierādījumus un lietas materiālus to kopumā, atzīst, ka prasītāja prasība ir apmierināma pilnā apmērā, bet atbildētājas pretprasība ir noraidāma kā nepamatota pilnā apmērā.

Pušu starpā nepastāv strīds par to, ka 2009.gada 25.martā starp Balti Investeeringute Grupi Pank AS Latvijas filiāli un /pers. A/ tika noslēgts aizdevuma līgums Nr.09000922/13ia, saskaņā ar kuru atbildētājai tika izsniegts aizdevums Ls 1346,04 ar gada procentu likmi 31,25% (lietas 13.-18.lapa). Līgumam bija pievienots maksājumu grafiks, ar kuru atbildētāja bija iepazinusies, jo uz tā ir atbildētājas paraksts (lietas 14.-15.lapa). Saskaņā ar aizdevuma atmaksas grafiku pēdējais maksājums bija paredzēts 2017.gada 15.augustā. 2009.gada 10.novembrī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgti grozījumi aizdevuma līgumā, saskaņā ar kuriem aizdevuma summa tika palielināta par EUR 501,60 un mainīta procentu likme uz 32,53 % gadā (lietas 18.-19.lapa), sastādīts jauns maksājuma grafiks (l;ietas 20.- 22.lapa), saskaņā ar kuru pēdējais maksājums aizdevuma dzēšanai ir noteikts 2019.gada 15.novembris. Arī uz šiem dokumentiem ir atbildētājas paraksts. Tādejādi ir pierādīts, ka pušu starpā ir noslēgti tiesiski līgumi, kurus puses nav apstrīdējušas līdz lietas ierosināšanai, līdz ar to saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, un tāpēc saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Sakarā ar to, ka nepastāv strīds par aizdevums izsniegšanu, ko apstiprina arī lietas materiāliem pievienotais maksājuma uzdevums (lietas 24.lapa), ir pierādīts, ka prasītājs no savas puses uzņemtās saistības ir izpildījis.

Faktu, ka atbildētāja ir savas saistības par saņemtā aizdevuma atmaksu daļēji pildījusi, apstiprina lietas materiāliem pievienotais veikto maksājumu uzskaitījums (lietas 12.lapa), no kura redzams, ka atbildētāja ir veikusi 19 maksājumus laikā no 2009.gada 31.decembra līdz 2011.gada 1.oktobrim, kad ir izdarīts pēdējais maksājums par aizdevumu Ls 30 apmērā (lietas 12.lapa). Par atbildētājas saistību atzīšanu un aizdevuma atmaksas pienākuma nenoliegšanu liecina arī lietas materiāliem pievienotās 2010.gada 1.jūnija, 2010.gada 25.oktobra un 2011.gada 31.maija pušu starpā noslēgtās vienošanās par parāda dzēšanu (lietas 25.-30.lapa).

Ar lietai pievienoto 2012.gada 14.jūnija brīdinājumu (lietas 31.lapa) prasītājs ir pierādījis, ka atbildētāja savas saistības par aizdevuma un procentu atmaksu saskaņā ar maksājumu grafiku nepilda, tāpēc 2012.gada 14.jūnijā prasītājs ir vienpusēji atkāpies no līguma.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai daudzums, kādu viņš saņēmis. Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu un saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu procentu apmērs tieši jānosaka aktā vai darījumā.

Saskaņā ar lietas materiāliem pievienoto parāda aprēķinu (lietas 9.-10.lapa) ir pierādīts, ka atbildētāja neatmaksātā aizdevuma summa ir LVL 1698, 57 (EUR 2416,85), nesamaksātie procenti no 2010.gada 16.jūnija līdz 2012.gada 14.jūnijam, t.i. līdz dienai, kad prasītājs vienpusēji atkāpies no līguma ir LVL 1363,74 (EUR 1940,43) un izdevumi par brīdinājuma nosūtīšanu LVL 7,30 (EUR 10,39). No aprēķina ir redzams, ka prasītājs ir atkāpies un nepieprasa piedzīt no atbildētājs aprēķināto līgumsodu LVL 2565,49 (EUR 3650,36).

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu , ka samaksa ir izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētājas pārstāvis nav iesniedzis pierādījumus, ka minētās aprēķinātās parāda, procentu summas būtu samaksātas, tāpēc, apmierinot prasītāja prasījumus, minētās aprēķinā (lietas 9.-10.lapa) parāda, procentu un izdevumu par brīdinājuma nosūtīšanu naudas summa sir piedzenamas no atbildētājas.

Atbildētāja iesniegusi pretprasību, kurā lūdz tiesu atzīt aizdevuma līguma Nr.0900922/13ia 4.1., 4.1.1., 4.1.4., 4.1.5.- 4.1.7., 4.2., 5.3., 5.4. punktus, kā arī noteikumu par procentu likmi,kas ir ietverts aizdevuma līguma Grozījumos Nr.1, par spēkā neesošiem no līguma parakstīšanas brīža (lietas 95.-97.lapa). Tiesas sēdē atbildētājas pārstāvis pretprasību uzturēja, bet prasītāja pārstāvis to neatzina un lūdza noraidīt.

Tiesa, novērtējot pēc savas iekšējās pārliecības un pušu paskaidrojumu sniegšanas tiesas sēdē iegūtos un lietā iesniegtos pierādījumus par atbildētāja celtās pretprasības pamatotību par aizdevuma līguma punktu atzīšanu par netaisnīgiem un to atcelšanu, atzīst, ka atbilstoši „Patērētāju tiesību aizsardzības likuma" 6.panta prasībām nosacījumi, pie kuriem aizdevuma līguma 4.1., 4.1.1., 4.1.4., 4.1.5.- 4.1.7., 4.2., 5.3., 5.4. punkti būtu atzīstami par netaisnīgiem, netika konstatēti. Pārbaudot aprēķināto procentu parādu tiesa nekonstatē to nesamērīgumu pret pamatparāda summu, jo procentu likme atbilst Civillikuma 1753.pantam, kas paredz, ka starp procentu apmēru un atvēlēto summu jāpastāv zināmai sakarībai. No aizdevuma līguma un grozījumu maksājumu grafikiem ir konstatējams, ka to punktos norādītie procenti ir tieši proporcionāli neatmaksātajai aizdevuma pamatsummas daļai un termiņiem starp maksājumiem, tādejādi augstākminētā Civillikuma norma ir ievērota.

Atbildētāja savu pretprasību argumentē arī ar apstākli, ka 2013.gada 29.janvārī Patērētāju tiesību aizsardzības centrs ir sniedzis viņai atbildi uz iesniegumu un norādījis, ka pirmšķietami konstatējis nepilnības Bankas Aizdevuma līgumā norādīto procentu piemērošanas kārtībā, kā rezultātā plāno tikties ar Finanšu un kapitāla tirgus komisijas pārstāvjiem, lai pārrunātu Bankas rīcības atbilstību normatīvo aktu prasībām (lietas 65.-66.lapa). Atbildētāja savu pretprasību pamato ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.,3., 5.,6. pantu, bet tiesas sēdē atbildētājas pārstāvis ar savu paskaidrojumu un ar lietā iesniegtajiem pierādījumiem, kurus tiesa novērtēja vispusīgi, pilnīgi un objektīvi, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem, nav spējis to pierādīt, tāpēc tiesa atzīst atbildētāja pretprasību par nepamatotu un noraidāmu. Nav iegūti pierādījumi tam, ka atbildētāja būtu maldināta vai nebūtu iepazīstināta ar aizdevuma līguma nosacījumiem, jo lietai pievienotie rakstveida pierādījumi apliecina to, ka atbildētāja ir parakstījusi gan aizdevuma līgumu, gan grozījumus un maksājumu grafikus, bet iebildumus par līguma nosacījumiem nav cēlusi. Lietā ir pierādījumi tam, ka atbildētāja ir veikusi 19 aizdevuma summas atmaksas un trīs reizes vienojusies ar prasītāju par parāda dzēšanu. Visas šīs atbildētājas darbības apliecina to, ka viņa zināja par aizdevuma procentu likmi, to centās ievērot un daļēji izpildīja uzņemtās saistības.

Apmierinot prasītāja prasījumus, saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu tiesa atzīst par pamatotu un apmierināmu prasījumu par tiesību atzīšanu prasītājam saņemt 6% gadā līdz sprieduma izpildei no neatmaksātā parāda pamatsummas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja prasītāja labā piedzenama samaksātā valsts nodeva LVL 201,74 (lietas 7.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi LVL 3,30 (lietas 8.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 15., 97., 193.,194.,195.,199., 204.^{1}pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt BIGBANK AS Latvijas filiāles prasību pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu BIGBANK AS Latvijas filiālei, reģistrācijas numurs 40103200513, neatmaksātā aizdevuma pamatsummu EUR 2416,85, nesamaksātos procentus par aizdevuma izmantošanu par laiku no 2010.gada 16.jūnija līdz 2012.gada 14.jūnijam EUR 1940,43, izdevumus par brīdinājuma nosūtīšanu EUR 10,39 un tiesas izdevumus EUR 291,75, kopā EUR 4659,42 (četri tūkstoši seši simti piecdesmit deviņi eiro 42 centi).

Noteikt BIGBANK AS Latvijas filiāles tiesības saņemt 6% gadā no neatmaksātā aizdevuma summas EUR 2416,85 līdz sprieduma

pilnīgai izpildei.

Noteikt /pers. A/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noraidīt pilnā apmērā /pers. A/ pretprasību par aizdevuma līguma noteikumu atzīšanu par spēkā neesošiem.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijai pēc pilna sprieduma sastādīšanas 2014.gada 20.februārī, apelācijas sūdzību iesniedzot Ogres rajona tiesā.

Tiesnesis A.Naglis