Lietas Nr. C34062714
Lietas arhīva Nr. C-0125-15/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Saldū 2015.gada 22.janvārī

Saldus rajona tiesa
tiesnese I.Kalniņa
ar tiesas sēdes sekretāri I.Āboliņu,

piedaloties pieteicējas /pers. C/ pilnvarotajai pārstāvei zv.advokātei Mārai Burvei un ieinteresētās personas Saldus novada pašvaldības pilnvarotajam pārstāvim /pers. D/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu /pers. C/ pieteikumā par juridiska fakta konstatēšanu.
Tiesa

k o n s t a t ē j a :

Pieteicēja /pers.C/ (turpmāk arī- pieteicēja) iesniegusi tiesā pieteikumu par juridiska fakta konstatēšanu.

Pieteicēja norāda, ka 2011.gada 30.jūlijā mirusi viņas māsa /pers. H/, kuras pēdējā dzīvesvieta bija /adrese/, Novadnieku pagasts, Saldus novads.

Uz nāves brīdi /pers. H/ piederēja manta ½ domājamās daļas no nekustamā īpašuma /adrese A/ pagasts, Saldus novads, kuru māsa bija ieguvusi pēc sava vīra nāves.

Pieteicēja ir mirušās /pers. H/ vienīgā mantiniece, jo māsas vīrs miris 1991.gada 24.jūnijā. Bērnu nav.

Pieteicēja zv.notārei B.Skrebai iesniegusi pieteikumu par apstiprināšanu mantojuma tiesībās uz /pers. H/ atstāto mantojumu, taču konstatējusi, ka nevar pierādīt radniecību ar mantojuma atstājēju.

No izziņas par dzimšanas reģistrāciju redzams, ka /pers. H/ vecāki ir tēvs /pers. I/, māte /pers. J/, savukārt pieteicējas dzimšanas reģistrā par vecākiem ierakstīti tēvs /pers. I/, māte /pers. J/.

Pastāvot šādiem atšķirīgiem ierakstiem dzimšanas dokumentos, radniecības pierādīšanai tiesā ir konstatējams fakts, ka mirusī /pers. H/ ir pieteicējas māsa.

Lūdz konstatēt juridisku faktu, ka 2011.gada 30.jūlijā mirusī /pers. H/ ir pieteicējas /pers. C/ māsa.

2015.gada 8.janvārī pieteicēja /pers. C/ pieteikumu papildinājusi, lūdzot konstatēt faktu, ka 2011.gada 30.jūlijā mirusī /pers. H/ un mantojuma apliecībā norādītā /pers. K/ ir viena un tā pati persona.

Tiesas sēdē pieteicējas /pers. C/ pilnvarotā pārstāve zv.advokāte Māra Burve pieteikumu par juridiska fakta konstatēšanu uzturēja, paskaidrojot, ka 2011.gada 30.jūlijā mirusi pieteicējas māsa /pers. H/, kuras pēdējā dzīvesvieta bija /adrese/, Novadnieku pagasts, Saldus novads. Mirušajai /pers.H/ piederēja nekustamais īpašums ½ domājamās daļas no nekustamā īpašuma /adrese A/ pagasts, Saldus novads, kuru pieteicējas māsa bija mantojusi pēc sava vīra nāves.

Pieteicēja ir mirušās /pers. H/ vienīgā mantiniece, jo māsas vīrs miris 1991.gada 24.jūnijā. Bērnu nav.

Uzsākot mantojuma lietas kārtošanu, pieteicēja konstatējusi, ka radniecību pierādošos dokumentos ir konstatējamas nepilnības, kas liedz pierādīt pieteicējas un mantojuma atstājējas radniecību. No izziņas par dzimšanas reģistrāciju redzams, ka /pers. H/ vecāki ir tēvs /pers. I/, māte /pers. J/, savukārt pieteicējas dzimšanas reģistrā par vecākiem ierakstīti tēvs /pers. I/, māte /pers. J/.

Pastāvot šādiem atšķirīgiem ierakstiem dzimšanas dokumentos, radniecības pierādīšanai tiesā ir konstatējams fakts, ka mirusī /pers. H/ ir pieteicējas māsa.

Bez tam mantojuma apliecībā, kas apliecina mantojuma atstājējas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu ½ domājamās daļas no nekustamā īpašuma /adrese A/ pagasts, Saldus novads mantojuma atstājējai ir norādīts vārds /pers.H/, līdz ar ko ir nepieciešams konstatēt faktu, ka /pers. H/ un mantojuma apliecībā norādītā /pers. K/ ir viena un tā pati persona.

Lūdz konstatēt juridiskus faktus, ka 2011.gada 30.jūlijā mirusī /pers. H/ ir pieteicējas /pers. C/ māsa un 2011.gada 30.jūlijā mirusī /pers. H/ un 1991.gada 27.decembrī notāres A.Priedītes izsniegtajā mantojuma apliecībā par tiesībām uz mantojumu pēc likuma norādītā /pers. K/ ir viena un tā pati persona.

Ieinteresētās personas Saldus novada pašvaldības pilnvarotais pārstāvis /pers. D/ tiesas sēdē pieteikumu par juridiska fakta konstatēšanu atzina, paskaidrojot, ka pašvaldībai nav iebildumu par radniecības fakta konstatēšanu, neapstrīd pieteicējas norādītos argumentus juridiska fakta konstatēšanai.

Tiesa, noklausījusies pieteicējas /pers. C/ pilnvarotās pārstāves zv.advokātes Māras Burves paskaidrojumus tiesas sēdē, novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un liecinieku /pers. M/ un /pers. N/ liecības tiesas sēdē, atzīst, ka /pers. C/ pieteikums par juridiska fakta konstatēšanu ir pamatots un apmierināms.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 288.panta otrās daļas 1.punktu tiesa konstatē faktus par fizisko personu radniecības attiecībām, kā arī atbilstoši minētās likuma normas trešajai daļai konstatē arī citus faktus, kuriem ir juridiska nozīme, ja spēkā esošie normatīvie akti neparedz citādu kārtību to konstatēšanai.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 288.panta pirmajai daļai un 289.pantam tiesa var sevišķās tiesāšanās kārtībā konstatēt juridisku faktu, pastāvot sekojošiem nosacījumiem:

1) no konstatējamā fakta ir atkarīga fizisko vai juridisko personu mantisko un nemantisko tiesību rašanās, grozīšanās vai izbeigšanās (faktam ir juridiska nozīme);

2) likums neparedz citādu kārtību šī fakta konstatācijai;

3) pieteicējam nav iespējams citādā kārtībā saņemt attiecīgos dokumentus, kas apstiprina šo faktu, vai šie dokumenti nozaudēti, nozagti vai iznīcināti un zudusi iespēja tos atjaunot;

4) fakta konstatēšana nav saistīta ar sekojoša, tiesai pakļauta strīda par tiesībām izlemšanu prasības tiesvedības kārtībā.

Pieteicēja /pers.C/ dzimusi /datums/, par pieteicējas māti dzimšanas reģistrā ierakstīta /pers. J/, par tēvu /pers. I/ (lietas 7.lapa).

/pers. H/ dzimusi /datums/, par māti dzimšanas reģistrā ierakstīta /pers. J/, par tēvu /pers. I/ (lietas 8.lapa)

/pers. H/ mirusi 2011.gada 30.jūlijā (lietas 9.lapa).

Tiesai nav pamata apšaubīt faktu, ka 2011.gada 30.jūlijā mirusī /pers. H/ un pieteicēja ir māsas, jo gan pieteicējas dzimšanas reģistrā kā abu māte norādīta /pers. J/. 1959.gada 7.novembrī, pieteicējai stājoties laulībā ar /pers. R/, pieteicējas tēva vārds norādīts /vārds/ (lietas 11.lapa), savukārt, 1989.gada 6.martā, pieteicējai noslēdzot laulību ar /pers. S/, pieteicējas tēva vārds norādīts /vārds/, kas norāda, ka arī pieteicējai dažādos laika periodos dokumentos tēva vārds norādīts /vārds/ vai /vārds/un šo atšķirību pamatā ir ieraksts par pieteicējas tēva vārdu viņas pasē attiecīgajā laika posmā. Vienlaicīgi minētās atšķirības pieteicējas dokumentos norāda, ka pieteicējas un 2011.gada 30.jūlijā mirušās /pers. H/ tēvs ir /pers. I/.

Pieteicējas un mirušās /pers. H/ radniecību apliecina arī Saldus novada pašvaldības izziņa, ka pieteicējai un mirušajai /pers. H/ no 2005.gada 29.septembra bija kopīga dzīvesvieta /adrese B/ Sesile, Novadnieku pagasts (lietas 13.-14.lapa), kā arī liecinieku /pers. M/ un /pers. N/ liecības tiesas sēdē, ka, ilgstoši dzīvojot kaimiņos ar pieteicējas māsu /pers. K/, kura sadzīvē saukta par /pers.H/, lieciniece pazīst arī pieteicēju, kura ar vecākiem bieži apciemojusi māsu, abu starpā pastāvošās attiecības neradīja šaubas, ka abas ir māsas.

Iepriekšminētās liecinieku liecības par to, ka /pers. H/ sadzīvē saukta par /pers.H/, kā arī laulības apliecība, no kuras redzams, ka 1929.gada 27.septembrī dzimusī /pers. K/ 1990.gada 2.novembrī noslēgusi laulību ar /pers. T/, ņemot vērā dzimšanas datu sakritību ar /pers. H/ dzimšanas reģistrā un miršanas reģistrā norādītajiem (lietas 8., 9., 10.lapa), tiesas ieskatā ļauj secināt, ka 2011.gada 30.jūlijā mirusī /pers. H/ un 1991.gada 27.decembrī notāres A.Priedītes izsniegtajā mantojuma apliecībā par tiesībām uz mantojumu pēc likuma norādītā /pers. K/ ir viena un tā pati persona.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka lietā ir iegūti pietiekoši pierādījumi, lai konstatētu juridiskus faktus, ka pieteicēja /pers. C/ un 2011.gada 30.jūlijā mirusī /pers. H/ ir māsas un 2011.gada 30.jūlijā mirusī /pers. H/ un 1991.gada 27.decembrī notāres A.Priedītes izsniegtajā mantojuma apliecībā par tiesībām uz mantojumu pēc likuma norādītā /pers. K/ ir viena un tā pati persona.

Fakta konstatācija saskaņā ar Civilprocesa likuma 288.panta pirmo daļu rada juridiskas sekas, no kurām atkarīga fizisko un juridisko personu mantisko un nemantisko tiesību rašanās- pieteicējas kā likumiskās mantinieces tiesības uz 2011.gada 30.jūlijā mirušās /pers. H/ atstāto mantojumu.

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu un 97.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. C/ pieteikumu par juridiska fakta konstatēšanu apmierināt pilnīgi.

Konstatēt juridisku faktu, ka pieteicēja /pers. C/, pers.kods /personas kods/, un 2011.gada 30.jūlijā mirusī /pers. H/, pers.kods /personas kods/, ir māsas.

Konstatēt juridisku faktu, ka 2011.gada 30.jūlijā mirusī /pers. H/, pers.kods /personas kods/, un 1991.gada 27.decembrī notāres A.Priedītes izsniegtajā mantojuma apliecībā par tiesībām uz mantojumu pēc likuma uz 1991.gada 24.jūnijā mirušā /pers. T/ atstāto mantojumu norādītā /pers.H/ ir viena un tā pati persona.

Fakts konstatēts mantojuma lietu kārtošanai.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Saldus rajona tiesā.

Pilns motivēts tiesas spriedums sastādīts 2015.gada 23.februārī.