NORAKSTS
Lieta Nr. A420392012
(A01180-13/23)

ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA
RĪGAS TIESU NAMS

S P R I E D U M S

LATVIJAS TAUTAS VĀRDĀ

Rīgā 2013.gada 22.jūlijā

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese Rudīte Migla,

piedaloties atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Aizsardzības ministrijas pārstāvei *S.B.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc SIA „*/Nosaukums/*" pieteikuma par Aizsardzības ministrijas Licencēšanas komisijas 2011.gada 14.decembra lēmuma (sēdes protokols Nr.133) un 2011.gada 22.decembra lēmuma (sēdes protokols Nr.134) atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Aizsardzības ministrijas Licencēšanas komisija (turpmāk – komisija) 2011.gada 14.decembrī pieņēma lēmumu (sēdes protokols Nr.133) (turpmāk – Lēmums Nr.1) par SIA „*/Nosaukums/*" (turpmāk arī – pieteicēja) speciālās atļaujas (licences) Nr.*/numurs/* komercdarbībai ar Eiropas Savienības Kopējā militāro preču sarakstā minētajām precēm (turpmāk arī – licence) anulēšanu un tās oriģināla nodošanu Aizsardzības ministrijai. Pieņemot lēmumu, komisija ņēma vērā, ka licence jau ir apturēta uz laiku līdz diviem mēnešiem un SIA „*/Nosaukums/*" valdes loceklim *I.A.* ir piemērots aizdomās turamā statuss, kā arī pieteicēja nav pieprasījusi un saņēmusi Ārlietu ministrijas stratēģiskas nozīmes preču

tranzīta licenci Eiropas Savienības Kopējā militāro preču sarakstā minēto preču nosūtīšanai uz Armēnijas Republiku, kā tas noteikts Stratēģiskas nozīmes preču aprites likuma 3.panta otrajā daļā un Ministru kabineta 2010.gada 20.jūlija noteikumu Nr.657 „Kārtība, kādā izsniedz vai atsaka izsniegt stratēģiskas nozīmes preču licences un citus ar stratēģiskas nozīmes preču apriti saistītus dokumentus" 11.3.apakšpunktā.

Ar 2011.gada 14.decembra vēstuli pieteicēja informēja komisiju, ka *I.A.* vairs nav ne SIA „*/Nosaukums/*" dalībnieks, ne amatpersona, ne darbinieks.

Ņemot vērā, ka papildu informācijas izvērtēšanas rezultātā Lēmums Nr.1 varētu tikt atcelts, tas netika uzreiz paziņots adresātam.

Komisija 2011.gada 22.decembrī pieņēma lēmumu (sēdes protokols Nr.134) (turpmāk – Lēmums Nr.2) par Lēmuma Nr.1 atstāšanu spēkā. Lēmums Nr.2 pamatots ar to, ka saskaņā ar Uzņēmuma reģistra 2011.gada 22.decembra izziņu Nr.7-3-166936 *I.A.* joprojām ir vienīgais SIA „*/Nosaukums/*" dalībnieks un valdes loceklis, kā arī *I.A.* 100% piederošajām SIA „*/Nosaukums/*" kapitāldaļām Drošības policijas Izmeklēšanas nodaļa ar 2011.gada 16.decembra lēmumu piemērojusi arestu.

[2] 2012.gada 20.martā Administratīvajā rajona tiesā saņemts pieteicējas pieteikums par Lēmumiem Nr.1 un Nr.2 (turpmāk arī – Lēmumi). Pieteicēja norāda, ka Lēmumos minēti nevis fakti, bet pieņēmumi, par kuriem nav apstiprinājuma, pieteicējas viedoklis nav uzklausīts un nav izdarīti lietderības apsvērumi. Komisijas lēmumos nav norādes par iestādes adresi un administratīvo aktu pārsūdzēšanas vietu, kā arī nav identificējams lēmumu adresāts, jo nav norādīts pieteicējas reģistrācijas numurs.

[3] Administratīvajā rajona tiesā saņemtajos Aizsardzības ministrijas (turpmāk arī – atbildētāja) paskaidrojumos pieteikums netiek atzīts, pamatojoties uz turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Pieteicēja, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 69.panta otro daļu, nav pieprasījusi Aizsardzības ministrijai noformēt lēmumus atbilstoši Administratīvā procesa likuma 67.panta prasībām.

[3.2] Aizsardzības ministrijas 2011.gada 1.decembra vēstule Nr.MN-N3383 ir sagatavota uz Aizsardzības ministrijas veidlapas, kuras augšmalā ir norādīta iestādes adrese.

[3.3] Pieteicējas reģistrācijas numura nenorādīšana nav radījusi negatīvas tiesiskās sekas pieteicējai. Pieteicēja ir saņēmusi Lēmumus Administratīvā procesa likumā noteiktajā termiņā un kārtībā pieteicējas norādītajā juridiskajā adresē. Tas nekādi nav ierobežojis pieteicējas iespējas pārsūdzēt lēmumus.

[3.4] Pieteicēja pieteikumā tiesai nav norādījusi, kādu svarīgu informāciju tā būtu paudusi, ja tās viedoklis un argumenti tiktu lūgti, un kā šī informācija varētu ietekmēt pieņemtos lēmumus.

Pieteicējas viedoklis būtu jāprasa, ja komisijas rīcībā esošā informācija nebūtu pietiekami objektīva un tiesiska, kā arī būtu nepieciešama papildu informācija lēmumu pieņemšanai.

[3.5] Lēmumos ir norādīti konkrēti fakti, kas ir bijuši par pamatu lēmumu pieņemšanai.

Apstāklis, ka lietderības apsvērumi lēmumos nav norādīti, nenozīmē, ka komisija tādus nav izdarījusi.

[3.6] Lēmumos ir norāde, ka tie ir pārsūdzami viena mēneša laikā Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Norādes trūkums par to, kur lēmumi apstrīdami, nav ietekmējis pieteicējas tiesības un iespējas apstrīdēt lēmumus.

[4] Pieteicēja uz tiesas sēdi nav ieradusies. 2013.gada 11.jūlijā tiesā saņemts zvērināta advokāta Viestura Ločmeļa lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu viņa prombūtnes atvaļinājuma laikā ārzemēs dēļ *(lietas 42.lapa).* Lūgumam pievienots aviosabiedrības „*/Nosaukums 2/*" elektroniskā pasta sūtījums (apliecinājums) un SIA „*/Nosaukums/*" iesniegums *(lietas 42.-45.lapa).*

Tiesa konstatē, ka lietā atbilstoši Latvijas administratīvā procesa likuma 38.panta prasībām nav iesniegts SIA „*/Nosaukums/*" rakstveida pilnvarojums zvērinātam advokātam Viesturam Ločmelim pārstāvēt pieteicēju tiesā.

Tiesa nekonstatē nevienu no Administratīvā procesa likuma 268.pantā noteiktajiem gadījumiem, kuru dēļ tiesai būtu pienākums atlikt lietas izskatīšanu.

Pārbaudot lietas materiālus un uzklausot atbildētājas pārstāvi, tiesa konstatē, ka ir iespējams izskatīt lietu bez pieteicējas klātbūtnes.

[5] Aizsardzības ministrijas pārstāve pieteikumu neatzina, pamatojoties uz Lēmumos un paskaidrojumā tiesai norādītajiem apsvērumiem.

Motīvu daļa

[6] Izvērtējot lietas materiālus un uzklausot procesa dalībnieku, tiesa secina, ka pieteikums ir noraidāms.

[7] Stratēģiskas nozīmes preču aprites likuma mērķis atbilstoši tā 2.pantam ir nodrošināt kontrolētu stratēģiskas nozīmes preču apriti atbilstoši Latvijas Republikas nacionālajām un starptautiskajām interesēm, starptautisko eksporta kontroles režīmu prasībām un novērst kodolieroču, ķīmisko, bioloģisko un citu masveida iznīcināšanas ieroču izplatīšanu, kā arī novērst starptautiskā terorisma draudus.

Stratēģiskas nozīmes preču aprite notiek saskaņā ar šo likumu, Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām, starptautisko eksporta kontroles režīmu – Austrālijas Grupas, Vasenāras Vienošanās, Raķešu tehnoloģijas kontroles režīma un Kodolmateriālu piegādātāju grupas – prasībām, kā arī saskaņā ar regulu 428/2009 un citiem stratēģiskas nozīmes preču apriti regulējošiem normatīvajiem aktiem.

Atbilstoši Stratēģiskas nozīmes preču aprites likuma 1.panta 4.punktam stratēģiskas nozīmes preču licence ir kompetentu kontroles iestāžu izsniegts dokuments, kas stratēģiskas nozīmes preču aprites subjektam dod tiesības pārvietot stratēģiskas nozīmes preces starp

Eiropas Savienības dalībvalstīm vai veikt stratēģiskas nozīmes preču eksporta, importa vai tranzīta darījumu ar valstīm, kas nav Eiropas Savienības dalībvalstis.

Saskaņā ar minētā likuma 3.panta otro daļu komitejas izsniegta stratēģiskas nozīmes preču licence ir nepieciešama katram Eiropas Savienības Kopējā militāro preču sarakstā, regulas 428/2009 1.pielikumā un Latvijas Republikas Nacionālajā stratēģiskas nozīmes preču un pakalpojumu sarakstā minēto preču eksporta, importa vai tranzīta sūtījumam, kā arī katrai Eiropas Savienības Kopējā militāro preču sarakstā, regulas 428/2009 4.pielikumā un Latvijas Republikas Nacionālajā stratēģiskas nozīmes preču un pakalpojumu sarakstā minēto preču pārvietošanai starp Eiropas Savienības dalībvalstīm.

No minētā izriet, ka katram stratēģiskas nozīmes preču un pakalpojumu sarakstā minēto preču eksporta, importa vai tranzīta sūtījumam ir nepieciešama stratēģiskas nozīmes preču licence.

[8] Kā izriet no lietas materiāliem, 2011.gada 5.augustā SIA „*/Nosaukums/*" iesniedza Latvijas Republikas Ārlietu ministrijas Stratēģiskas nozīmes preču kontroles komitejā stratēģiskas nozīmes preču tranzīta licences pieprasījumu vienpadsmit bruņumašīnu */numurs/*, divpadsmit transporta-uzlādes mašīnu */numurs/*, vienas pārbaudes mašīnas */numurs/*, divdesmit septiņu kompleksu „Šturm S" palaišanas iekārtu un divi simti deviņpadsmit prettanku raķešu nosūtīšanai no Moldovas Republikas uz Ukrainu.

2011.gada 15.septembrī Latvijas Republikas Ārlietu ministrijas Stratēģiskas nozīmes preču kontroles komiteja pieņēma lēmumu atteikt izsniegt pieteicējai stratēģiskas nozīmes preču tranzīta licences militāro preču nosūtīšanai no Moldovas Republikas uz Ukrainu.

Drošības policija ir konstatējusi, ka SIA „*/Nosaukums/*" no Moldovas Republikas Aizsardzības ministrijas bez iepriekš norādītajām precēm ir iegādājusies arī */numurs/* raķetes Konkurs (552 gab.), */numurs/* nevadāmu reaktīvo lādiņu (1344 gab.), */numurs/* nevadāmu reaktīvo lādiņu (32 gab.), */numurs/* nevadāmu reaktīvo lādiņu (18 gab.), */numurs/* nevadāmu reaktīvo lādiņu (200 gab.), */numurs/* (9 gab.) un */numurs/* Fagot (1017 gab.).

Minēto militāro preci pieteicēja ir pārdevusi Armēnijas Republikas Aizsardzības ministrijai, un 2011.gada 13.septembrī no Moldovas Republikas Aizsardzības ministrijas prece ar lidmašīnu tika nogādāta Armēnijas Republikā *(lietas 28.lapa)*.

Lēmumā Nr.1 konstatēts, ka pieteicēja Eiropas Savienības Kopējā militāro preču sarakstā minētās preces, kuras iegādājās no Moldovas Republikas Aizsardzības ministrijas, ar lidmašīnu nogādāja Armēnijas Republikā, lai gan SIA „*/Nosaukums/*" Ārlietu ministrijas Stratēģiskas nozīmes preču kontroles komitejā nav saņēmusi stratēģiskas nozīmes preču tranzīta licenci, kā tas noteikts Stratēģiskas nozīmes preču aprites likuma 3.panta otrajā daļā un Ministru kabineta 2010.gada 20.jūlija noteikumu Nr.657 „Kārtība, kādā izsniedz vai atsaka izsniegt stratēģiskas nozīmes preču licences un citus ar stratēģiskas nozīmes preču apriti saistītus dokumentus" 11.3.apakšpunktā. Pieteicēja nav ņēmusi vērā 1992.gada 13.marta Eiropas Drošības un sadarbības organizācijas astotās komitejas sēdes oficiālā žurnāla II.Pielikuma lēmumu par visu militāro preču piegādes aizliegumu institūcijām, kas ir iesaistītas Kalnu Karabahas konfliktā *(lietas 8.-10.lapa)*.

[9] Stratēģiskas nozīmes preču aprites likuma 5.panta sestās daļas 6.punkts noteic, ka Aizsardzības ministrija ir tiesīga neizsniegt speciālo atļauju (licenci), atteikt tās pārreģistrāciju, apturēt tās darbību uz laiku līdz diviem mēnešiem vai anulēt to, ja ir pārkāptas šā likuma vai citu normatīvo aktu prasības vai speciālajā atļaujā (licencē) iekļautie nosacījumi.

Latvijas Republikas Ārlietu ministrija ir apliecinājusi, ka Stratēģiskas nozīmes preču kontroles komiteja SIA „*/Nosaukums/*" nav izsniegusi nevienu stratēģiskas nozīmes preču licenci Eiropas Savienības Kopējā militāro preču sarakstā minēto preču nosūtīšanai uz Armēniju, kā arī komitejā nav saņemts neviens pieprasījums šādas licences izsniegšanai *(lietas 47.lapa).*

Tiesas ieskatā lietā konstatētais, ka pieteicēja ir veikusi Eiropas Savienības Kopējā militāro preču sarakstā minēto preču piegādi uz Armēnijas Republiku bez Stratēģiskas nozīmes preču kontroles komitejas izsniegtas licences, ir pietiekams pamats speciālās atļaujas (licences) Nr*./numurs/* komercdarbībai ar Eiropas Savienības Kopējā militāro preču sarakstā minētajām precēm anulēšanai, pat neizvērtējot citus Lēmumos konstatētos faktus. Līdz ar to pieteicējas argumenti par ierosināto kriminālprocesu nevar ietekmēt izskatāmās lietas rezultātu.

Savukārt pieteicējas norādītos trūkumus Lēmumu noformēšanā tiesa atzīst par formāliem un tādiem, kas nevar ietekmēt Lēmumus pēc būtības.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu un 289.-291.pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

noraidīt SIA „*/Nosaukums/*" pieteikumu par Aizsardzības ministrijas Licencēšanas komisijas 2011.gada 14.decembra lēmuma (sēdes protokols Nr.133) un 2011.gada 22.decembra lēmuma (sēdes protokols Nr.134) atcelšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā mēneša laika no tā sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese *(personiskais paraksts)* R.Migla

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas tiesnese R.Migla
Rīgā 2013.gada 22.jūlijā