Lietas Nr. 117026713
Lietas arhīva Nr. 1-0267-13/4

SPRIEDUMS

Jūrmalā 2013.gada 15.oktobrī

Jūrmalas pilsētas tiesa

šādā sastāvā:

tiesnese S.Glaudāne,

ar tiesu sēžu sekretāri S.Štokmanei

izskatīja atklātā tiesas sēdē Valsts policijas Rīgas reģiona policijas pārvaldes 11.rotas jaunākā inspektora Valsts amatpersona sastādīto administratīvā pārkāpuma protokolu un tam pievienotos materiālus par

/pers. B/

personas kods /personas kods/

dzīvesvieta /adrese A/

saukšanu pie administratīvās atbildības pēc

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa

149.^{15} panta ceturtās daļas

un tiesa,

k o n s t a t ē j a

2013.gada 12.oktobrī Valsts policijas Rīgas reģiona policijas pārvaldes 11.rotas jaunākais inspektors Valsts amatpersona sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.**PA963039** par /pers. B/, personas kods /personas kods/,saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149^{15}.panta ceturtās daļas.

Protokolā norādīts, ka 2013.gada 12.oktobrī plkst.17:17 Jūrmalā, autovadītājs /pers. B/ vadīja transportlīdzekli Mercedes Benz Vito 108 valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/ pa benzīntanka Neste Oil teritoriju pēc adreses Viestura iela 21 virzienā no Muižas ielas puses uz Pērkona ielu atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē. Minimālā alkohola koncentrācija izelpas gaisā 2,4932 promiles, konstatēta izmantojot mērierīci AlcoQuant6020 Nr.A107379, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs.

Ir pārkāpts Ceļu satiksmes noteikumu 39.1.2.punkts.

Protokolā norādīts, ka atbildība par minēto pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149^{15}.panta ceturtajā daļā.

Tiesas sēdē /pers. B/ savu vainu izdarītajā administratīvajā pārkāpumā atzina pilnībā un izdarīto nožēloja.

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{2}pantu, Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Jūrmalas iecirknim par tiesas sēdes vietu un laiku ir bijis zināms, jo policijas darbinieki izsniedza /pers. B/ pavēsti par lietas izskatīšanas laiku un vietu.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 243.pantā noteikts, ka pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. Ja vien administratīvā pārkāpuma lietvedībā netiek pierādīts pretējais, bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādījumu uzskatāmas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdī administratīvā pārkāpuma protokolā fiksējusi amatpersona. Administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās

personas kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. Faktus, kurus saskaņā ar likumu var pierādīt tikai ar noteiktiem pierādīšanas līdzekļiem, nevar nodibināt ne ar kādiem citiem pierādīšanas līdzekļiem. Pierādījuma ticamība ir kādas ziņas patiesuma konstatēšanas pakāpe. To, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus administratīvā pārkāpuma lietvedības laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā. Nevienam no pierādījumiem nav iepriekš noteikta augstāka ticamības pakāpe attiecībā pret pārējiem pierādījumiem. Bez tam, pierādījumi ir attiecināmi uz konkrēto administratīvā pārkāpuma lietu, ja ziņas par faktiem tieši vai netieši apstiprina administratīvā pārkāpuma lietvedībā pierādāmo apstākļu esamību vai neesamību, kā arī citu pierādījumu ticamību vai neticamību, izmantošanas iespējamību vai neiespējamību. Ziņas par personas privāto dzīvi, tās sensitīvajiem datiem, komercdarbību un mantisko stāvokli pieļaujams iegūt tikai tajā gadījumā, ja tas nepieciešams, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. Administratīvā pārkāpuma lietvedībā iegūtās ziņas par faktiem, kā arī ziņas, kas fiksētas ar tehnisku līdzekļu palīdzību, ir pieļaujams izmantot kā pierādījumus, ja tās iegūtas un procesuāli nostiprinātas šajā kodeksā noteiktajā kārtībā. Ziņas vai fakti, ko kompetentās iestādes amatpersonas ieguvušas, īstenojot šīs iestādes darbību regulējošajā likumā noteiktās pilnvaras, ir pieļaujami kā pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietvedībā, ja šīs ziņas vai faktus iespējams pārbaudīt administratīvā pārkāpuma lietvedības ietvaros.

Savukārt, saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 244.pantu, institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Pārbaudot sastādīto administratīvā pārkāpuma protokolu, tam pievienotos materiālus, tiesa atzīst, ka /pers. B/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149^{15}.panta ceturtās daļas pierādīta ar:

- 2013.gada 12.oktobra Valsts policijas Rīgas reģiona policijas pārvaldes 11.rotas jaunākā inspektora Valsts amatpersona sastādīto administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA963039;

- 2013.gada 12.oktobra transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu Nr.NB 314592 alkohola ietekmes (koncentrācijas) noteikšanu, ar ko /pers. B/ konstatēta alkohola koncentrācija asinīs 2,4932 promiles un 2,6128 promiles;

- 2013.gada 12.oktobra lēmumu par administratīvā pārkāpumā lietā izņemtās mantas nodošanu glabāšanā, transportlīdzekļa izņemšanas protokolu administratīvā pārkāpuma lietā sērija Nr.PA963039 un izņemtā transportlīdzekļa pieņemšanas un nodošanas aktu Nr.070702, transportlīdzeklis Mercedes Benz Vito, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257.panta pirmo daļu un 2006.gada 11.jūlija Ministru kabineta noteikumu Nr.580 „Noteikumi par rīcību ar administratīvo pārkāpumu lietās izņemto mantu un dokumentiem" 10.punktu, nodota glabāšanā „Nodrošinājuma valsts aģentūra";

- 2013.gada 12.oktobra Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona 11.rotas jaunākā inspektora Valsts amatpersona ziņojumu.

Tiesa atzīst, ka /pers. B/ darbībās ir administratīvā pārkāpuma sastāvs, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149^{15}.panta ceturtajā daļā, tas ir, /pers. B/ vadīja transportlīdzekli un izelpotā gaisā vai asins pārbaudē konstatēta alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 33.pantu, tiesa /pers. B/ atbildību mīkstinošus apstākļus atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 34.pantu, tiesa /pers. B/ atbildību pastiprinošus apstākļus nekonstatē.

Ņemot vērā pārkāpuma raksturu un pārkāpējas personību, tiesa atzīst, ka /pers. B/ uzliekams minimālais naudas sods 800 latu apmērā un piemērojams administratīvais arests uz 10 diennaktīm, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem.

Administratīvais arests pēc lēmuma spēkā stāšanās dienas izciešams Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Jūrmalas iecirknī.

/pers. B/ izņemtā vadītāja apliecība Nr.AA778972 pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā nododama Ceļu satiksmes drošības direkcijai.

Izņemtais transportlīdzeklis Mercedes Benz Vito, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, pēc naudas soda samaksas atgriežams transportlīdzekļa īpašniekam (valdītājam, turētājam).

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 258.panta trešo daļu, kas nosaka, ka persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm, /pers. B/ jāsedz izdevumi par alkohola koncentrācijas pārbaudes veikšanu 11 latu apmērā, ieskaitot minēto summu Valsts policijas norādītajā kontā: saņēmējs Valsts policija, reģ.Nr.90000099040, konta Nr.LV96TREL2140091033000, bankas kods – TRELLV22, maksājuma uzdevuma mērķī norādīt pārkāpēja vārdu, uzvārdu un personas kodu, kā arī administratīvā pārkāpuma protokola Nr.PA963039.

Vērā ņemot minēto un, pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa $149.^{15}$panta ceturto daļu, 243.pantu, 244.pantu, 260.pantu, 271.pantu, 272.pantu, 274.pantu, 275.pantu, 276.pantu, $281.^{1}$panta otro daļu, tiesa

n o s p r i e d a

atzīt **/pers.B/**, personas kods /personas kods/, par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts LAPK 149.^{15}panta ceturtajā daļā un sodīt viņu pēc šī panta ar naudas sodu 800 (astoņi simti) latu apmērā un administratīvo arestu uz 10 (desmit) diennaktīm, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības un aizliedzot iegūt atpūtas kuģu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 299.-300.pantu, naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā tiesas norādītajā Valsts kases kontā: saņēmējs Valsts kase, reģ.Nr.90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, saņēmēja iestāde Valsts kase, BIC kods TRELLV22. Kvīts par naudas soda samaksu nogādājama tiesas kancelejā. Ja noteiktajā termiņā naudas sods netiks samaksāts, spriedums tiks nosūtīts piespiedu izpildei.

Administratīvais arests pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas izciešams Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Jūrmalas iecirknī.

Izņemto transportlīdzekli Mercedes Benz Vito, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, pēc naudas soda samaksas atgriezt transportlīdzekļa īpašniekam (valdītājam, turētājam).

Noteikt, ka /pers. B/, personas kods /personas kods/, jāsedz izdevumi par alkohola koncentrācijas pārbaudes veikšanu 11 (vienpadsmit) latu apmērā, ieskaitot minēto summu Valsts policijas norādītajā kontā: saņēmējs Valsts policija, reģ.Nr.90000099040, konta Nr.LV96TREL2140091033000, bankas kods – TRELLV22, maksājuma uzdevuma mērķī norādīt pārkāpēja vārdu, uzvārdu un personas kodu, kā arī administratīvā pārkāpuma protokola Nr.PA963039.

/pers. B/, personas kods /personas kods/,izņemto vadītāja apliecību Nr./numurs/ pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā nodot Ceļu satiksmes drošības direkcijai.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Jūrmalas pilsētas tiesā.

Tiesnese /personiskais paraksts/ S.Glaudāne