Lietas arhīva Nr. 1-0565-18/2
ECLI:LV:KURT:2018:1206.169056518.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Liepājā 2018.gada 6.decembrī

Kurzemes rajona tiesa, tiesnesis Jānis Bumbieris, atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc **Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.panta**.

Aprakstošā daļa

2018.gada 11.novembrī Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Liepājas iecirkņa Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta rotas 1.vada kārtībnieks seržants Romāns Pocjus sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC296998 (turpmāk – Protokols) par to, ka 2018.gada 11.novembrī plkst.23:25 /pers. A/, kā persona, kurai ar tiesas spriedumu noteikts papildsods – policijas kontrole, neatradās savā dzīvesvietā – /adrese/, lai gan ar lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu /pers. A/ noteikts, ka no plkst.23:00 līdz plkst.06:00 viņam jāatrodas savā dzīvesvietā.

Tādā veidā /pers. A/ izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 177.pantā.

Par lietas izskatīšanas laiku un vietu tiesā lietas dalībniekiem paziņots LAPK 268.[1] panta noteiktajā kārtībā (lietas 24.lapa).

Policijas iestādes pārstāvis un /pers. A/ uz tiesas sēdi neieradās.

2018.gada 23.novembrī tiesā saņemta Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Liepājas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas vēstule, kurā norādīts, ka iestāde neizmantos LAPK 289.[2] pantā paredzētās tiesības piedalīties tiesas sēdē (lietas 25.-26.lapa).

Uzskatāms, ka nav pārkāptas lietas dalībnieku tiesības piedalīties lietas izskatīšanā un par lietas izskatīšanas laiku, vietu viņiem paziņots atbilstoši likuma prasībām. Tiesā nav arī saņemts lūgums atlikt lietas izskatīšanu. Tiesnesis uzskata par iespējamu izskatīt lietu bez lietas dalībnieku klātbūtnes, jo administratīvā pārkāpuma lietas materiālos atspoguļotās ziņas ietver visus faktus, pie kuriem var izvērtēt administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību.

Motīvu daļa

Izvērtējot lietas materiālos esošos pierādījumus, konstatēju, ka ar savu rīcību /pers. A/ ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, par kuru atbildība paredzēta LAPK 177.pantā.

Saskaņā ar LAPK 243.panta pirmo daļu pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata tiesnesis likumā noteiktā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. Tiesnesis, izskatot lietu, pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

No lietas materiāliem redzams, ka ar Liepājas tiesas 2015.gada 9.jūlija spriedumu /pers. A/ atzīts par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta ceturtajā daļā un 180.panta pirmajā daļā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem, ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu. Spriedums daļā par /pers. A/ stājies likumīgā spēkā 2016.gada 9.februārī (lietas 9.-14.lapa).

No lietas materiāliem pievienotās Ieslodzījuma vietu pārvaldes Brasas cietuma 2018.gada 23.augusta izziņas Nr.2/3-3011 kopijas tiesnesis konstatē, ka /pers. A/ atbrīvots pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas 2018.gada 23.augustā (lietas 7.lapa).

Ar Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Liepājas iecirkņa 2018.gada 29.augusta lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu /pers. A/ piemēroti sekojoši ierobežojumi: aizliegts atstāt dzīves vietu laikā no plkst.23:00 līdz 06:00; no plkst.20:00 līdz 08:00 aizliegts uzturēties kafejnīcās, spēļu zālēs, kur tiek tirgots izlejamais alkohols; aizliegts izbraukt bez policijas atļaujas no Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Liepājas iecirkņa apkalpojamās administratīvās teritorijas no plkst.23:00 līdz 06:00; uzlikts par pienākumu 4 reizes mēnesī, t.i., 1 reizi nedēļā – pirmdienās vai trešdienās laikā no plkst.14:00 līdz plkst.16:00 ierasties reģistrēties Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Liepājas iecirknī (lietas 8.lapa).

Ar papildsoda – policijas kontroles – izpildes kārtību un lēmumā noteiktajiem ierobežojumiem /pers. A/ iepazinies 2018.gada 29.augustā, ko apliecinājis ar savu parakstu, un kā savu dzīvesvietu norādījis /adrese/(lietas 8.lapa).

Kā noprotams no lietas materiālu kopuma, policijas darbinieki veica notiesātās persona pārbaudi dzīvesvietā un konstatēja, ka /pers. A/ neatrodas savā dzīvesvietā, ko apliecina izdruka no elektroniskā notikumu žurnāla (lietas 4.lapa).

/pers. A/ administratīvi aizturēts 2018.gada 11.novembrī plkst.23:25 (lietas 5.lapa).

Savā rakstveida paskaidrojumā /pers. A/ apliecinājis, ka pārkāpuma protokolā norādītajā laikā nav atradies savā dzīvesvietā (lietas 6.lapa).

Izvērtējot pierādījumus, tiesnesis secina, ka /pers. A/ bija informēts par viņam piemērotā papildsoda – policijas kontroles laikā noteiktajiem ierobežojumiem. /pers. A/ neatrašanās savā dzīvesvietā Protokolā norādītajā laikā, vērtējama kā apzināta un tīša policijas kontroles noteikumu pārkāpšana, līdz ar ko viņš saucams pie administratīvās atbildības LAPK noteiktajā kārtībā.

LAPK 177.pants noteic, ka par policijas kontroles noteikumu tīšu pārkāpšanu, ja to izdarījusi persona, kurai noteikta policijas kontrole, uzliek naudas sodu līdz septiņdesmit *euro* vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz desmit diennaktīm.

Administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un

sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī, lai tiesību pārkāpējs un arī citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Uzliekot sodu /pers. A/, tiek ņemts vērā izdarītā administratīvā pārkāpuma raksturs, pie administratīvās atbildības saucamās personas personība, viņa atbildības pakāpe, mantiskais stāvoklis, atbildību ietekmējošie apstākļi.

Agrāk /pers. A/ vairākkārt administratīvi sodīts, pēdējo reizi 2015.gada 24.martā, ir aktīvas sodāmības, jo nav nomaksāti uzliktie naudas sodi (lietas 15.lapa). Personu apgādībā nav, nestrādā (lietas 4.lapa).

Atbildību ietekmējoši apstākļi lietā netiek konstatēti.

Izvērtējot par /pers. A/ personību iegūtās ziņas, izdarītā pārkāpuma raksturu, nekonstatējot atbildību ietekmējošus apstākļus, ņemot vērā, ka viņš iepriekš nav bijis sodīts par līdzīga rakstura pārkāpumiem, taču vērojama tendence uzliktos naudas sodus nemaksāt, lai sasniegtu administratīvā soda mērķi tiesnesis uzskata, ka pārkāpējam piemērojams sods administratīvā aresta soda veidā, sodu nosakot tuvāk panta sankcijas zemākajai robežai.

Kā redzams no lietas materiāliem /pers. A/ administratīvi aizturēts 2018.gada 11.novembrī plkst.23:25, atbrīvots 2018.gada 11.novembrī plkst.23:59 (lietas 5.lapa), un šis administratīvās aizturēšanas laiks, saskaņā ar LAPK 318.panta otro daļu, ieskaitāms administratīvā aresta termiņā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar LAPK 31.panta pirmo daļu, 177., 213.pantu, 289.^{6} panta septīto un devīto daļu, 289.^{13} panta pirmo un otro daļu, 289.^{16} panta pirmo, trešo un ceturto daļu, 289.^{18} panta pirmo daļu, 318.panta otro daļu, tiesnesis

nosprieda:

/pers. A/ atzīt par vainīgu LAPK 177.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un **sodīt ar administratīvo arestu uz 2** (divām) **diennaktīm**.

Spriedumu daļā par administratīvo arestu uzdot izpildīt Valsts policijai.

Administratīvā aresta termiņā ieskaitāms administratīvās aizturēšanas laiks no 2018.gada 11.novembra plkst.23:25 līdz 2018.gada 11.novembra plkst.23:59.

Spriedumu var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna nolēmuma pieejamības dienas tiesas kancelejā, sūdzību iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams tiesas kancelejā no 2018.gada 6.decembra.

Tiesnesis J.Bumbieris