Civillieta Nr.C31456914
Arhīva Nr.C-0516-17/16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2017.gada 4.septembrī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese A. Grāvīte
ar tiesas sēžu sekretāri L. Briedi,
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu AS „Swedbank" prasībā pret /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 21.novembrī prasītāja AS "Swedbank" (turpmāk – prasītāja) cēlusi Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā (pēc reorganizācijas - Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa) prasību pret atbildētājiem /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ par parāda piedziņu.

Prasībā norādīts, ka starp prasītāju kā aizdevēju un atbildētāju /pers. A/ kā aizņēmēju 2007.gada 13.decembrī noslēgts aizdevuma līgums Nr.07-151075-PK (ar grozījumiem 2008.gada 12.decembrī, 2009.gada 11.jūnijā, 2009.gada 23.oktobrī un 2011.gada 20.decembrī), ar kuru aizņēmējam /pers. A/ izsniegts aizdevums 51 996,11 EUR apmērā. Aizdevums atbildētājam izsniegts veicot pārskaitījumu 2007.gada 27.decembrī 30 654,67 EUR apmērā, 2007.gada 27.decembrī 16 848,00 EUR apmērā, 2007.gada 27.decembrī 7497,33 EUR apmērā, 2009.gada 10.jūlijā 101,02 EUR apmērā, 2009.gada 17.novembrī 342,19 EUR apmērā, 2011.gada 29.decembrī 430,92 EUR apmērā un 2012.gada 10.februārī 286,88 EUR apmērā.

No aizdevuma līguma izrietošo saistību nodrošināšanai starp prasītāju kā ķīlas ņēmēju un atbildētājiem /pers. A/ un /pers. B/ kā ķīlas devējiem 2007.gada 13.decembrī noslēgts hipotēkas līgums Nr. 07-151075-PK/1, saskaņā ar kuru uz nekustamo īpašumu /adrese A/ K-1-2, kas ierakstīts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs A/, par labu prasītājai nostiprināta hipotēka.

Starp prasītāju un atbildētāju /pers. C/ 2007.gada 13.decembrī noslēgts galvojuma līgums Nr. 07-151075-PK/2, saskaņā ar kuru atbildētāja /pers. C/ uzņēmās saistību kā pats parādnieks. 2007.gada 13.decembrī starp prasītāju un atbildētāju /pers. D/ noslēgts galvojuma līgums, saskaņā ar kuru atbildētāja /pers. D/ uzņēmās kā pats parādnieks.

Saskaņā ar aizdevuma līguma I daļas 1.7. punktu atbildētājs /pers. A/ apņēmās maksāt ikmēneša aizdevuma atmaksas un procentu maksājumus katra mēneša 11.datumā. Saskaņā ar Aizdevuma līguma I daļas 1.5. punktu aizdevuma atmaksas pēdējais datums noteikts 2032.gada 11.decembris.

Prasītāja norāda, ka atbildētājs /pers. A/ kavē aizdevuma līgumā noteikto ikmēneša aizdevuma atmaksas un procentu samaksas termiņu kopš 2012.gada 11.marta, līdz ar ko prasītāja 2014.gada 7.jūlijā nosūtījusi atbildētājiem Paziņojumu Nr. 316RC00-5133A par aizdevuma līguma saistību tūlītēju izpildi pirms termiņa, saskaņā ar kuru prasītāja paziņojusi par vienpusēju atkāpšanos no aizdevuma līguma un pieprasījusi atmaksāt visu ar aizdevuma līgumu saņemto un neatmaksāto Aizdevuma summu, kā arī procentus un līgumsodus tādā apjomā, kādu tie sastādītu uz aizdevuma atmaksas dienu. Vienlaikus prasītāja paziņojusi, ka gadījumā, ja saistības netiks izpildītas nekavējoši, prasītāja vērsīsies tiesā.

Prasībā norādīts, ka /pers. A/, /pers. B/ un /pers. D/ paziņojumu nav saņēmuši, ierakstītās vēstules atgrieztas prasītājai, savukārt atbildētāja /pers. C/ paziņojumu saņēmusi, ko apstiprina VAS "Latvijas Pasts" paziņojums par iekšzemes un starptautiska sūtījuma saņemšanu/piegādi/izmaksu/reģistrēšanu Nr. RR146548388LV.

Prasītāja vērš uzmanību, ka līdz prasības celšanas brīdim ar aizdevuma līgumu uzņemtās saistības nav izpildītas un tādejādi parāds uz prasības celšanas brīdi sastāda 56 288,96 EUR apmērā, kas sastāv no izsniegtās un neatmaksātās aizdevuma pamatsummas 51 966,11 EUR un procentiem par aizdevuma lietošanu, kas aprēķināti par laiku no 2012.gada 11.februāra līdz 2014.gada 11.jūnijam, 4292,85 EUR.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1590., 1943., 1278., 1319., 1669., 1692., 1698., 1699., 1702., 1759., 1760., 1765., 1763. un 1943. pantu prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja /pers. A/ par labu prasītājai parādu 56 288,96 EUR, kas sastāv no izsniegtās un neatmaksātās aizdevuma pamatsummas 51 966,11 EUR un procentiem par aizdevuma lietošanu, kas aprēķināti par laiku no 2012.gada 11.februāra līdz 2014.gada 11.jūnijam, 4292,85 EUR, parāda piedziņas no /pers. A/ neiespējamības gadījumā vai daļējas piedziņas gadījumā piedzīt parādu solidāri no /pers. C/ un /pers. D/; atzīt prasītājas tiesības vērt piedziņu uz /pers. A/ piederošo ½ domājamo daļu no nekustamā īpašuma /adrese A/ K-1-2, kas ierakstīts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs B/un /pers. B/ piederošo ½ domājamo daļu no nekustamā īpašuma /adrese A/ K-1-2, kas ierakstīts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs A/, nepārsniedzot ar ķīlu nodrošinātā prasījuma summu; piedzīt no atbildētāja /pers. A/ visus tiesāšanās izdevumus, bet piedziņas neiespējamības vai daļējas piedziņas gadījumā no /pers. A/, piedzīt tiesāšanās izdevumus solidāri no /pers. C/ un /pers. D/; atzīt prasītājas tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no neatmaksātās aizdevuma summas.

2014.gada 26.novembrī prasības pieteikums nosūtīts atbildētājiem, nosakot termiņu līdz 2014.gada 30.decembrim paskaidrojuma par celto prasību iesniegšanai.

Atbildētāji paskaidrojumu par celto prasību ne tiesas noteiktajā termiņā, ne arī pēc šā termiņa notecēšanas tiesai nav iesnieguši. Atbildētājai/pers. B/ adresētais pasta sūtījums tiesā saņemts atpakaļsūtījumā 2015.gada 19.janvārī ar norādi, ka pasta sūtījumam beidzies tā glabāšanas laiks sakaru iestādē.

Ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 17.februāra lēmumu nolemts apturēt tiesvedību civillietā līdz 2015.gada 21.janvārī mirušās /pers. B/ tiesību pārņēmēja noteikšanai.

Ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 28.novembra lēmumu nolemts atjaunot tiesvedību civillietā.

Tiesas sēdē 2017.gada 22.maijā prasītājas pārstāve /pers. G/ iesniegusi tiesai prasības pieteikuma precizējumu un grozījumu, kurā norādīts, ka 2015.gada 21.janvārī mirušās atbildētājas /pers. B/ atstātais mantojums – ½ domājamā daļa no nekustamā īpašuma /adrese A/ K-1-2, ar kadastra numuru /numurs C/, kas ierakstīta Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs A/, atzīts par bezmantinieka mantu. 2017.gada 21.februārī minētais nekustamais īpašums pārdots izsolē un augstāko cenu 12 500,00 EUR, nosolīja AS "Swedbank". Zvērināta tiesu izpildītāja G. Špēla 2017.gada

24.aprīlī sastādīja Aprēķinu naudas sadalīšanai starp piedzinējiem, kas apliecina, ka AS "Swedbank" izmantoja pirkuma maksas ieskaitu, tādejādi hipotekārā prasījuma daļējai segšanai novirzīti 10 963,85 EUR apmērā, attiecīgi izdarot ierakstu 2007.gada 13.decembra Aizdevuma līguma Nr. 07-151075-PK Kredīta izrakstā. Tāpat arī atbildētāja /pers. A/ piederošā ½ domājamā daļa no nekustamā īpašuma /adrese A/ K-1-2, ar kadastra numuru /numurs C/, kas ierakstīta Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs A/, pārdota izsolē 2015.gada 30.jūnijā sakarā ar Rīgas domes Pašvaldību ieņēmumu pārvaldes un AS "NORVIK BANKA" piedziņu. Zvērināts tiesu izpildītājs A. Spore 2015.gada 28.oktobrī sastādīja aprēķinu par piedzīto summu sadalīšanu starp piedzinējiem, kas apliecina, ka no izsolē iegūtās naudas summas jānovirza AS "Swedbank" kā hipotekārajam kreditoram.

Prasītāja precizē, ka procentu par aizdevuma lietošanu summa, kas aprēķināta par laiku no 2012.gada 11.februāra līdz 2014.gada 11.jūnijam, sastāda 4114,93 EUR.

Ņemot vērā minēto, prasītāja, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 74.panta otro un trešo daļu, atsakās no prasības daļā pret /pers. B/, samazina prasības summu un uztur prasību 45 417,19 EUR apmērā, kas sastāv no izsniegtās un neatmaksātās aizdevuma summas 41 302,26 EUR un procentiem par aizdevuma lietošanu, kas aprēķināti par laiku no 2012.gada 11.februāra līdz 2014.gada 11.jūnijam, 4114,93 EUR, kā arī groza prasības priekšmeta 2.punktu un lūdz tiesu atzīt prasītājas tiesības uz naudas līdzekļiem 6443,71 EUR apmērā, kas saņemti no atbildētājam /pers. A/ piederošās ½ domājamā daļa no nekustamā īpašuma /adrese A/ K-1-2, ar kadastra numuru /numurs C/, kas ierakstīta Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs A/, pārdošanas izsolē un glabājas zvērināta tiesu izpildītāja A. Spores depozīta kontā līdz izpildu dokumenta saņemšanai.

Prasītāja, atbilstoši iesniegtajiem prasības pieteikuma precizējumiem un grozījumiem izsaka prasījumu sekojošā redakcijā: piedzīt no /pers. A/, bet piedziņas daļējas vai pilnīgas neiespējamības gadījumā – solidāri no /pers. C/ un /pers. D/ par labu AS "Swedank" parādu 45 417,19 EUR, kas sastāv no neatmaksātās aizdevuma summas 41 302,26 EUR un procentiem par aizdevuma lietošanu, kas aprēķināti par laiku no 2012.gada 11.februāra līdz 2014.gada 11.jūnijam, 4114,93 EUR; atzīt AS "Swedbank" tiesības saņemt naudas līdzekļus 6443,71 EUR apmērā, kas iegūti no /pers. A/ piederošās ½ domājamā daļa no nekustamā īpašuma /adrese A/ K-1-2, ar kadastra numuru /numurs C/, kas ierakstīta Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs A/, pārdošanas izsolē un glabājas zvērināta tiesu izpildītāja A. Spores depozīta kontā līdz izpildu dokumenta saņemšanai; piedzīt no /pers. A/, bet piedziņas daļējas vai pilnīgas neiespējamības gadījumā – solidāri no /pers. C/ un /pers. D/ par labu AS "Swedbank" visus tiesāšanās izdevumus; atzīt AS "Swedbank" tiesības par laiku līdz sprieduma pilnīgai izpildei saņemt no /pers. A/ likumiskos 6% gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas.

Tiesas sēdē prasītājas pilnvarotā pārstāve /pers. G/ uzturēja prasību uz prasībā norādītā pamata un prasības precizējumu un grozījumu redakcijā un apmērā. Norādīja, ka apstākļi uz tiesas sēdes dienu nav mainījušies, lūdza tiesu prasību apmierināt.

Atbildētāji/pers. A/, /pers. C/ un /pers. D/ uz tiesas sēdi neieradās, neziņoja par neierašanās iemesliem, kā arī netika lūguši iztiesāšanas atlikšanu. Par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājiem paziņots Civilprocesa likuma 56.panta otrajā daļā noteiktā kārtībā, nosūtot pavēstes vienkāršā pasta sūtījumā uz atbildētāju deklarētajām dzīvesvietas adresēm.

Apstākļos, ka atbildētājiem par tiesas sēdi paziņots Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā par lietas izskatīšanas laiku un vietu, un nepastāvot Civilprocesa likuma 209.pantā noteiktiem apstākļiem lietas izskatīšanas atlikšanai, tiesa atzina, ka lieta izskatāma bez neieradušos personu klātbūtnes, vērtējot atbildētāju neierašanos uz tiesas sēdi kā neattaisnotu.

Motīvu daļa

Noklausījusies prasītājas pilnvarotās pārstāves paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā, savukārt prasības daļā pret atbildētāju /pers. B/ tiesvedība lietā ir izbeidzama.

Lietā nodibināts, ka prasība sākotnēji celta pret atbildētājiem /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ par parāda piedziņu. Tāpat lietā nodibināts, ka atbildētāja /pers. B/ mirusi /miršanas datums/, ko apstiprina lietas materiāliem pievienotā miršanas apliecība Nr. LVMA065463 (lietas 105.lapa).

No prasības pieteikuma precizējumiem un grozījumiem redzams, ka prasītāja izlieto savas Civilprocesa likuma 74.panta trešajā daļā noteiktās tiesības un atsakās no prasības daļā pret /pers. B/.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 223.panta 7.punktu, tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja mirusi fiziskā persona, kura ir viena no pusēm lietā, un apstrīdētā tiesiskā attiecība nepieļauj tiesību pārņemšanu.

Savukārt saskaņā ar Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktu, tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja prasītājs atteicies no prasības.

Ņemot vērā to, ka atbildētāja /pers. B/ mirusi un prasītājs atteicās no prasības pret šo atbildētāju, tiesa uzskata, ka tiesvedība minētajā lietā ir izbeidzama daļā pret atbildētāju /pers. B/.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Savukārt atbilstoši Civillikuma 1943.pantam, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds daudzums, kādu viņš saņēmis.

Lietā nodibināts, ka 2007.gada 13.decembrī AS „Hansabanka" un atbildētājs /pers. A/ noslēdza aizdevuma līgumu Nr.07-151075-PK ar 2008.gada 12.decembra, 2009.gada 23.oktobra un 2011.gada 20.decembra grozījumiem (lietas 9.-20.lapa), ar kuriem atbildētājam tika piešķirts aizdevums 51 996,11 EUR apmērā, nosakot aizdevuma atmaksas datumu līdz 2032.gada 11.decembrim. Atbilstoši aizdevuma līguma II daļas 2.3.punktam aizdevums tika izsniegts, pārskaitot to uz aizņēmēja kontu, ko apstiprina kredīta izraksts (lietas 134.-136.lapa). Atbilstoši maksājumu grafikam atbildētājam bija jāveic maksājumi katra mēneša 11.datumā, veicot ikmēneša procentu samaksu un aizdevuma atmaksu.

Aizdevuma līgumā noteikto saistību izpildes nodrošināšanai 2007.gada 13.decembrī prasītājs ar atbildētājiem /pers. B/ un /pers. A/ noslēdza hipotēkas līgumu Nr.07-151075-PK/1 ar līguma grozījumiem (lietas 22.-26.lapa), saskaņā ar kuru zemesgrāmatā tika nostiprināta hipotēka /pers. B/ un /pers. A/ piederošajam nekustamam īpašumam /adrese/ K-1-2, ar kadastra numuru /numurs C/, kas ierakstīts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs A/.

Papildus tam Aizdevuma līgumā noteikto saistību izpildes nodrošināšanai 2007.gada 13.decembrī prasītāja un /pers. C/ noslēdza galvojuma līgumu Nr.07-0151075-PK/2 (ar grozījumiem 2009.gada 11.jūnijā, 2009.gada 23.oktobrī un 2011.gada 20.decembrī) (lietas 28.-31.lapa), kā arī 2007.gada 13.decembrī prasītāja un /pers. D/ noslēdza galvojuma līgumu Nr.07-151075PK/3 (ar grozījumiem 2009.gada 11.jūnijā, 2009.gada 23.oktobrī un 2011.gada 20.decembrī) (lietas 32.-36.lapa), saskaņā ar kuriem /pers. C/ un /pers. D/ uzņēmās pienākumu kā pats parādnieks atbildēt prasītājai par /pers. A/ saistībām, kas izriet no 2007.gada 13.decembra aizdevuma līguma Nr.07-151075-PK.

Saskaņā ar Civillikuma 1692.pantu galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, tomēr pēdējo neatsvabinot no viņas parāda.

Saskaņā ar Civillikuma 1698.pantu galvinieks atbild ne vien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Tā kā līguma II daļas 1., 2. un 5.1.punktā atbildētājas saistību uzņēmās kā pats parādnieks, tad viņas ir atbildīgas par aizdevuma līgumā noteikto un ar to saistīto maksājumu atmaksu. Atbildētājas galvojuma līgumus nav apstrīdējušas.

Uzņēmumu reģistra 2007.gada 17.marta lēmums apstiprina, ka AS "Hansabanka" nosaukums

tika mainīts uz "Swedbank" AS (lietas 70.lapa).

Atbildētāja/pers. A/ konta kredīta izraksts par laiku no 2007.gada 27.decembra līdz 2014.gada 31.oktobrim ar tajā atspoguļotajiem atbildētāja veiktajiem maksājumiem (lietas 134.-136.lapa) apstiprina, ka atbildētājs nepildīja pienācīgi savas ar aizdevuma līgumu uzņemtās saistības un kavēja līgumā paredzētos maksājumus ilgāk kā 60 dienas.

Lietā nav strīda par to, ka 2014.gada 7.jūlijā prasītāja ierakstītā sūtījumā nosūtīja atbildētājiem paziņojumu par aizdevuma līguma saistību tūlītēju izpildi Nr. 316RC00-5133A, kurā informēja, ka prasītāja izmanto savas aizdevuma līgumā II daļas 7.4.punkta 1.apakšpunktā atrunātās tiesības vienpusēji atkāpties no Aizdevuma līguma un pieprasa nekavējoties atmaksāt visu neatmaksāto aizdevuma summu un citus maksājumus, izskaidrojot nesamaksāšanas sekas. Uz 2014.gada 7.jūliju neizpildītās saistības bija 62 310,61 EUR (lietas 62.lapa).

No prasības pieteikuma grozījumiem un parāda aprēķina izriet, ka pēc ieķīlātā nekustamā īpašuma /adrese A/ K-1-2, pārdošanas izsolē, neatmaksātais galvenais parāds sastāda 41 302,26 EUR.

Izvērtējot lietā esošos materiālus, tiesa secina, ka atbildētājs /pers. A/ nav izpildījis savas saistības saskaņā ar noslēgto aizdevuma līgumu. Atbildētājs savas saistības, neatmaksātā aizdevuma pamatsummu un parāda aprēķinu nav apstrīdējis. Pierādījumi par saistības daļēju vai pilnīgu izpildi no atbildētāja netika saņemti. Turklāt atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Tādejādi prasījums daļā par aizdevuma pamatsummas 41 302,26 EUR piedziņu ir pamatots un apmierināms.

Saskaņā ar Civillikuma 1670.pantu par nedalītu jeb solidāru prasījums vai saistība atzīstami tad, kad no vairākiem kreditoriem katrs var prasīt visu priekšmetu, vai kad no vairākiem parādniekiem katram ir pienākums visu izpildīt, pie kam tomēr priekšmetu var prasīt un tas jāizpilda tikai vienu reizi. Tādā gadījumā pirmos sauc par kopkreditoriem, bet otros par kopparādniekiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1672.pantu solidāro saistību nodibina ar līgumu, testamentu vai likumu. Līgums un testaments saskaņā ar Civillikuma 1673.pantu nodibina solidāru saistību tikai tad, kad līdzēji vai testators to tieši noteikuši.

Atbilstoši Civillikuma 1698.pantam un galvojuma līgumu 5.punktam, ja aizdevuma līgumā noteiktajā termiņā parādniece nesamaksā kreditoram tam pienākošos parāda summu (tā daļu), galvinieki apņēmās parādnieka vietā pilnībā samaksāt kreditoram parādu (tā nesamaksāto daļu), atlīdzināt parādnieces vainas vai nokavējuma dēļ nodarītos zaudējumus un kreditoram radušos tiesu izdevumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1699.pantu vairākas personas, kas galvojušas par vienu un to pašu parādnieku un vienu un to pašu parādu, atbild solidāri.

Abi galvinieki /pers. C/ un /pers. D/ uzņēmās pienākumu atbildēt kreditoram par /pers. A/ parādsaistībām pēc 2007.gada 13.decembra aizdevuma līguma. Līdz ar to viņas ir solidāri atbildīgas par kredīta un ar to saistīto maksājumu atmaksu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Prasītāja par laiku no 2012.gada 11.februāra līdz 2014.gada 11.jūnijam aprēķinājusi procentus 4114,93 EUR apmērā par aizdevuma lietošanu.

Tā kā lietā nav iesniegti pierādījumi, kas apliecinātu to, ka atbildētājs pilnībā vai daļēji ir samaksājis šos aizdevuma lietošanas procentus atbilstoši aizdevuma līguma 1.7.punktam, tiesa atzīst, ka prasītājas prasība šajā daļā ir apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1702.panta pirmo daļu, kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to papriekš pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli.

Prasītāja ir cēlusi tiesā prasību gan pret pašu parādnieku, gan pret galviniekiem, tādēļ parāda summa piedzenama vispirms no parādnieka un tikai parāda vai tā daļas piedziņas neiespējamības gadījumā piedziņa vēršama pret galviniekiem.

Šādos apstākļos tiesa secina, ka no galvenā parādnieka /pers. A/ prasītājas labā ir piedzenams galvenais parāds 41 302,26 EUR un procenti par aizdevuma lietošanu par periodu no 2012.gada 11.februāra līdz 2014.gada 11.jūnijam 4114,93 EUR. Gadījumā, ja piedziņa no galvenā parādnieka pilnībā vai daļēji nav iespējama, tad nesamaksātā summa piedzenama solidāri no galviniekiem /pers. C/ un /pers. D/.

Saskaņā ar Civillikuma 1278.pantu ķīlas tiesība ir tāda tiesība uz svešu lietu (841.p.), uz kuras

pamata šī lieta nodrošina kreditoram viņa prasījumu tādā kārtā, ka viņš var no tās dabūt šā prasījuma samaksu.

Tas nozīmē, ka ķīlas tiesība kā lietu tiesība ļauj ķīlas ņēmējam izmantot ieķīlāto lietu kā parāda saistības nodrošinājumu, tādējādi, ka viņš var dabūt parāda samaksu no pašas ieķīlātās lietas vai no tās pārdošanā saņemtās naudas.

Saskaņā ar Civillikuma 1290.panta nosacījumiem, ja nav noteikti norunāts pretējais, ķīlas tiesība nodrošina ne vien galveno prasījumu, bet arī ar to saistītos blakus prasījumus. Hipotēku pirmtiesību nosaka pēc to ierakstīšanas laika zemes grāmatās. [..]

Saskaņā ar Civillikuma 1319.pantu ķīlas ņēmējs, kuru parādnieks nav noteiktā laikā apmierinājis, var meklēt sev apmierinājumu no ieķīlātās lietas un šajā nolūkā spert visus vajadzīgos soļus tās pārdošanai.

No zvērināta tiesu izpildītāja A. Spores aprēķina par piedzīto summu sadalīšanu izriet, ka sakarā ar atbildētāja /pers. A/ neizpildītajām maksājumu saistībām pret trešajām personām izpildu lietvedības ietvaros tika vērsta piedziņa uz ķīlas priekšmetu – ½ domājamo daļu no nekustamā īpašuma /adrese A/ K-1-12, un rezultātā ķīlas priekšmets tika pārdots izsolē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 628.panta otro prim daļu, ja hipotekārais kreditors nav pievienojies piedziņai (621.panta piektā daļa), nauda zemesgrāmatā norādītās hipotēkas summas apmērā vai hipotekārā kreditora paziņojumā norādītajā apmērā, ja tāds saņemts (600.panta ceturtā daļa), ņemot vērā attiecīgā hipotekārā prasījuma pirmtiesību, ieskaitāma tā tiesu izpildītāja kontā, kurš rīkoja izsoli, un uzglabājama līdz izpildu dokumentu saņemšanai.

Zvērināts tiesu izpildītājs A. Spore 2015.gada 28.oktobra aprēķinā izpildu lietās Nr.02462/041/2014; 02836/041/2014 un 01236/041/2015 (lietas 133.lapa) paziņoja kreditoram AS "Swedbank", ka pēc nekustamā īpašuma /adrese A/ K-1-12, pārdošanas izsolē tika aprēķināti sprieduma izpildes izdevumi un parāda dzēšanai par labu AS "Swedbank" pienākas 6443,71 EUR. Vienlaikus tiesu izpildītājs lūdza iesniegt izpildu dokumentu hipotekārā prasījuma 6443,71 EUR apmierināšanai.

Tādejādi tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības savu prasījumu daļējai dzēšanai, kas izriet no aizdevuma līguma, saņemt ķīlas priekšmeta izsoles rezultātā iegūtos un deponētos naudas līdzekļus 6443,71 EUR apmērā. Tādejādi prasījums arī šajā daļā ir apmierināms.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā ir taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Līdz ar to no /pers. A/, bet piedziņas pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā - solidāri no /pers. C/ un /pers. D/ prasītāja labā ir piedzenami tiesas izdevumi – valsts nodeva 1647,59 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 14,09 EUR, kopā 1661,68 EUR.

Tā kā kopējā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu summa saskaņā ar lietā esošo izziņu par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem (lietas 2.lapa) kopā sastāda 36,51 EUR, tad nesamaksāto ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu starpība, ko nav sedzis prasītājas veiktais maksājums 14,09 EUR apmērā, vienādās daļās piedzenams no atbildētājiem valsts ienākumos.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu tiesa nosaka atbildētājiem termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – 10 (desmit) dienas pēc sprieduma

stāšanās likumīgā spēkā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu nosakāmas prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētājiem procentus – 6% gadā no nesamaksātās pamatsummas, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 39.pantu, 41.panta pirmo daļu, 42., 189., 194., 195., 204.[1]pantu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas daļējas vai pilnīgas neiespējamības gadījumā solidāri no /pers. C/, personas kods /personas kods/, un /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu AS „Swedbank", reģistrācijas numurs 40003074764, neatmaksātā aizdevuma pamatsummu 41 302,26 EUR, procentus par aizdevuma lietošanu par periodu no 2012.gada 11.februāra līdz 2014.gada 11.jūnijam 4114,93 EUR, un tiesas izdevumus 1661,68 EUR, kopā 47 078,87 EUR (četrdesmit septiņi tūkstoši septiņdesmit astoņi eiro, 87 centi), maksājumu veicot AS "Swedbank" kontā Nr.LV66HABA0001408028920.

Atzīt AS „Swedbank", reģistrācijas numurs 40003074764, tiesības saņemt naudas līdzekļus 6443,71 EUR (seši tūkstoši četri simti četrdesmit trīs eiro, 71 cents) apmērā, kas iegūti no /pers. A/, personas kods /personas kods/, piederošās ½ domājamās daļas no nekustamā īpašuma /adrese B/, Rīgā, kadastra numurs /numurs C/, pārdošanas izsolē, un glabājas zvērināta tiesu izpildītāja Andra Spores depozīta kontā līdz izpildu dokumenta saņemšanas.

Noteikt AS „Swedbank", reģistrācijas numurs 40003074764, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par laiku līdz sprieduma izpildei likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no pamatparāda summas.

Tiesvedību prasības daļā pret atbildētāju /pers. B/ izbeigt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 7,48 (septiņi eiro, 48 centi), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 7,47 (septiņi eiro, 47 centi), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 7,47 (septiņi eiro, 47 centi), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316.

Maksājuma uzdevumi, kas apliecina tiesas izdevumu samaksu par labu valstij, iesniedzami tiesas kancelejā vai nosūtami tiesai pa pastu.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Tiesnese A. Grāvīte