Lietas arhīva Nr. C-1287-21/13
ECLI:LV:RIRT:2021:0223.C33455720.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2021.gada 23.februārī

Rīgas rajona tiesa
tiesnese Vita Puškundze
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA "SANTEKO" vienkāršotās procedūras prasībā pret SIA "/SIA nosaukums/" un /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2020.gada 23.jūlijā SIA "SANTEKO" Rīgas rajona tiesā cēlusi vienkāršotās procedūras prasību pret SIA "/SIA nosaukums/" un /pers. B/ par naudas piedziņu, kas izriet no 2011.gada 3.novembrī noslēgtā pirkšanas – pārdošanas līguma Nr.03/11-581.

[1.1] Prasībā, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1692., 1694., 1695., 1702., 1716., 1717., 1720., 1765., 2021., 2022. un 2033.pantu, lūgts tiesu piedzīt solidāri no atbildētājiem par labu prasītājai pamatparādu 1585,21 *euro*, līgumsodu 158,52 *euro*, kā arī tiesas izdevumus.

[2] 2020.gada 25.septembrī tiesā saņemti atbildētāja paskaidrojumi, kuros norādīts, ka atbildētājs prasību atzīst pilnā apmērā.

[3] Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa noteic, ja tiesa neizskata vienkāršotās procedūras lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26} pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt saīsinātā sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad saīsinātā sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

[3.1] Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē, līdz ar to 2020.gada 5.februārī (lietas 38.lapa) pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma noraksts pusēm būs pieejams Rīgas rajona tiesas kancelejā 2021.gada 23.februārī.

[4] 2021.gada 15.februārī, 22.februārī precizējot, tiesā saņemts prasītājas iesniegums, kurā norādīts, ka atbildētāja SIA "/SIA nosaukums/", 2020.gada 2.novembrī veica 150 *euro* samaksu, ko prasītāja ieskaitīja līgumsoda dzēšanai. Tāpat norādīts, ka prasītāja uztur prasību par pamatparāda 1585,21 *euro* un līgumsoda 8,52 *euro* apmērā piedziņu.

[5] Noraidījumu tiesnesei puses nav pieteikušas.

Motīvu daļa

[6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 3.punkta nosacījumiem, saīsināto spriedumu tiesa sastāda vienkāršotās procedūras lietās. Savukārt minētā panta otrā daļa noteic, ka saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193.panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Ņemot vērā minēto, tiesa saīsinātā sprieduma motīvu daļā iekļauj vienīgi norādes uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem vadījusies.

[7] Pārbaudījusi lietas materiālus un izvērtējusi lietā esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji, pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1511., 1587., 1692., 1702., 1716., 1717., 1753. un 1838.pantu.

[7.1] Judikatūrā – AT Senāta 2012.gada 7.marta spriedumā tās lietā SKC- 115/2012 izteikta atziņa, ka galvojumam un solidārām saistībām ir procesuāla līdzība, t.i. prasījumu var vērst gan pret galvinieku, gan pret parādnieku, taču no materiālo tiesību viedokļa atšķirība ir būtiska: solidāri saistītie nes atbildību, ko vēlāk dala savā starpā, turpretim galvojumā galvinieks pilda akcesoru saistību, kas ļauj lietot regresa prasību pilnā apmērā. Senāts norādījis, ka starp galveno parādnieku un galvinieku solidārā atbildība nevar tikt nodibināta.

Atbilstoši Pirkšanas – pārdošanas līguma Nr./līguma numurs/ 2.4.punktam, galvinieks /pers. B/ uzņēmies galvojumu par pircēja – SIA „/SIA nosaukums/" saistību izpildi kā pats parādnieks.

Prasītājs vērsies pret abiem atbildētājām vienlaicīgi. Tiesu praksē ir izstrādāta sprieduma formula, kura atspoguļo to, ka par pamatparādu, pirmkārt, atbild pats parādnieks, bet galvinieks tajos gadījumos, kad no parādnieka mantas prasījumu nav iespējams apmierināt.

[7.2] Ievērojot minēto tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma daļēji, noraidot prasību daļā par solidāru piedziņu.

[8] Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai no atbildētājas par labu prasītājai ir piedzenama samaksātā valsts nodeva 261,56 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 8,67 *euro*.

[9] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu atbildētajiem ir nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 15., 41.panta pirmo daļu., 93., 97., 193.,195., 204.^{1} un 250.^{25} pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no SIA "/SIA nosaukums/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu SIA „SANTEKO", reģistrācijas Nr.40003396590,

pamatparādu 1585,21 *euro*, līgumsodu 8,52 *euro*, kā arī tiesāšanās izdevumus – valsts nodevu 261,56 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 8,67 *euro*, pavisam kopā 1863,96 *euro* (viens tūkstotis astoņi simti sešdesmit trīs *euro* 96 centi), bet piedziņas neiespējamības vai daļējas izpildes gadījumā piespriestos maksājumus piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/.

Samaksa veicama SIA „SANTEKO", reģistrācijas Nr.40003396590, norēķinu kontā Nr.LV62HABA0001408034327, AS "Swedbank".

Noteikt atbildētājiem sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noraidīt SIA „SANTEKO" prasību daļā, kurā lūgts piedzīt parādu solidāri no atbildētājiem - SIA "/SIA nosaukums/" un /pers. B/.

Saīsinātais spriedums stājas likumīgā spēkā, pēc tam, kad beidzas termiņš sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanai un neviena no pusēm nav iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu.

Sprieduma sastādīšanas lūgumu puses var iesniegt 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma – 2021.gada 23.februāra.

Ja puses būs iesniegušas sprieduma sastādīšanas lūgumu, spriedums tiks sastādīts un sprieduma noraksts būs pieejams tiesas kancelejā 2021.gada 25.martā. Šo spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas rajona tiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma $440.^{2}$ pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Saīsinātais spriedums sastādīts un pieejams Rīgas rajona tiesas kancelejā 2021.gada 23.februārī.

Tiesnese V.Puškundze