Lietas Nr. 11181003917

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī, 2017.gada 5.aprīlī

Daugavpils tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis K.Rinčs,
piedaloties prokuroram A.Sitnikam,
aizstāvim J.Radionovam,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā, 185.panta pirmajā daļā,

k o n s t a t ē j a :

2017.gada 6.janvārī ap pulksten 07.45 /pers. B/, ar mērķi nolaupīt svešas mantas, tīši sadauzīja privātmājas trīs verandas logu stiklus /adrese/, caur kuriem nelikumīgi iekļuva verandā un pēc tam mājā. Atrodoties mājas viesistabas telpā salika „Maxima" polietilēna maisiņā bez vērtības, šādas mantas: planšetdatoru „Lenovo" TAB 2 AI0-70, korpuss melnā krāsā, apvalkā no ādas aizvietotāja melnā krāsā, ar kopējo vērtību 274,39 *euro*; planšetdatoru „Lenovo", modelis S-6000-F101, 175,97 *euro* vērtībā; vadu planšetdatora uzlādēšanai melnā krāsā 20 *euro* vērtībā; vadu mobilā telefona uzlādēšanai, universāls baltā krāsā, 15 *euro* vērtībā; ārējo akumulatoru PowerBank, 50 *euro* vērtībā; pīpi 8 *euro* vērtībā; bezvadu optisko peli, 15 *euro* vērtībā; sieviešu zeķubikšu iepakojumu „DOLCE DONO", 5 *euro* vērtībā; sieviešu zeķubikšu iepakojumu „VOILA", 5 *euro* vērtībā; pusaudžu pulksteni ar ādas siksnu ar kopējo vērtību 7*euro*, bet kopā īpašumu par kopējo summu 575,36 *euro*, kas pieder /pers. C/. Paketi ar sagatavotām nozagšanai mantām /pers. B/ nolika uz dīvāna.

Kā arī no viesistabas telpas /pers. B/ slepeni nozaga piederošo /pers. C/ mantu, proti: mobilo telefonu „LG g2 mini", 300 *euro* vērtībā, kurā atradās sim-karte „BITE" bez vērtības; plastikāta apvalku tirkīza krāsā mobilajam telefonam, 10 *euro* vērtībā; adapteru melnā krāsā mobilajam telefonam „LG 2G MINI", 10 *euro* vērtībā; pārnēsājamo cieto disku „Samsung", apjoms 1 Tb ar vadu, 300 *euro* vērtībā. Atrodoties viesistabā, /pers. B/ sadzirdēja balsi no citas istabas un paslēpās mājas vannas istabā, un kad tur ienāca mazgadīgais /pers. D/, dzimis /datums/.gadā, ar kreisās rokas delnu, apģērbtu būvniecības pirkstainī, satvēra viņa seju, bet ar labo roku, saliektu elkonī, aptverot plecus un kaklu, pagrieza /pers. D/ pret sevi ar muguru. Pēc tam turot mazgadīgo /pers. D/ šādā stāvoklī sāka vadāt to pa istabām un, draudot pielietot fizisku vardarbību, pieprasīja parādīt un pateikt, kur atrodas vērtīgas mantas. Šajā laikā mazgadīgais /pers. D/ raudāja un lūdza viņu atlaist. Pēc tam /pers. B/ ieveda /pers. D/ otrajā istabā, kur pieprasīja, lai /pers. D/ apguļas gultā un apsedzas ar segu, pēc kā slepeni nozaga uz grīdas esošo mobilo telefonu „Nokia N 8", korpuss rozā krāsā, 200 *euro* vērtībā, kurā atradās sim- karte „LMT" bez vērtības; pielādēšanas ierīci mobilajam telefonam „Nokia", 10 *euro* vērtībā; silikona apvalku mobilajam telefonam melnā krāsā, 5 *euro* vērtībā, kas pieder /pers. C/, un pēc tam devās atpakaļ uz dzīvojamo istabu. Šajā brīdī mājā ienāca /pers. C/, un /pers. B/ ar nozagtajām mantām, kas atradās apģērba kabatās, atverot viesistabas logu, no nozieguma vietas aizbēga, bet neatkarīgu no viņa gribas apstākļu dēļ nepaspēja nolaupīt paketi ar nolaupīšanai sagatavotām mantām, atstājot to uz dīvāna viesistabā.

/pers. B/ mēģināja nolaupīt īpašumu par kopējo summu 575,36 *euro* un nolaupīja īpašumu par kopējo summu 835 *euro*.

Tādā veidā /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu no telpas, kas saistīta ar vardarbību (laupīšana), t.i., noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā.

Bez tam, /pers. B/ iepriekš minētajos apstākļos, t.i., 2017.gada 6.janvārī ap plkst.7.45, veicot mantas nolaupīšanu no iepriekšminētās privātmājas /adrese/, tīši izsita trīs verandas logu stiklus un apzināti iznīcināja koka starpsienu starp abiem verandas logiem privātmājā, nodarot /pers. C/ materiālo zaudējumu 200 *euro* apmērā.

Tādā veidā /pers. B/ izdarīja tīšu svešas mantas iznīcināšanu, t.i., noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

Ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums:

- cietušās /pers. C/ pieteiktā morālā kaitējuma kompensācija 3000 *euro* apmērā un materiālā kaitējuma kompensācija 500 *euro* apmērā.

Iztiesāšanas procesā, līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai, prokurors un apsūdzētais, piedaloties aizstāvim, vienojās par kriminālprocesa pabeigšanu, noslēdzot vienošanos par vainas atzīšanu un sodu. Vienošanās protokolā /pers. B/ apliecināja, ka apzināti un labprātīgi piekrīt inkriminēto noziedzīgo nodarījumu apjomam un juridiskai kvalifikācijai, pilnībā atzīst savu vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā un 185.panta pirmajā daļā.

Apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošie apstākļi, saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu, nav konstatēti.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu un 6.punktu /pers. B/ atbildību pastiprinoši apstākļi ir tas, ka viņa izdarītie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu un noziedzīga nodarījuma izdarīšana pret personu, kas nav sasniegusi sešpadsmit gadu vecumu.

Par apsūdzētā personību pirmstiesas procesā noskaidrots, ka /pers. B/ agrāk tiesāts, savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā un nožēloja izdarīto.

Ar apsūdzēto un aizstāvi ir panākta vienošanās par to, ka prokurors tiesā lūgs piespriest sekojošu sodu – pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas – brīvības atņemšanu uz vienu gadu diviem mēnešiem, bez mantas konfiskācijas un ar probācijas uzraudzību uz vienu gadu. Pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas – īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu galīgo sodu /pers. B/ noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu trijiem mēnešiem, bez mantas konfiskācijas un ar probācijas uzraudzību uz vienu gadu.

Tiesas sēdē prokurors lūdza apstiprināt noslēgto vienošanos.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ paskaidroja, ka saprot, kādu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā viņš tiek apsūdzēts, atzīst sevi par vainīgu pilnībā, vienošanos parakstīja apzināti un labprātīgi, saprot tās sekas un piekrīt, ka tiks ievērota noslēgtā vienošanās.

Tiesas sēdē aizstāvis lūdza apstiprināt noslēgto vienošanos. Norādīja, ka vienošanās noslēgta likumā noteiktajā kārtībā, apsūdzētais vienošanos parakstīja apzināti un labprātīgi, saprot tās sekas.

Pārbaudījusi iesniegto vienošanās protokolu, iepazinusies ar lietas materiāliem, uzklausījusi prokuroru, apsūdzēto un aizstāvi, kuri tiesas sēdē apliecināja noslēgto vienošanos, tiesa konstatēja, ka noziedzīgais nodarījums ir kvalificēti pareizi, un tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu, tā ir pierādīta, vienošanās noslēgta atbilstoši Kriminālprocesa likuma prasībām, Krimināllikuma normas, kas regulē soda noteikšanu, ir ievērotas. Pie šādiem apstākļiem noslēgtā vienošanās ir apstiprināma.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda izciešanā ieskaitāms apcietinājumā pavadītais laiks no 2017.gada 17.janvāra līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Apsūdzētajam tiek noteikts ar brīvības atņemšanu saistīts sods, tādēļ viņam ir jāatstāj piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu.

Arests apsūdzētā mantai nav uzlikts.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu tiesa nosaka rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem. No lietas materiāliem izriet, ka mobilais telefons „LG G2 MINI", imei /numurs/ un adapteris „LG" ar vadu; mobilais telefons „NOKIA N8", IMEI /numurs/; cietais disks „Samsung" ar vadu un silikona apvalku mobilajam telefonam „Nokia" atgriezti /pers. C/; mobilais telefons „Nokia X6-00", imei /numurs/atdots /pers. F/.

Sim-karti „Zelta zivtiņa", kas ievietota aploksnē un aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr. C14-0143569, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, iznīcināt.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu procesuālos izdevumus ar tiesas nolēmumu piedzen no notiesātajiem, bet šī panta 6.[1] daļā noteikts, ja procesuālie izdevumi tiek piedzīti, lēmumā nosaka 30 dienu termiņu tā labprātīgais izpildei.

Lietā iesniegti aizstāvja paziņojumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā, kurā norādīta viņa kā valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniedzēja pakalpojumu aprēķins ir 600 *euro*. Minētie izdevumi ir procesuālie izdevumi. Tiesa uzskata, ka nav pamata /pers. B/ atbrīvošanai no samaksas par aizstāvja palīdzību, jo apsūdzētais ir darbspējīgā vecumā, viņam ir iespēja gūt ienākumus, kā arī lietā nav ziņu par apsūdzētā mantisko stāvokli. Līdz ar to no /pers. B/ par labu valstij ir piedzenama samaksa par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību 600 *euro* apmērā.

Vadoties no Kriminālprocesa likuma 520., 543.panta, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā un 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Apstiprināt prokurora un apsūdzētā noslēgto vienošanos un piespriest /pers. B/ vienošanās paredzēto soda veidu un mēru:

- par Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 2 (diviem) mēnešiem un ar probācijas uzraudzību uz 1(vienu) gadu;
- par Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu /pers. B/ galīgo sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 3 (trijiem) mēnešiem un ar probācijas uzraudzību uz 1(vienu) gadu.

Ieskaitīt /pers.B/soda izciešanas termiņā apcietinājumā pavadīto laiku no 2017.gada 17.janvāra līdz 2017.gada 4.aprīlim.

Drošības līdzekli – apcietinājumu – atstāt negrozītu līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. B/ cietušās /pers. C/ labā pieteikto morālā kaitējuma kompensāciju 3000 (trīs tūkstoši) *euro* apmērā un materiālā kaitējuma kompensāciju 500 (pieci simti) *euro* apmērā

Piedzīt no /pers. B/ valsts labā samaksu par aizstāvja juridisko palīdzību 600 (seši simti) *euro* apmērā nosakot termiņu labprātīgai samaksai – 30 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Lietisko pierādījumu: sim-karti „Zelta zivtiņa", kas ievietota aploksnē un aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr. C14-0143569, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, – iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt Augstākajā tiesā 10 dienu laikā, kasācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnesis K.Rinčs