Lietas Nr. C37126015
Lietas arhīva Nr. C-0311-16/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Tukumā 2016.gada 5.maijā

Tukuma rajona tiesa
tiesnese Aelita Vancāne
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu AS "Cēsu alus" maza apmēra prasībā pret SIA /Nosaukums A/ par parāda piedziņu,

k o n s t a t ē j a

Prasītāja AS "Cēsu alus" cēlusi prasību pret atbildētāju SIA "/Nosaukums A/", kurā lūdz piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai parāda pamatsummu – 1000,72 EUR, līgumsodu 100,07 EUR un tiesas izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2010.gada 10.septembrī starp AS "Cēsu alus" un SIA " /Nosaukums A/" noslēgts piegādes līgums, saskaņā ar kuru atbildētāja no prasītājas iegādājusies produkciju, un prasītāja tās piegādājusi atbildētājai. Preču piegādi apliecinot preču pavadzīmes – rēķini.

Atbildētāja, neceļot pretenzijas, preces pieņēmusi. Norādīts, ka sākotnēji atbildētāja par precēm maksājusi, bet vēlāk samaksu pārtraukusi.

Atbildētāja par precēm neesot samaksājusi līguma 4.1.punktā noteiktajā termiņā – 7 dienu laikā no preču pavadzīmes – rēķina parakstīšanas brīža, kas piegādātas pircējam, un kuru piegādi apliecinot preču pavadzīmes – rēķini.

Norādīts, ka līgumā noteiktais preču apmaksas termiņš kavēts par kopējo summu 1000,72EUR , par parāda samaksu atbildētājai esot vairākkārt atgādināts.

Bez tam, saskaņā ar noslēgtā piegādes līguma 4.5.punktu par maksājumu kavējumu atbildētājai maksājams līgumsods 1% apmērā no kavētās summas par katru maksājuma kavējuma dienu. Uz prasības pieteikuma sastādīšanas dienu līgumsods sastādot 100,07 EUR, bet, ņemot vērā kopš 2014.gada 1.janvāra spēkā esošās izmaiņas attiecībā uz līgumsoda samērīgumu, prasītāja norādījusi, ka aprēķināto līgumsodu samazina līdz 10% no pamatparāda summas 100,07 EUR apmērā.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587.pantu, 1651. – 1652.pantu, 1717.pantu, 1720.pantu, 1724.1 pantu, 2021.pantu, Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 44.panta pirmās daļas 1.punktu, 197.panta pirmo daļu, 250.^{19} panta otro daļu, 250.^{20} pantu.

Atbildētāja SIA "/Nosaukums A/" paskaidrojumus par prasību tiesai nav iesniegusi.

Atbildētājai tiesas dokumenti ir piegādāti saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta sesto daļu, un līdz ar to, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otro daļu ir prezumējams, ka atbildētāja tiesas sūtītos dokumentus ir saņēmusi.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus tiesai nav iesniegusi un nav lūgusi lietu izskatīt tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa nolēmusi izskatīt lietu rakstveida procesā, nosakot, ka sprieduma norakstu varēs saņemt Tukuma rajona tiesas kancelejā 2016.gada 5.maijā uz atbildētājas juridisko adresi un prasītājas juridisko adresi ierakstītā sūtījumā nosūtījusi par to pusēm paziņojumu.

Novērtējot prasību, paskaidrojumus un lietā esošos dokumentus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā.

2010.gada 10.septembra Piegādes līgums Nr. 389 – 2010p (lietas 11. - 14. lapa) apliecina, ka prasītāja SIA "Cēsu alus" un atbildētāja SIA "/Nosaukums A/" noslēgušas Piegādes līgumu par to, ka SIA "Cēsu alus" pārdod alus, bezalkoholisko un alkoholisko dzērienu produkciju sortimentā, ko tas ražo un importē, un daudzumā, kas atbilst pircēja pasūtījumiem, bet nepārsniedz noteikto kredītlimitu, bet pircēja – SIA "/Nosaukums A/" izdara pasūtījumu, pieņem un maksā par preci kārtībā un par cenu, kāda noteikta Līgumā.

2015.gada 13.jūnija pavadzīme Nr. CA 80450909, ar apmaksas termiņu līdz 2015.gada 22.jūnijam; 2015.gada 13.jūnija pavadzīme Nr. CA 80450910, ar apmaksas termiņu līdz 2015.gada 22.jūnijam; 2015.gada 20.jūnija pavadzīme Nr. CA 80459579, ar apmaksas termiņu līdz 2015.gada 29.jūnijam; 2015.gada 20.jūnija pavadzīme Nr. CA 80459580, ar apmaksas termiņu līdz 2015.gada 29.jūnijam; 2015.gada 4.jūlija pavadzīme Nr. CA 80470040, ar apmaksas termiņu līdz 2015.gada 13.jūlijam; 2015.gada 4.jūlija pavadzīme Nr. CA 80470041, ar apmaksas termiņu līdz 2015.gada 13,.jūlijam (lietas 15.-20. lapa) apliecina, ka prasītāja pārdevusi atbildētājai preces 1000,72 EUR apmērā. Saskaņā ar pavadzīmēs norādīto informāciju, rēķinu apmaksas datums par saņemtajām precēm noteikts ar apmaksas veidu – pārskaitījumu.

Civillikuma 2004.pants nosaka, ka pirkuma līgums uzskatāms par noslēgtu, kad abas puses vienojušās par pirkuma priekšmetu un maksu. Tiesa atzīst, ka prasītāja ar iepriekš minētajām pavadzīmēm un maksājuma uzdevumiem ir pierādījusi parāda apmēru.

Civillikuma 2021.pantā noteikts, ka no pirkuma līguma izceļas abām pusēm savstarpējas prasījumu tiesības kā uz līguma izpildīšanu, tā arī uz zaudējumu atlīdzību. Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Šādos apstākļos tiesas secina, ka starp pusēm izveidojās tiesiskas līguma attiecības, no kurām abām pusēm rodas tiesības un pienākumi.

Parāda aprēķins (lietas 10. lapa) apliecina, ka atbildētājai izveidojies parāds par iepriekš norādītajiem neapmaksātajiem rēķiniem 1000,72 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1651.pantu nokavējums ir saistības izpildīšanas vai izpildījuma pieņemšanas prettiesīgs novilcinājums. Pirmajā gadījumā ir parādnieka, bet otrajā – kreditora nokavējums. Civillikuma 1652.pants nosaka, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc paražas. Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījuma

laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma.

Civillikuma 1838.pants nosaka, ka pienākums pierādīt to, ka samaksa ir izdarīta, ir tam, kas to apgalvo.

Lietas materiālos nav pierādījumu tam, ka atbildētāja samaksājusi pavadzīmēs norādītajos termiņos parādu par saņemtajām precēm 1000,72 EUR apmērā.

Tādējādi tiesa atzīst, ka no atbildētājas prasītājas labā piedzenams nesamaksātais parāds par piegādāto preci saskaņā ar preču pavadzīmēm – rēķiniem Nr. CA 80450909, Nr. CA 80450910, Nr. CA 80459579, Nr. CA 80459580, Nr. CA 80470040, CA 80470041 1000,72 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu līgumsodu var pievienot katram līgumam un tā apmēru nosaka līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Saskaņā ar civillikuma 1716.panta trešo daļu līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikt pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Līdz ar to prasība par līgumsoda piedziņu par aizdevuma summas maksājumu kavējumu un procentu maksājumu kavējumu ir pamatota un apmierināma prasītājas norādītajā – 100,07 EUR apmērā.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram.

Līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi: valsts nodeva – 165,12 EUR , ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi – 4,70 EUR.

Saskaņā Civilprocesa likuma 42.pantu no atbildētājas valsts labā piedzenami prasītājas nesegtie tiesas izdevumi 4,00 EUR .

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka tiesai pienākumu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, sprieduma rezolutīvajā daļā norādīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot to apmēru.

Saskaņā ar Civillikuma 1757. un 1765.pantiem, tiesa nosaka prasītājai tiesības saņemt no atbildētāja procentus – 6 % gadā no piedzītās parāda pamatsummas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 42.pantu, 56.pantu, 59.pantu, 189.pantu – 193.pantu, 195.pantu, 204.1 pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt.

Piedzīt no SIA /Nosaukums A/, reģ. nr./reģistrācijas numurs/, par labu AS „Cēsu alus", reģ.nr./reģistrācijas numurs/, pamatparādu 1000,72 EUR, līgumsodu 100,07 EUR un tiesas izdevumus – valsts nodevu 165,12 EUR , ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 4,70 EUR, kopā piedzenot 1270,61 EUR (viens tūkstotis divi simti septiņdesmit *euro* 61 cents).

Noteikt AS "Cēsu alus", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, tiesības saņemt no SIA /Nosaukums A/, reģ. nr./reģistrācijas numurs/ , par laiku līdz sprieduma izpildei vai dienai, kad atbildētājas mantu pārdod izsolē, vai līdz brīdim, kad iestājas Civillikuma 1763.pantā norādītie apstākļi, procentus – 6 % apmērā gadā no piedzītās parāda pamatsummas – 1000,72 EUR.

Noteikt, ka piedzīto summu samaksa veicama "Nordea BANK Finland Plc" Latvijas filiāle, konta Nr. /konta numurs/.

Piedzīt no SIA /Nosaukums A/, reģ. nr. /reģistrācijas numurs/, par labu Tiesu administrācijai ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,00 EUR (četri *euro*).

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, tas ir 2016.gada 5.maija Zemgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Tiesnese: A.Vancāne