NORAKSTS
Lieta Nr.A42393207
A1753-08/10

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2008. gada 17.aprīlī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis A. Vīksne,

Piedaloties pieteicējam *G.S.*,
Atbildētāja pusē pieaicinātās iestādes – Drustu pagasta padomes pārstāvim Maijai Plūmei,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pamatojoties uz *G.S.* pieteikumu par labvēlīga akta izdošanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2006.gada 30.augustā Drustu pagasta pašvaldībā saņemts *G.S.* (turpmāk arī - Pieteicējs) lūgums (iesniegums), ar ierosinājumu nodot privatizācijai zemes gabalus ar kadastra Nr.*/dzēsts kadastra numurs/* 1,1 ha un */dzēsts kadastra numurs/* 1,3 ha.

[1.1] Izskatot Pieteicēja iesniegumu, Drustu pagasta padome (turpmāk – Padome vai Atbildētājs), 2006.gada 5.decembrī pieņēma lēmumu (protokols Nr.18, punkts 4.17) „Par *G.S.*, dzīv. */dzēsts īpašuma nosaukums/*, Drustu pagasts, Cēsu rajons iesnieguma izskatīšanu par zemes privatizāciju" (turpmāk - Lēmums). Ar Lēmumu nolemts: 1. reģistrēt zemes gabalu, kadastra numurs */dzēsts kadastra numurs/* 1,1 ha, zemes gabalu, kadastra numurs */dzēsts kadastra numurs/*, 1,3 ha, zemesgrāmatā uz Drustu pagasta padomes vārda; 2. Nodot privatizācijai: zemes gabalu Zaļkalni 1, kadastra numurs */dzēsts kadastra numurs/*, 1,1 ha platībā, zemes gabalu Zaļkalni 2, kadastra numurs */dzēsts kadastra numurs/* 1,3 ha platībā, pēc reģistrēšanas zemesgrāmatā.

[2] 2007.gada 3.janvārī Administratīvajā rajona tiesā (turpmāk - tiesa) saņemts Pieteicēja pieteikums ar lūgumu atcelt Lēmumu. Pieteikumā norādīti turpmāk minētie apstākļi.

[2.1] 2000.gada jūlijā Drustu pagasts Pieteicējam piešķīra 18 ha platību, bet 2000.gada 20.jūlijā mērnieka nekorektas darbības dēļ Pieteicējs zaudēja 1 ha aramzemes.

[2.2] Pieteicējs uzskata, ka viņam ir tiesības uz kompensāciju zaudētās platības vietā, samaksājot kadastrālo vērtību, nevis zemi izpērkot izsolē.

[3] 2007.gada 9.februārī tiesā saņemti Atbildētāja rakstveida paskaidrojumi. Atbildētājs pieteikumu neatzīst pamatojoties uz sekojošiem apsvērumiem.

[3.1] 2000. gada 18.jūlijā *H.Ā.* atteicās no zemes lietošanas tiesībām uz zemi 18,0 ha platībā Drustu pagasta „*/dzēsts īpašuma nosaukums/*" par labu Pieteicējam. Ar 2000.gada 19.jūlija Drustu pagasta padomes lēmumu 2.7. (protokols Nr.7) Pieteicējam piešķirta zeme pastāvīgā lietošanā ar lietošanas tiesību pāreju citām personām 18,0 ha platībā, vairāk vai mazāk cik izrādīsies pie uzmērīšanas dabā, saimniecības „*/dzēsts īpašuma nosaukums/*" izveidošanai.

2000.gada 20.jūlijā tika veikta zemes robežu noteikšana, kurā piedalījušās visas ieinteresētās personas. Uz zemes robežu noteikšanas akta parakstījušās visas ieinteresētās personas, kuru zeme robežojas ar Pieteicējam piešķirto zemes gabalu, to starpā saimniecības „*/dzēsts īpašuma nosaukums/*" zemes lietotājs – Pieteicējs. 2000.gada 14.decembrī Valsts Zemes dienesta valsts kadastra reģistrā reģistrēts nekustamā īpašuma - saimniecības „*/dzēsts īpašuma nosaukums/*", kadastra Nr.*/dzēsts kadastra numurs/*, zemes kopplatība 17,0 ha, robežu plāns.

2001.gada 30.oktobī pieņemts Valsts Zemes dienesta Vidzemes reģionālās nodaļas lēmums Nr. 11 -9-2/758 „Par zemes piešķiršanu īpašumā par samaksu", kurā Pieteicējam īpašumā par samaksu piešķirta zeme Drustu pagasta „*/dzēsts īpašuma nosaukums/*", 17,0 ha platībā, tai skaitā lauksaimniecībā izmantojamā zeme 4,0 ha, meži 10,7 ha, saskaņā ar Valsts Zemes dienesta Vidzemes reģionālās nodaļas Cēsu rajona filiāles NĪFB izgatavoto saimniecības „*/dzēsts īpašuma nosaukums/*" zemes robežu plānu mērogā M 1: 10000. Nekustamais īpašums „*/dzēsts īpašuma nosaukums/*", kadastra Nr. */dzēsts kadastra numurs/*, 17,0 ha platībā, reģistrēts Cēsu zemesgrāmatu nodaļās Drustu pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr.*/dzēsts nodalījuma numurs/* ar 27.05.2003. zemesgrāmatu nodaļas tiesneša lēmumu.

[3.2] No 2000.gada 19.jūlija līdz 2006.gada 30.augustam Padome nav saņēmusi nevienu rakstisku iesniegumu no Pieteicēja, kurā būtu apstrīdēts zemes robežu noteikšanas akts, Drustu pagasta padomes vai Valsts Zemes dienesta Vidzemes reģionālās nodaļas lēmums.

[3.3] 2006. gada 30.augustā no Pieteicēja Drustu pagasta padomē saņemts lūgums-pieteikums uz brīvās zemes privatizāciju un vienlaicīgi arī saņemts Pieteicēja privatizācijas ierosinājums par zemes gabalu „Zaļkalni l", kadastra Nr.*/dzēsts kadastra numurs/* 1,1 ha platībā un „Zaļkalni 2", kadastra Nr.*/dzēsts kadastra numurs/* 1,3 ha platībā privatizāciju, saskaņā ar „Valsts un pašvaldību īpašuma privatizācijas un privatizācijas sertifikātu izmantošanas pabeigšanas likumu". Pamatojoties uz minēto likumu Padome pieņēmusi Lēmumu par Drustu pagasta padomes zemes gabalu „Zaļkalni l", kadastra Nr.*/dzēsts kadastra numurs/*, 1,1 ha platībā un „Zaļkalni 2", kadastra Nr.*/dzēsts kadastra numurs/*, 1,3 ha platībā reģistrēšanu zemesgrāmatā uz Padomes vārda un pēc reģistrēšanas nodot privatizācijai. Minētie zemes gabali Padomei piešķirti lietošanā ar 1996.gada 28.oktobra Drustu pagasta zemes komisijas lēmumiem Nr.7.4.81 un 7.4.82.

[3.4] „Valsts un pašvaldību īpašuma privatizācijas un privatizācijas sertifikātu izmantošanas pabeigšanas likums" nosaka, ka: „6.pants. Lēmums par valsts vai pašvaldību īpašuma objekta vai zemesgabala nodošanu privatizācijai (2) Ministru kabinets vai pašvaldības dome (padome) likuma „Par valsts un pašvaldību īpašuma objektu privatizāciju" 12.panta ceturtajā daļā, 31.panta trešajā daļā un 66.pantā minēto lēmumu par valsts vai pašvaldības īpašuma objekta, kā arī apbūvēta un neapbūvēta zemesgabala nodošanu privatizācijai vai pamatotu atteikumu par privatizācijas ierosinājuma noraidīšanu pieņem četru mēnešu laikā no privatizācijas ierosinājuma saņemšanas dienas." Likums „Par valsts un pašvaldību īpašuma objektu privatizāciju" nosaka, ka: „66. pants. Zemesgabala nodošana privatizācijai, 2. Lai varētu privatizēt pašvaldībai piederošu vai piekrītošu zemesgabalu, attiecīgā pašvaldība par to pieņem lēmumu. Pašvaldības lēmums nav nepieciešams, ja konkrētais zemesgabals zemesgrāmatā nostiprināts uz pašvaldības vārda, bet šis zemesgabals piekrīt valstij".

[4] Tiesas sēdē Atbildētāja pārstāvis papildus rakstveidā sniegtajiem paskaidrojumiem norādīja, ka Pieteicēja lūgums par zemes gabalu „Zaļkalni l", kadastra Nr.*/dzēsts kadastra numurs/* 1,1 ha platībā un „Zaļkalni 2", kadastra Nr.*/dzēsts kadastra numurs/* 1,3 ha platībā nodošanu privatizāciju ir izpildīts un minēties zemes gabali ir nodoti privatizācijai, kā arī informēja tiesu, ka minētie zemes gabali uz 2006.gada 28.augustu nebija brīvās zemes statusā *(minētajā laikā pašvaldības teritorijā vispār nebija zemes gabalu ar iepriekšminēto statusu).*

Tiesas sēdē Pieteicējs paskaidroja, ka nav vēlējies, lai zemes gabalu nodošanas privatizācijai rezultātā viņš būtu nostādīts vienādā stāvoklī ar potenciālām citām personām, kas vēlētos iegūt īpašumā iepriekšminētos zemes gabalus.

Motīvu daļa

[5] Tiesa, noklausoties administratīvā procesa dalībnieku paskaidrojumus un izvērtējot lietas apstākļus, kā arī lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka pieteikums ir nepamatots un noraidāms.

[6] Lietā ir konstatēti šādi faktiskie apstākļi:

[6.1] 2006.gada 30.augustā Drustu pagasta pašvaldībā saņemts Pieteicēja lūgums (iesniegums) *(lietas 21.lapa)* ar ierosinājumu nodot privatizācijai zemes gabalus ar kadastra Nr.*/dzēsts kadastra numurs/* 1,1 ha un */dzēsts kadastra numurs/* 1,3 ha, kā arī izteikts lūgums: piesakos uz brīvas zemes privatizāciju.

[6.2] Izskatot Pieteicēja iesniegumu, Atbildētājs, 2006.gada 5.decembrī pieņēma Lēmumu *(lietas 16.lapa).* Ar Lēmumu nolemts: 1. reģistrēt zemes gabalu, kadastra numurs */dzēsts kadastra numurs/* 1,1 ha, zemes gabalu, kadastra numurs */dzēsts kadastra numurs/,* 1,3 ha, zemesgrāmatā uz Drustu pagasta padomes vārda. 2. Nodot privatizācijai: zemes gabalu Zaļkalni 1, kadastra numurs */dzēsts kadastra numurs/*, 1,1 ha platībā, zemes gabalu Zaļkalni 2, kadastra numurs */dzēsts kadastra numurs/* 1,3 ha platībā, pēc reģistrēšanas zemesgrāmatā.

[6.3] 2007.gada 3.janvārī tiesā saņemts Pieteicēja pieteikums *(lietas 3.lapa)* ar lūgumu atcelt Lēmumu un izskatīt Pieteicēja lūgumu atkārtoti.

[6.4] Tiesas sēdē Pieteicējs paskaidroja, ka nav vēlējies, lai zemes gabalu nodošanas privatizācijai rezultātā viņš būtu nostādīts vienādā stāvoklī ar citām personām, kas vēlētos iegūt īpašumā iepriekšminētos zemes gabalus. Pieteicējs ar savu lūgumu Padomei ir vēlējies iegūt savā īpašumā *(lietošanā)* zemes gabalu *(1ha platībā) (lietas 46.lapa).*

[7] Pamatojoties uz iepriekšminēto tiesa secina, ka Pieteicējs ar savu lūgumu (iesniegumu) ir vēlējies, lai Atbildētājs pieņemtu lēmumu, ar kuru Pieteicējam būtu nodota lietošanā *(ar turpmākām tiesībā privatizēt)* brīvā zeme un no tiesas sēdē sniegtā Pieteicēja paskaidrojuma tiesa arī secina, ka Pieteicējs ir vēlējies, lai viņam piešķir kādu no privatizācijai nodotajiem zemes gabaliem *(1ha platībā).* Attiecīgi tiesas vērtējumā Pieteicējs ir vēlējies, lai būtu izdots viņam labvēlīgs administratīvais akts, ar kuru viņam piešķir pastāvīgā lietošanā zemes gabalu 1 ha platībā.

Saskaņā ar Par zemes reformas pabeigšanu lauku apvidos 2.panta pirmo daļu: Pagastu un pilsētu zemes komisijas attiecībā uz lauku zemi mēneša laikā pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas pieņem lēmumus par iesniegumiem, kas iesniegti līdz 1997.gada 9.septembrim par zemes piešķiršanu pastāvīgā lietošanā. Pieprasījumi attiecībā uz zemes piešķiršanu pastāvīgā lietošanā, kuri iesniegti pēc šā termiņa, tiek izskatīti tikai šādos gadījumos:

1) fizisko personu pieprasījumi:

a) ja šīm personām zemes lietošanas tiesības pāriet no citām fiziskajām personām,

b) ja tiek pieprasīta brīvā, valstij piekrītošā zeme.

Attiecīgi tiesa secina, ka ņemot vērā apstākli, ka Pieteicējs lūgumu ir iesniedzis 2006.gada 28.augustā, tad pieprasījumi attiecībā uz zemes pieprasīšanu tiek izskatīti, ja fiziskā persona lūdz piešķirt lietošanā zemi, kurai ir noteikts brīvās, valstij piekritīgās zemes statuss.

Attiecīgi tiesai jānoskaidro, vai kāds no privatizācijai nodotajiem zemes gabaliem *(zemes gabals Zaļkalni 1, kadastra numurs /dzēsts kadastra numurs/, 1,1 ha platībā, zemes gabals Zaļkalni 2, kadastra numurs /dzēsts kadastra numurs/ 1,3 ha platībā)* uz 2006.gada 28.augustu bija brīvās, valstij piekritīgās zemes status.

[8] Tiesa konstatē, ka lietā ir Cēsu rajona Drustu pagasta zemes komisijas sēdes 1996.gada 28.oktobra lēmums *(lietas 19.lapa)* ar kuru piešķirts lietošanā Drustu pagasta padomei zemi 1,1 ha platībā un Cēsu rajona Drustu pagasta zemes komisijas sēdes 1996.gada 28.oktobra lēmums *(lietas 20.lapa),* ar kuru piešķirts lietošanā Drustu pagasta padomei zemi 1,3 ha platībā. Atbildētāja pārstāvis paskaidroja, ka minētie zemes gabali *(zemes gabals Zaļkalni 1, kadastra numurs /dzēsts kadastra numurs/, 1,1 ha platībā, zemes gabals Zaļkalni 2, kadastra numurs /dzēsts kadastra numurs/ 1,3ha platībā)* ir tie zemes gabali, kuri nodoti privatizācijai. Attiecīgi, pamatojoties uz iepriekšminēto, tiesa secina, ka uz 2006.gada 28.augustu zemes gabali, kurus Pieteicējs velējās iegūt

pastāvīgā lietošanā bija nodoti lietošanā Padomei un attiecīgi tiem **nebija** brīvās, valstij piekritīgās zemes statuss.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka Atbildētājam nebija tiesiska pamata piešķirt Pieteicējam pastāvīgā lietošanā kādu no minētajiem zemes gabaliem.

Attiecīgi Pieteicēja lūgums par pienākuma uzlikšanu Atbildētājam par viņam labvēlīga administratīvā akta izdošanu *(zemes piešķiršanu pastāvīgā lietošanā)* ir nepamatots un noraidāms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251., 254.pantu un 289.-291.pantu, tiesa

nosprieda

noraidīt *G.S.* pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvajā rajona tiesā.

Tiesnesis (paraksts) A.Vīksne

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas
Tiesnesis_____ A.Vīksne
Rīgā, 2008.gada 17.aprīlī