Krimināllieta Nr. 11181090816
K12-0726-18

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī 2019. gada 25. oktobrī

Daugavpils tiesa,
tiesnesis Ģ. Aizsils,
piedaloties prokuroram P. Biriņam, aizstāvim J. Radionovam,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. B/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajā daļā un 253. panta otrajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, un

konstatēja

1) /pers. B/ realizācijas nolūkā neatļauti iegādājās, glabāja un realizēja psihotropās vielas šādos apstākļos:

/pers. B/, pirmstiesas izmeklēšana nenoskaidrotos apstākļos, bet ne vēlāk kā 2016. gada 22. janvārī, Daugavpilī, no izmeklēšanā nenoskaidrotas personas, realizācijas nolūkā, neatļauti iegādājās 0,7124 gramus metamfetamīnu saturošas baltas krāsas pulverveida vielas, saturošas 37%, jeb 0,2636 gramus psihotropās vielas metamfetamīna, **kas saskaņā ar 2005. gada 8. novembra Ministru Kabineta noteikumiem Nr. 847 "Noteikumi par Latvijā kontrolējamām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" un 2002. gada 24. oktobra likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" otro pielikumu ir aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzinātā psihotropā viela, kuras nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību (savienojums, kas atvasināts no l-fenilpropān-2-amīna, aizvietojot vienu aminogrupas ūdeņraža atomu ar alkilgrupu, - amfetamīnu grupa, I saraksts), kuru 2016. gada 22. janvārī ap pulksten 21.00 /adrese/ neatļauti, par samaksu realizēja personai, attiecībā uz kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā (turpmāk-Persona). Personu ar iegādāto metamfetamīnu, aizturēja policijas darbinieki un no Personas izņēma šo metamfetamīnu.**

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja smagu noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajā daļā.

2) Turklāt, /pers. B/ neatļauti iegādājās un glabāja psihotropās vielas lielā apmērā bez nolūka tās realizēt šādos apstākļos:

izmeklēšanā nenoskaidrotos apstākļos un laikā, pie izmeklēšanā nenoskaidrotas personas, /pers. B/ neatļauti, bez realizācijas nolūka, iegādājās 0,7155 gramus metamfetamīnu saturošas baltas krāsas pulverveida vielas, saturošas 40%, jeb 0,2862 gramus psihotropās vielas metamfetamīna, un iegādājās, kas bija iepakota četros (9,1740 g, 8,6323 g, 7,6475 g un 0,6957 g) caurspīdīgos polimēra materiāla maisiņos, kopā 26,1495 gramus metamfetamīnu saturošas baltas krāsas pulverveida vielas, saturošas 31%, jeb 8,1063 gramus metamfetamīna, kas saskaņā ar 2005. gada 8. novembra Ministru Kabineta noteikumiem Nr. 847 "Noteikumi par Latvijā kontrolējamām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" un 2002. gada 24. oktobra likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" otro pielikumu ir aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzinātā psihotropā viela, kuras nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību (savienojums, kas atvasināts no 1-fenilpropān-2-amīna, aizvietojot vienu aminogrupas ūdeņraža atomu ar alkilgrupu, -amfetamīnu grupa, I saraksts). Doto psihotropo vielu nelikumīgi glabāja pie sevis pēc adreses: /adrese A/ līdz 2016. gada 22. janvārim pulksten 22.50.

Saskaņā ar spēkā esošo likumu "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību", metamfetamīna apmērs, līdz kuram daudzumi atzīstami par nelieliem ir 0,02 grami, bet apmērs, sākot ar kuru daudzumi atzīstami par lieliem ir 2 grami. Tātad /pers.B/ neatļauti iegādājās un glabāja psihotropās vielas lielā apmērā bez nolūka tās realizēt.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja sevišķi smagu noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253. panta otrajā daļā.

2019. gada 25. oktobrī prokurors Pēteris Biriņš un apsūdzētais /pers. B/, piedaloties aizstāvim Jānim Radionovam, noslēdza vienošanos par vainas atzīšanu un sodu un par to sastādīja vienošanās protokolu. Vienošanās protokolā norādīts, ka apsūdzētais /pers. B/ savu vainu apsūdzībā par Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajā daļā un 253. panta otrajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu atzīst pilnīgi, piekrīt izdarīto noziedzīgo nodarījumu kvalifikācijai, apsūdzības apjomam un prokurora lūgtajam sodam. Panākta vienošanās par to, ka prokurors lūgs tiesu:

atzīt */pers. B/* par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajā daļā**, un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem, bez mantas konfiskācijas,**

atzīt */pers. B/* par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253. panta otrajā daļā, un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu, pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, noteikt */pers. B/* sodu - brīvības atņemšanu uz 4 gadiem 6 mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. panta pirmo un trešo daļu noteikto sodu – brīvības atņemšana uz 4 gadiem 6 mēnešiem - noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 5 gadiem.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ savu vainu viņam celtajā apsūdzībā atzina, apstiprināja, ka viņam saprotams, kādu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā viņš tiek apsūdzēts, vienošanos parakstīja apzināti un labprātīgi, saprot tās sekas un piekrīt, ka tiks ievērota noslēgtā vienošanās.

Prokurors un aizstāvis tiesai apliecināja, ka vienošanās par vainas atzīšanu un sodu noslēgta apzināti un labprātīgi un lūdza tiesu to apstiprināt.

Tiesa, noklausījusies procesa dalībnieku viedokli, pārbaudījusi vienošanās protokolu, lietas materiālus, uzskata, ka vienošanās noslēgta, ievērojot Kriminālprocesa likuma 437. panta prasības. Tāpat, pārbaudot lietas materiālus, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un nodarījumu kvalifikāciju. Arī sods, par kādu prokurors vienojās ar apsūdzēto atbilst Krimināllikuma 253.[1] panta pirmās daļas un 253. panta otrās daļas sankcijai, noziedzīgu nodarījumu raksturam, apsūdzētā personībai, nodarītajam kaitējumam un soda mērķim. Nosakot sodu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, pamatoti piemērota Krimināllikuma 50. panta pirmā un trešā daļa, jo apsūdzētais izdarīja vienu smagu un vienu sevišķi smagu noziegumu. Tāpat, nosakot sodu, bija pamats piemērot Krimināllikuma 55. panta nosacījumus, kā arī ievērota Krimināllikuma 55. panta redakcija, kas bija spēkā līdz 2018. gada 1. janvārim, kas noteica, ka nosacīti notiesājot nevar piemērot papildsodu - probācijas uzraudzību. Līdz ar to ir pamats vienošanos apstiprināt.

Lietā redzams, ka /pers. B/ kriminālprocesā bija aizturēts no 2016. gada 22. janvāra pulksten 22.50 līdz 2016. gada 24. janvārim pulksten 12.15 – 2 (divas) dienas, kas ieskaitāms reāla brīvības atņemšanas soda izciešanā.

Kriminālprocesā ir radušies procesuālie izdevumi 115,68 *eur*o par medicīnisko pārbaudi un ķīmiski toksikoloģisko izmeklēšanu (lietas 76., 77. lapa). Šie izdevumi piedzenami no apsūdzētā valsts labā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367. panta pirmās daļas 7.[2] punktu.

Lietiskos pierādījumus, kas norādīti sprieduma rezolutīvā daļā, iznīcināt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 542., 543. pantu, tiesa

nosprieda

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajā daļā un 253. panta otrajā daļā.

Apstiprināt noslēgto vienošanos starp prokuroru Pēteri Biriņu un apsūdzēto /pers. B/ un, piemērojot tajā noteikto sodu, /pers. B/ sodīt:

par Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem.

par Krimināllikuma 253. panta otrajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu, sodu noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot noteiktos sodus, /pers. B/ noteikt sodu – brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem.

Soda izciešanā /pers. B/ ieskaitīt aizturēšanas laiku no 2016. gada 22. janvāra pulksten 22.50 līdz 2016. gada 24. janvārim pulksten 12.15 – 2 (divas) dienas.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 55. pantu, brīvības atņemšanas sodu /pers. B/ noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 5 (pieciem) gadiem.

Sodu neizpildīt, ja pārbaudes laikā /pers. B/ neizdarīs jaunus noziedzīgus nodarījumus, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus.

/pers. B/ noteikt pienākumu pēc sprieduma spēkā stāšanās 10 (desmit) darba dienu laikā pieteikties soda izpildei Valsts probācijas dienesta Latgales reģiona Latgales teritoriālās struktūrvienības Daugavpils nodaļā.

Piedzīt no /pers. B/ valsts labā procesuālos izdevumus 115,68 *euro* (viens simts piecpadsmit *euro*, 68 centi), nosakot tos labprātīgi samaksāt 30 dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. panta pirmās daļas 1. un 3. punktu, lietiskos pierādījumus – pēc ķīmiskās izpētes atlikušos 0,67g metamfetamīnu saturošas vielas (40%), 26,06g metamfetamīnu saturošas vielas (31%), kas ievietoti aploksnē ar drošības uzlīmi Nr. I14-0082131 un glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr. 16.-22.LR no 17.02.2016.; maisiņus, karoti, svarus, burku un iepakojumus (divas aploksnes un maisu), kas ievietoti maisā Nr. 00780293; polimēra maisiņu un siekalu paraugu ar drošības uzlīmi Nr. F14-0094800, kas glabājas Daugavpils tiesā, – iznīcināt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 10 dienu laikā Augstākā tiesā no sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā 2019. gada 25. oktobra, sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.