Lietas Nr. 11120099913
Lietas arhīva Nr. K10-0092-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Bauskā, 2014.gada 31.martā

Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā

tiesas sēdes priekšsēdētāja M.Ribina

ar sekretāri E.Ievkalni

piedaloties prokurorei I.Golubevai

advokātam R.Cakaram

2014.gada 31.martā izskatīja atklātā tiesas sēdē Bauskā, Zaļā ielā 12, krimināllietu, kurā apsūdzēti

/pers. B/, personas kods /personas kods/,

pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas,

/pers. C/, personas kods /personas kods/,

pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas,

nepilngadīgais **/pers. D/,** personas kods /personas kods/,

pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas,

pārbaudījusi un novērtējusi krimināllietā esošos materiālus tiesa,

k o n s t a t ē j a :

/pers. B/, /pers. C/ un nepilngadīgais /pers. D/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), saistītu ar iekļūšanu glabātavā, pie sekojošiem apstākļiem:

2013.gada 27.decembrī ap plkst.17.00, pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. B/ vienojās ar /pers. C/ un nepilngadīgo /pers. D/ izdarīt svešas kustamas mantas zādzību. Realizējot savu noziedzīgo vienošanos, /pers. C/ no mājām paņēma polietilēna maisus un līmlenti, kur iesaiņot nozagto mantu. Pēc kā, /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ aizgāja līdz /pers. E/ piederošajai garāžai, kas atrodas Vecumnieku pagasta, Vecumnieku novadā pie mājas /Nosaukums A/ 1, kur izpildot katram grupā iedalītos pienākumus, /pers. B/ un /pers. D/ pārlīda pāri žogam, bet /pers. C/ palika ārpus žogam. /pers. B/ un /pers. D/ piegāja pie garāžas durvīm, kur /pers. D/ stipri parāva garāžas durvis un atvēra, tās nebojājot. Iegājuši garāžā, abi no minētās garāžas nozaga /pers. E/ piederošo zāles pļāvēju Partner P4756 *Euro 199,20* (Ls 140) vērtībā.

/pers. B/ un /pers. D/ aiznesa minēto zāles pļāvēju līdz žogam, kur viņus gaidīja /pers. C/, kurš palīdzēja nozagto zāles pļāvēju pārcelt pāri žogam. /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ ar nozagto zāles pļāvēju rīkojoties kā ar savu, aiznesa to uz mežu, kur to iesaiņoja līdzi paņemtajos polietilēna maisos un aplīmēja ar līmlenti. Nozagto zāles pļāvēju /pers. B/ un /pers. D/ aizveda uz Rīgu, pārdeva to lombardā un iegūto naudu kopīgi izlietoja savām vajadzībām.

/pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ noziedzīgo darbību rezultātā cietušajai /pers. E/ nodarīts mantiskais kaitējums *Euro 199,20* (Ls 140) apmērā.

Ar savu rīcību **/pers. B/** izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.**

Ar savu rīcību **/pers. C/** izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.**

Ar savu rīcību nepilngadīgais **/pers. D/** izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.**

Saskaņā ar 1998.gada 3.maija Eiropas Savienības Padomes Regulu (EK) 974/98 par eiro ieviešanu un *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4.panta otro daļu, ievērojot Padomes noteikto maiņas kursu, apsūdzībā norādītās summas latos tiesa pārrēķināja *Euro* naudas vienībās, no aprēķina Ls 1 atbilst 0,702804 *Euro*.

Apsūdzētie/pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ atzina savu vainu viņiem izvirzītajā apsūdzībā un lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi kriminālietā. Tiesa izskaidroja pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas. Apsūdzēto lūgumam piekrita prokurore, apsūdzētā /pers. D/ aizstāvis advokāts R.Cakars, neiebilda cietusī /pers. E/ un apsūdzētā /pers. D/ pārstāve. Noklausījusies procesa dalībnieku viedokļus tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi lietā, jo apsūdzētie /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ atzina savu vainu viņiem izvirzītajā apsūdzībā, kā arī tiesai nav šaubu par apsūdzēto vainīgumu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Tā kā tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi, tad pierādījumu analīze un to uzskaitījums šajā spriedumā netiek izdarīti, kā to paredz Kriminālprocesa likuma 527.panta trešā daļa.

Analizējot kriminālietā apkopotos pierādījumus, tiesa uzskata, ka apsūdzēto /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ darbības pamatoti kvalificētas pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, jo apsūdzēto nodoms bija vērsts uz svešas mantas zādzību, lai ar nozagto mantu rīkotos pēc saviem ieskatiem, tas, izdarīts slepeni, personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās un saistīts ar iekļūšanu glabātavā.

Nosakot sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta, t.i., ņem vērā soda mērķi un soda noteikšanas vispārīgos principus, vainīgo personības, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu, /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ izdarīja smagu noziegumu, par ko likumdevējs ir paredzējis sodu gan brīvības atņemšanas veidā, gan īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā, gan piespiedu darbu veidā, gan naudas soda veidā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, kā /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa vērtē to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies un nožēlo izdarīto. Atbildību pastiprinošus apstākļus /pers. B/ darbībās tiesa nesaskata.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, kā /pers. C/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa vērtē to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies un nožēlo izdarīto. Atbildību pastiprinošus apstākļus /pers. C/ darbībās tiesa nesaskata.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, kā /pers. D/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa vērtē to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies un nožēlo izdarīto, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.punktu – vainīgais labprātīgi atlīdzinājis daļu no nodarītiem zaudējumiem. Atbildību pastiprinošus apstākļus /pers. D/ darbībās tiesa nesaskata.

Pārbaudot apsūdzētā /pers. B/ personību, konstatēts, ka viņš agrāk nav sodīts (l.l.21), narkologa uzskaitē nesastāv (l.l.26), psihiatra uzskaitē nesastāv (l.l.24), strādā SIA „/Nosaukums/", viņam ir deklarēta dzīves vieta (l.l.20).

Pārbaudot apsūdzētā /pers. C/ personību, konstatēts, ka viņš agrāk nav sodīts (l.l.48), narkologa uzskaitē nesastāv (l.l.50), psihiatra uzskaitē nesastāv (l.l.52), strādā SIA „/Nosaukums/", viņam ir deklarēta dzīves vieta (l.l.45).

Pārbaudot apsūdzētā /pers. D/ personību, konstatēts, ka noziedzīgo nodarījumu izdarījis būdams nepilngadīgs, agrāk nav sodīts (l.l.66), narkologa uzskaitē nesastāv (l.l.68), psihiatra uzskaitē nesastāv (l.l.70), mācās tālmācības /izglītības iestāde/ 9.klasē, ir trešās grupas invalīds, viņam ir deklarēta dzīves vieta (l.l.64).

Ņemot vērā augstākminēto, apsūdzēto personības un attieksmi pret izdarīto, to, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu apsūdzētie sadarbojās ar procesa virzītāju, izvēloties vienkāršāku procesa veidu, ievērojot prokurores atzinumu par soda veida piemērošanu apsūdzētajiem, tiesa uzskata, ka sods /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ nosakāms Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcijas ietvaros piespiedu darbu veidā, nepiemērojot mantas konfiskāciju.

Pieteiktā cietušās /pers. E/ kaitējuma kompensācija *Euro 199,20* (Ls 140) apmērā ir apmierināma daļā par *Euro* 132,80, jo apsūdzētais /pers. D/ jau ir atlīdzinājis *Euro 66,40,* kas apstiprinās ar cietušās /pers. E/ parakstu par naudas saņemšanu.

Pirmstiesas procesa laikā, apsūdzēto nepilngadīgo /pers. D/ aizstāvēja zvērināts advokāts R.Cakars, kriminālietai pievienots paziņojums par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu pirmstiesas procesā (l.l.80, 104) un aizstāvim ir izmaksāta atlīdzība *Euro* 55,50. Tiesai aizstāvji iesniedza paziņojumus par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu tiesas procesā un no valsts budžeta līdzekļiem viņam izmaksājama atlīdzība *Euro* 36,28 apmērā. /pers. D/ ir nepilngadīgs, tāpēc procesuālie izdevumi par saņemto juridisko palīdzību valsts labā ir piedzenami no viņa pārstāves, kā to paredz Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punkts un 368.panta pirmā daļa.

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529., 530.pantu tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. B/atzīt par vainīgu smaga nozieguma izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma** 175.panta trešajā daļā un sodīt viņu ar

piespiedu darbiem uz 100 stundām, bez mantas konfiskācijas.

/pers. C/atzīt par vainīgu smaga nozieguma izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma** 175.panta trešajā daļā un sodīt viņu ar piespiedu darbiem uz 70 stundām, bez mantas konfiskācijas.

/pers. D/ atzīt par vainīgu smaga nozieguma izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma** 175.panta trešajā daļā un sodīt viņu ar piespiedu darbiem uz 50 stundām, bez mantas konfiskācijas.

Drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Soda izciešanā /pers. B/ ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2014.gada 15.janvāra līdz 2014.gada 17.janvārim, rēķinot, ka viena brīvības atņemšanas diena atbilst astoņiem piespiedu darba stundām.

Piedzīt solidāri no /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ pārstāves /pers. K/ par labu /pers. E/ *Euro 132,80*.

Piedzīt no /pers. D/ pārstāves /pers. K/ par labu valstij *Euro 91,78* procesuālos izdevumus par advokāta piedalīšanos pirmstiesas un tiesas procesā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Bauskas rajona tiesā.

Pilns spriedums sagatavots 2014.gada 31.martā.

Tiesnese