Lietas arhīva Nr. K69-0056-22/2
ECLI:LV:KURT:2022:0119.11261075920.6.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Liepājā 2022.gada 19.janvārī

Kurzemes rajona tiesa,
tiesnesis Jānis Bumbieris,
piedaloties prokuroram Bruno Bresim,
aizstāvei Sandrai Sprūdei,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļās un 175.panta trešās daļas, 176.panta otrās daļas, 185.panta pirmās daļas, /pers. B/, personas kods /personas kods/, /pers. C/, personas kods /personas kods/, un /pers. D/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. B/, /pers. C/, /pers. A/ un /pers. D/ personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, kas saistīta ar vardarbību (laupīšana), proti: 2020.gada 3.septembrī, laika posmā no plkst.14.00 līdz plkst.17.00, precīzāk nenoskaidrotā laikā, Liepājā, pļavā pie garāžām, kura atrodas /adrese A/, kopīgas alkoholisko dzērienu lietošanas laikā, /pers. A/, /pers. C/, /pers. B/ un /pers. D/, mantkārīga motīva vadīti, nolūkā iegūt svešu mantu, atrodoties alkohola ietekmē, vienojās par mantas nolaupīšanu /pers. E/. Realizējot kopīgo noziedzīgo nodomu, /pers. B/ nostājās /pers. E/ aiz muguras un iesita viņam vismaz vienu reizi ar dūri pa galvu pakauša rajonā, kā rezultātā /pers. E/ nokrita uz zemes un zaudēja samaņu. Izmantojot to, ka cietušais atrodas bezpalīdzības stāvoklī – zaudējis samaņu un nespēj pretoties, /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/ un /pers. A/ pārmeklēja /pers. E/ apģērba kabatas. Pārmeklējot cietušo, /pers. C/ no cietušā kabatas paņēma mobilo telefonu "Samsung Galaxy A41 Black" 237,36 *euro* vērtībā ar tajā esošo "tele2" pieslēguma karti bez vērtības. /pers. D/ paņēma /pers. E/ brūngani zaļas krāsas pleca somu 20,00 *euro* vērtībā ar tajā esošo violeta un sudraba krāsas šķiltavu "Form" 0,60 *euro* vērtībā, baltas krāsas šķiltavu ar uzrakstu "Top" 0,60 *euro* vērtībā, pelēkas krāsas blociņu ar uzrakstu "spēks vienmēr ar mani" bez vērtības, Latvijas Republikas pasi uz /pers. E/ vārda bez vērtības ar ādas gaiši brūnas krāsas pases vākiem 5,00 *euro* vērtībā, tumši pelēkas krāsas "power banku" 17,00 *euro* vērtībā, brūnas krāsas naudas maku 2,00 *euro* vērtībā, kurā atradās 10 banknotes kopsummā 500,00 *euro*, "Mans Rimi" karti bez vērtības, "Depo" karti bez vērtības, "Sporta.lv" klienta karti bez vērtības, "SEB banka" vizītkarti bez vērtības. Pēc kā, /pers. A/, /pers. D/, /pers. B/ un /pers. C/ no notikumu vietas aizgāja.

Tādā veidā /pers. A/, /pers. D/, /pers. B/ un /pers. C/ pielietojot vardarbību pret /pers. E/ nolaupīja viņam piederošās mantas 782,56 *euro* vērtībā.

Ar šādām savām darbībām /pers. B/, /pers. C/, /pers. A/ un /pers. D/ izdarīja Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[2] /pers. A/ veica svešas mantas tīšu iznīcināšanu, proti: 2021.gada 16.aprīlī ap plkst.14.00 /pers. A/, mantkārīgu tieksmju dēļ, nolūkā iznīcināt svešu mantu, piegāja pie aizslēgtas atkritumu urnas glabātuves, kas atrodas pie ēkas /adrese/, un ar spēku raujot vaļā atkritumu urnas glabātuves vārtus, iznīcināja glabātuves vārtu atslēgu 15,00 *euro* vērtībā. Turpinot īstenot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ 2021.gada 16.aprīlī pēc plkst.14.30, lai iekļūtu SIA "/Nosaukums G/" atpūtas un izklaides vietas "/Nosaukums/" telpās, tīši izsita ēkas /adrese/, loga stiklu 30,00 *euro* vērtībā, to iznīcinot. Turpinot savu noziedzīgo nodomu, atrodoties SIA "/Nosaukums G/" ēkas otrajā stāvā, /adrese/, /pers. A/ tīši sabojāja noliktavas durvju atslēgu 15,00 *euro* vērtībā. Tādā veidā /pers. A/ nodarīja mantisku zaudējumu SIA "/Nosaukums G/" 60,00 *euro* vērtībā.

Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[3] /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanas (zādzības) mēģinājumu, iekļūstot citā telpā, proti: 2021.gada 16.aprīlī pēc plkst./adrese/, izsitot SIA "/Nosaukums G/" piederošo telpu loga stiklu, /pers. A/, mantkārīgu tieksmju dēļ un nolūkā iegūt svešu mantu, iekļuva SIA "/Nosaukums G/" restorāna "/Nosaukums/" telpās. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, izmantojot to, ka telpās neviena nav un, uzskatot, ka viņa darbības neviens nenovēro, slepeni, prettiesiski paņēma un ielika savā mugursomā SIA "/Nosaukums G/" lietošanā esošo un SIA "/Nosaukums H/" piederošo planšetdatoru "Lenovo" 300,00 *euro* vērtībā, taču zādzību viņam neizdevās izdarīt līdz galam no viņa gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo viņa darbības pārtrauca Valsts policijas amatpersonas.

Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

[4] Apsūdzētais /pers. A/ tiesas sēdē savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļās un 175.panta trešās daļas, 176.panta otrās daļas, 185.panta pirmās daļas atzina pilnībā, atzina cietušās SIA "/Nosaukums G/" pieteikto kompensāciju par mantisko kaitējumu 285,34 *euro* apmērā un cietušā /pers. E/ pieteikto kompensāciju par mantisko kaitējumu 596,12 *euro* apmērā, izdarīto nožēloja un lūdza tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neveikt.

[5] Apsūdzētie /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/ tiesas sēdē savu vainu viņiem izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas atzina, atzina cietušā /pers. E/ pieteikto kompensāciju par mantisko kaitējumu 596,12 *euro* apmērā, izdarīto nožēloja un lūdza tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neveikt.

[6] Prokurors B.Bresis un aizstāve S.Sprūde pievienojās viedoklim par pierādījumu pārbaudes neveikšanu.

[7] Pārbaudot lietas materiālus, tiesai nav šaubu par apsūdzēto vainu inkriminēto noziegumu izdarīšanā. Ņemot vērā lietas dalībnieku viedokli tiesa,

izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo daļu, nolēma pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt. Tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina visās viņam izvirzītajās apsūdzībās ir pierādīta pilnībā, viņa darbības pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļās un 175.panta trešās daļas, 176.panta otrās daļas, 185.panta pirmās daļas ir kvalificētas pareizi un viņš ir sodāms. Apsūdzēto /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ vaina visā viņiem izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, viņu darbības pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas ir kvalificētas pareizi un viņi ir sodāmi. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, šajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

[8] Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcijā paredzēts sods ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas (Krimināllikuma redakcijā līdz 2022.gada 1.janvārim).

Krimināllikuma 176.panta otrās daļas sankcijā paredzēts sods ar brīvības atņemšanu uz soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz astoņiem gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas un ar probācijas uzraudzību uz laiku līdz trim gadiem.

Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas sankcijā paredzēts sods ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz diviem gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu (Krimināllikuma redakcijā līdz 2022.gada 1.janvārim).

[9] Nosakot apsūdzētajiem sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta un ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzēto personības un viņu atbildību ietekmējošos apstākļus.

[10] Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu /pers. A/ ir izdarījis vienu mazāk smagu noziegumu, vienu smaga nozieguma mēģinājumu un vienu smagu noziegumu.

[11] /pers. A/ iepriekš 14 reizes sodīts (pārsvarā sodāmības ir par mantiska rakstura noziegumiem, bet ir arī sodāmības par laupīšanu, tīšu mantas bojāšanu un miesas bojājumu nodarīšanu). Pēdējo reizi /pers. A/ sodīts ar Kurzemes rajona tiesas 2018.gada 18.jūlija spriedumu pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem. Spriedums stājies spēkā 2018.gada 21.decembrī. Atbrīvots pēc soda izciešanas 2020.gada 18.martā. Sodāmība nav dzēsta. Iepriekš 11 reizes sodīts administratīvi (lietas 1.sējuma 200.-212.lapa). /pers. A/ ir 4 klašu izglītība, neprecējies, pirms apcietinājuma piemērošanas neoficiāli strādājis (lietas 1.sējuma 150.lapa). Pēc tiesas sēdē sniegtās informācijas – apgādībā personu nav, veselības problēmu nav, pastāvīgu ienākumu nav, trūcīgās personas vai maznodrošinātā personas statuss nav.

Tiesa ņem vērā, ka /pers. A/ sistemātiski nav ievērojis un pārkāpis pirmstiesas procesā piemērotā drošības līdzekļa nosacījumus, un kavējis kriminālprocesa norisi tiesā, neierodoties uz tiesas sēdēm, līdz ar ko tiesa ar 2021.gada 2.jūnija lēmumu grozīja apsūdzētajam pirmstiesas procesā piemēroto drošības līdzekli uz apcietinājumu (lietas 2.sējuma 58.-59.lapa).

[12] Nosakot /pers. A/ soda veidu, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Ievērojot iepriekš izklāstītos /pers. A/ personību raksturojošos datus, tiesa vērtē tos negatīvi. /pers. A/ ir tendence regulāri izdarīt mantiska rakstura noziegumus, par ko liecina viņa sodāmības. Turklāt pašreiz inkriminētos noziegumus /pers. A/ izdarījis nedzēstas sodāmības laikā, un salīdzinoši neilgi pēc atbrīvošanās no soda izciešanas. Ņemot vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu un apsūdzētā personību, tiesas ieskatā par Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā, 175.panta trešajā daļā un 176.panta otrajā daļā paredzēto noziegumu izdarīšanu apsūdzētajam nosakāms sods brīvības atņemšanas veidā, bet par Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzēto noziegumu īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā. Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētie pamatsoda veidi – piespiedu darba sods un naudas sods nav nosakāms, jo tie nebūtu adekvāti izdarītā nozieguma raksturam un vainīgā personībai, un neatbilstu Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā norādītajam soda mērķim. Saskaņā ar Krimināllikuma 176.panta otrās daļas sankciju /pers. A/ nosakāms obligātais papildsods – probācijas uzraudzība, bet Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un Krimināllikuma 176.panta otrās daļas pantu sankcijās paredzētais iespējamais papildsods – mantas konfiskācija, nav nosakāms, jo apsūdzētā manta lietā nav apjausta.

Nosakot sodu /pers. A/, tiesa ņem vērā arī apstākli, ka apsūdzētais ir izmantojis Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto amatpersonu, lai sekmētu krimināltiesisko attiecību noregulējumu, kas izpaudies vienkāršāka procesa veida izvēlē.

[13] Nosakot soda mēru /pers. A/ par katru noziedzīgo nodarījumu, tiesa ņem vērā atbildību ietekmējošos apstākļus.

Par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli visos trijos noziedzīgos nodarījumos, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst to, ka viņš atzīst savu vainu un izdarīto nožēlo. Par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli visos trijos noziedzīgos nodarījumos, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, atzīstams tas, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, un saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu – visi inkriminētie noziegumi izdarīti alkohola ietekmē.

Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka /pers. A/ īslaicīgas brīvības atņemšanas sods nosakāms virs vidējā apmēra, brīvības atņemšanas sods tuvāk minimālam apmēram, bet obligātā papildsoda mērs par Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu nosakāms zem vidējā apmēra.

[14] Nosakot galīgo sodu /pers. A/ pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu tiesa, konstatējot katrā noziedzīgajā nodarījumā apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli, ņemot vērā noziegumu raksturu, apsūdzētā personību, rod iespēju piemērot noteikto sodu daļējas saskaitīšanas principu.

[15] Pirmstiesas procesā kriminālprocesā Nr.11261075920 /pers. A/ 2020.gada 12.oktobrī piemērots drošības līdzeklis – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē un uzturēšanās noteiktā vietā (lietas 1.sējuma 154.lapa).

Pirmstiesas procesā kriminālprocesā Nr.11261028921 /pers. A/ tika aizturēts 2021.gada 16.aprīlī plkst.15.15, atbrīvots 2021.gada 17.aprīlī plkst.21.55 (lietas 3.sējuma 36.-37.lapa). 2021.gada 17.aprīlī viņam piemērots drošības līdzeklis – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē (lietas 3.sējuma 44.lapa).

Ar Kurzemes rajona tiesas 2021.gada 2.jūnija lēmumu pirmstiesas procesā piemērotie drošības līdzekļi grozīti uz apcietinājumu (lietas 2.sējuma 58.-59.lapa). 2021.gada 17.jūnijā /pers. A/ aizturēts (lietas 2.sējuma 68.lapa). Piemērotais apcietinājums atstājams spēkā līdz spriedums stājas spēkā. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks ieskaitāms soda laikā.

[16] Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu /pers. B/ ir izdarījis smagu noziegumu.

[17] /pers. B/ iepriekš sodīts 8 reizes (pārsvarā par mantiska rakstura noziegumiem un par laupīšanu), pēdējo reizi ar Kurzemes rajona tiesas 2021.gada 1.februāra spriedumu pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem. Spriedums stājies spēkā 2021.gada 12.februārī. Soda izciešana nav uzsākta (lietas 4.sējuma 23.-25.lapa). Iepriekš 52 reizes sodīts administratīvi (lietas 1.sējuma 184.-190.lapa). /pers. B/ ieguvis pamatizglītību, šķīries, pirms apcietinājuma piemērošanas nestrādāja, reģistrējies Nodarbinātības valsts aģentūrā (lietas 1.sējuma 87-88.lapa). Pēc tiesas sēdē sniegtās informācijas – apgādībā personu nav, veselības problēmu nav, pastāvīgu ienākumu nav, strādājis gadījuma darbus, trūcīgās personas vai maznodrošinātā personas statuss nav.

Tiesa ņem vērā, ka /pers. B/ sistemātiski nav ievērojis un pārkāpis pirmstiesas procesā piemērotā drošības līdzekļa nosacījumus, un kavējis kriminālprocesa norisi tiesā, neierodoties uz tiesas sēdēm, līdz ar ko tiesa ar 2021.gada 2.jūnija lēmumu grozīja apsūdzētajam pirmstiesas procesā piemēroto drošības līdzekli uz apcietinājumu (lietas 2.sējuma 56.-57.lapa).

[18] Nosakot /pers. B/ soda veidu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Ievērojot iepriekš izklāstītos /pers. B/ personību raksturojošos datus, tiesa vērtē tos negatīvi. /pers. B/ ir tendence regulāri izdarīt mantiska rakstura noziegumus, par ko liecina viņa iepriekšējās sodāmības.

Krimināllikuma 176.panta otrās daļas sankcijā kā vienīgais pamatsoda veids ir paredzēts brīvības atņemšanas sods.

Ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu un apsūdzētā personību, tiesas ieskatā par inkriminēto noziegumu viņam nosakāms sods reālas brīvības atņemšanas veidā. Saskaņā ar Krimināllikuma 176.panta otrās daļas sankciju /pers. B/ nosakāms obligātais papildsods – probācijas uzraudzība, bet pants sankcijā paredzētais iespējamais papildsods – mantas konfiskācija, nav nosakāms, jo apsūdzētā manta lietā nav apjausta.

Nosakot sodu /pers. B/, tiesa ņem vērā arī apstākli, ka apsūdzētais ir izmantojis Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto amatpersonu, lai sekmētu krimināltiesisko attiecību noregulējumu, kas izpaudies vienkāršāka procesa veida izvēlē.

[19] Nosakot soda mēru /pers. B/, tiesa ņem vērā atbildību ietekmējošos apstākļus.

Par /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst to, ka viņš atzīst savu vainu un izdarīto nožēlo. Par apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu, atzīstams tas, ka noziegums izdarīts alkohola ietekmē.

Ņemot vērā minēto, kā arī /pers. B/ lomu nozieguma izdarīšanā (tieši viņš veica uzbrukumu cietušajam) tiesa uzskata, ka /pers. B/ brīvības atņemšanas sods nosakāms nav nosakāms likumā noteiktā minimālā apmērā, bet obligātā papildsoda mērs par Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu nosakāms zem vidējā apmēra.

[20] Šajā lietā /pers. B/ nosakāms galīgais sods pēc spriedumu kopības saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem.

Ņemot vērā lietas apstākļus kopumā, tiesa rod iespēju piemērot /pers. B/ daļējas saskaitīšanas principu galīgam sodam pēc spriedumu kopības.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, nosakot sodu pēc spriedumu kopības, soda laikā ieskaitāms sods kas pilnīgi vai daļēji jau izciests pēc pirmā sprieduma.

Ar Kurzemes rajona tiesas 2021.gada 1.februāra spriedumu /pers. B/ saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmo un piekto daļu, soda laikā ieskaitīts aizturēšanā pavadītais laiks no 2019.gada 22.oktobra plkst.8.00 līdz 2019.gada 23.oktobra plkst.16.55, kas atbilst 2 īslaicīgas brīvības atņemšanas dienām. Minētais laika periods ieskaitāms /pers. B/ soda laikā šajā lietā kā daļēji izciestais sods, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu.

[21] Pirmstiesas procesā /pers. B/ 2020.gada 30.septembrī plkst.09.30 tika aizturēts, atbrīvots 2020.gada 1.oktobrī,plkst.14.25 (lietas 1.sējuma 87., 98.lapa). 2020.gada 1.oktobrī viņam piemērots drošības līdzeklis – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē un uzturēšanās noteiktā vietā (lietas 1.sējuma102.lapa).

Ar Kurzemes rajona tiesas 2021.gada 2.jūnija lēmumu pirmstiesas procesā piemērotie drošības līdzekļi grozīti uz apcietinājumu (lietas 2.sējuma 56.-57.lapa). 2021.gada 17.jūnijā /pers. B/ aizturēts (lietas 2.sējuma 66.lapa). Piemērotais apcietinājums atstājams spēkā līdz spriedums stājas spēkā. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks ieskaitāms soda laikā.

[22] Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu /pers. C/ ir izdarījusi smagu noziegumu.

[23] /pers. C/ iepriekš sodīta 2 reizes (par mantiska rakstura noziegumiem), pēdējo reizi ar Kurzemes rajona tiesas 2021.gada 1.februāra spriedumu pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem 20 dienām. Spriedums stājies spēkā 2021.gada 12.februārī. Sods izciests 2021.gada 24.martā (lietas 4.sējuma 21.-22.lapa). Iepriekš 11 reizes sodīta administratīvi (lietas 1.sējuma 193.-197.lapa). /pers. C/ ieguvusi pamatizglītību, neprecējusies, pirms apcietinājuma piemērošanas nestrādāja (lietas 1.sējuma 118.-119.lapa). Pēc tiesas sēdē sniegtās informācijas – apgādībā personu nav, veselības problēmu nav, pastāvīgu ienākumu nav, trūcīgās personas vai maznodrošinātā personas statuss nav.

Tiesa ņem vērā, ka /pers. C/ sistemātiski nav ievērojusi un pārkāpusi pirmstiesas procesā piemērotā drošības līdzekļa nosacījumus, un kavējusi kriminālprocesa norisi tiesā, neierodoties uz tiesas sēdēm, līdz ar ko tiesa ar 2021.gada 1.novembra lēmumu grozīja apsūdzētajai pirmstiesas procesā piemēroto drošības līdzekli uz apcietinājumu (lietas 2.sējuma 155.-156.lapa).

[24] Nosakot soda veidu /pers. C/, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgās personību.

Krimināllikuma 176.panta otrās daļas sankcijā kā vienīgais pamatsoda veids ir paredzēts brīvības atņemšanas sods.

Ievērojot iepriekš izklāstītos /pers. C/ personību raksturojošos datus, tiesa vērtē tos negatīvi. /pers. C/ ir tendence regulāri izdarīt mantiska rakstura noziegumus, par ko liecina viņas iepriekšējās sodāmības. Ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu un apsūdzētās personību, tiesas ieskatā par inkriminēto noziegumu viņai nosakāms sods reālas brīvības atņemšanas veidā. Saskaņā ar Krimināllikuma 176.panta otrās daļas sankciju /pers. C/ nosakāms obligātais papildsods – probācijas uzraudzība, bet panta sankcijā paredzētais iespējamais papildsods – mantas konfiskācija, nav nosakāms, jo apsūdzētās manta lietā nav apjausta.

Nosakot sodu /pers. C/ tiesa ņem vērā arī apstākli, ka apsūdzētā ir izmantojusi Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto amatpersonu, lai sekmētu krimināltiesisko attiecību noregulējumu, kas izpaudies vienkāršāka procesa veida izvēlē.

[25] Nosakot soda mēru /pers. C/, tiesa ņem vērā atbildību ietekmējošos apstākļus.

Par /pers. C/ atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst to, ka viņa atzīst savu vainu un izdarīto nožēlo. Par /pers. C/ atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, jo šis noziedzīgais nodarījums izdarīts pēc Kurzemes rajona tiesas 2019.gada 5.marta sprieduma un 2019.gada 25.septembra lēmuma, t.i. nedzēstas sodāmības laikā. Kā arī par /pers. C/ atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu, atzīstams tas, ka noziegums izdarīts alkohola ietekmē.

Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka /pers. C/ brīvības atņemšanas sods nosakāms nav nosakāms likumā noteiktā minimālā apmērā, bet obligātā papildsoda mērs par Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu nosakāms zem vidējā apmēra.

[26] Šajā lietā /pers. C/ nosakāms galīgais sods pēc spriedumu kopības saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem.

Ņemot vērā lietas apstākļus kopumā, tiesa rod iespēju piemērot daļējas saskaitīšanas principu galīgam sodam pēc spriedumu kopības.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, nosakot sodu pēc spriedumu kopības, soda laikā ieskaitāms sods kas pilnīgi vai daļēji jau izciests pēc pirmā sprieduma.

Ar Kurzemes rajona tiesas 2021.gada 1.februāra spriedumu /pers. C/ saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmo un ceturto daļu, īslaicīgās brīvības atņemšanas soda laikā ieskaitīts apcietinājumā pavadītais laiks no 2021.gada 4.janvāra līdz spriedums stāsies spēkā. Spriedums stājies spēkā 2021.gada 12.februārī. Minētais laika periods un pilnīgi izciestais sods ieskaitāms /pers. C/ soda laikā šajā lietā, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu.

[27] Pirmstiesas procesā /pers. C/ 2020.gada 30.septembrī plkst.9.30 tika aizturēta, atbrīvota 2020.gada 1.oktobrī plkst.16.00 (lietas 1.sējuma 118.-119., 131.lapa). 2020.gada 1.oktobrī viņai piemērots drošības līdzeklis – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē un uzturēšanās noteiktā vietā (lietas 1.sējuma 132.lapa).

Ar Kurzemes rajona tiesas 2021.gada 1.novembra lēmumu pirmstiesas procesā piemērotie drošības līdzekļi grozīti uz apcietinājumu (lietas

2.sējuma 155.-156.lapa). 2021.gada 17.decembrī /pers. C/ aizturēta (lietas 2.sējuma 195.lapa). Piemērotais apcietinājums atstājams spēkā līdz spriedums stājas spēkā. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks ieskaitāms soda laikā.

[28] Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu /pers. D/ ir izdarījusi smagu noziegumu.

[29] /pers. D/ iepriekš sodīta 1 reizi – ar Kurzemes rajona tiesas 2017.gada 17.oktobra spriedumu pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 80 stundām. Spriedums stājies spēkā 2017.gada 28.oktobrī. Sods izciests 2017.gada 20.decembrī (lietas 4.sējuma 19.-20.lapa). Iepriekš 19 reizes sodīta administratīvi (lietas 1.sējuma 215.-217.lapa). /pers. D/ ieguvusi pamatizglītību, neprecējusies, pirms apcietinājuma piemērošanas strādājusi (lietas 1.sējuma 172.-173., 238-240.lapa). No darbvietas raksturojas pozitīvi (lietas 2.sējuma 19.lapa). No ieslodzījuma vietas raksturojas ļoti pozitīvi (lietas 2.sējuma 131.lapa; 4.sējuma 4.-5.lapa). Pēc tiesas sēdē sniegtās informācijas – apgādībā personu nav, ir veselības problēmas, pastāvīgu šobrīd ienākumu nav, trūcīgās personas vai maznodrošinātā personas statuss nav.

Tiesa ņem vērā, ka /pers. D/ sistemātiski nav ievērojusi un pārkāpusi pirmstiesas procesā piemērotā drošības līdzekļa nosacījumus, un kavējusi kriminālprocesa norisi tiesā, neierodoties uz tiesas sēdēm, līdz ar ko tiesa ar 2021.gada 18.augusta lēmumu grozīja apsūdzētajai pirmstiesas procesā piemēroto drošības līdzekli uz apcietinājumu (lietas 2.sējuma 92.-93.lapa).

[30] Nosakot soda veidu /pers. D/, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgās personību.

Krimināllikuma 176.panta otrās daļas sankcijā kā vienīgais pamatsoda veids ir paredzēts brīvības atņemšanas sods.

Ievērojot iepriekš izklāstītos /pers. D/ personību raksturojošos datus, tiesa vērtē tos pozitīvi. Tomēr, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, tiesas ieskatā par inkriminēto noziegumu viņai nosakāms sods reālas brīvības atņemšanas veidā. Saskaņā ar Krimināllikuma 176.panta otrās daļas sankciju /pers. D/ nosakāms obligātais papildsods – probācijas uzraudzība, bet panta sankcijā paredzētais iespējamais papildsods – mantas konfiskācija, nav nosakāms, jo apsūdzētās manta lietā nav apjausta.

Nosakot /pers. D/ sodu, tiesa ņem vērā arī apstākli, ka apsūdzētā ir izmantojusi Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto amatpersonu, lai sekmētu krimināltiesisko attiecību noregulējumu, kas izpaudies vienkāršāka procesa veida izvēlē.

[31] Nosakot soda mēru /pers. D/, tiesa ņem vērā atbildību ietekmējošos apstākļus.

Par /pers. D/ atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst to, ka viņa atzīst savu vainu un izdarīto nožēlo. Par /pers. D/ atbildību pastiprinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 12.punktu, atzīstams tas, ka noziegums izdarīts alkohola ietekmē.

Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka /pers. D/ brīvības atņemšanas sods nosakāms tuvāk likumā noteiktajam minimālajam apmēram, bet obligātā papildsoda mērs par Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu nosakāms zem vidējā apmēra.

[32] Pirmstiesas procesā /pers. D/ 2020.gada 7.oktobrī piemērots drošības līdzeklis – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē un uzturēšanās noteiktā vietā (lietas 1.sējuma 174.lapa).

Ar Kurzemes rajona tiesas 2021.gada 18.augusta lēmumu /pers. D/ pirmstiesas procesā piemērotie drošības līdzekļi grozīti uz apcietinājumu (lietas 2.sējuma 92.-93.lapa). 2021.gada 30.augustā /pers. D/ aizturēta (lietas 2.sējuma 104.lapa). Piemērotais apcietinājums atstājams spēkā līdz spriedums stājas spēkā. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks ieskaitāms soda laikā.

[33] Pirmstiesas procesā Nr.11261028921 cietušās SIA "/Nosaukums G/" pārstāvis /pers. I/ pieteicis kompensāciju par mantisko zaudējumu 285,34 *euro* apmērā (lietas 3.sējuma 30.lapa).

Pirmstiesas procesā Nr.11261075920 cietušais /pers. E/ pieteicis kompensāciju par mantisko zaudējumu 596,12 *euro* apmērā (lietas 1.sējuma 33.lapa).

[33.1] Izlemjot jautājumu par kaitējuma kompensācijas pieteikumu, tiesa vadās no Kriminālprocesa likuma 350.-353.panta un secina, ka cietušā kaitējuma kompensācijas pieteikums ir pamatots, pierādīts un apmierināms pilnā apjomā. Zaudējums nodarīts apsūdzēto prettiesisko rīcību rezultātā.

[33.2] Apsūdzētie pieteiktās kompensācijas atzina pilnā apmērā, nav tās labprātīgi atlīdzinājuši. Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis. Tādējādi, kompensācija par mantisko zaudējumu 285,34 *euro* apmērā cietušās SIA "/Nosaukums G/" labā ir piedzenama no apsūdzētā /pers. A/, bet kompensācija par mantisko zaudējumu 596,12 *euro* apmērā /pers. E/ labā ir piedzenama solidāri no apsūdzētajiem /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/.

[34] Apsūdzētā /pers. A/ aizstāvību kriminālprocesā pēc tiesas norīkojuma realizēja aizstāve S.Sprūde, kurai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.panta otro daļu pienākas atlīdzība par veikto darbu 52,00 *euro* apmērā (lietas 2.sējuma 53.lapa), 72,00 euro apmērā (lietas 2.sējuma 87.lapa), 46,00 *euro* apmērā (lietas 2.sējuma 134.lapa), 135,00 *euro* apmērā (lietas 4.sējuma 31.lapa). Tiesa nekonstatē apstākļus, kuru dēļ apsūdzētais būtu atbrīvojams no šo procesuālo izdevumu samaksas, tādēļ, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu, tie pilnā apmērā piedzenami no apsūdzētā valsts labā.

[35] Apsūdzētā /pers. B/ aizstāvību kriminālprocesā pēc tiesas norīkojuma realizēja aizstāve S.Sprūde, kurai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.panta otro daļu pienākas atlīdzība par veikto darbu 52,00 *euro* apmērā (lietas 2.sējuma 53.lapa), 72,00 *euro* apmērā (lietas 2.sējuma 87.lapa), 46,00 *euro* apmērā (lietas 2.sējuma 134.lapa), 135,00 *euro* apmērā (lietas 4.sējuma 31.lapa). Tiesa nekonstatē apstākļus, kuru dēļ apsūdzētais būtu atbrīvojams no šo procesuālo izdevumu samaksas, tādēļ, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu, tie pilnā apmērā piedzenami no apsūdzētā valsts labā.

[36] Apsūdzētās /pers. C/ aizstāvību kriminālprocesā pēc tiesas norīkojuma realizēja aizstāve S.Sprūde, kurai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.panta otro daļu pienākas atlīdzība par veikto darbu 135,00 *euro* apmērā (lietas 4.sējuma 31.lapa). Tiesa nekonstatē apstākļus, kuru dēļ apsūdzētā būtu atbrīvojama no šo procesuālo izdevumu samaksas, tādēļ, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu, tie pilnā apmērā piedzenami no apsūdzētās valsts labā.

[37] Apsūdzētās /pers. D/ aizstāvību kriminālprocesā pēc tiesas norīkojuma realizēja aizstāve S.Sprūde, kurai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.panta otro daļu pienākas atlīdzība par veikto darbu 46,00 *euro* apmērā (lietas 2.sējuma 134.lapa) un 135,00 *euro* apmērā (lietas 4.sējuma 31.lapa). Tiesa nekonstatē apstākļus, kuru dēļ apsūdzētā būtu atbrīvojama no šo procesuālo izdevumu samaksas, tādēļ, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu, tie pilnā apmērā piedzenami no apsūdzētās valsts labā.

[38] Lietiskie pierādījumi kriminālprocesā Nr.11261028921 – DVD disks ar videoierakstu – glabājams pie krimināllietas materiāliem kā dokuments, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 134.panta otro daļu.

[39] Lietiskie pierādījumi kriminālprocesā Nr.11261028921 – vates tampons ar asins pēdu nomazgājumiem, kas ievietots aploksnē ar drošības uzlīmi Nr./drošības uzlīmes numurs/; 2 gaišās daktiloskopiskās plēves ar pārkopētām roku papilārlīniju pēdām, kas ievietotas aploksnē ar drošības uzlīmi Nr./drošības uzlīmes numurs/; tumšas krāsas mugursoma, kas ievietota papīra maisā ar drošības uzlīmi Nr./drošības uzlīmes numurs/ – glabājas Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Liepājas iecirkņa lietisko pierādījumu glabātuvē /adrese/, pēc sprieduma stāšanās spēkā iznīcināmi.

[40] Lietiskie pierādījumi kriminālprocesā Nr.11261075920 – 3 CD diski ar videoierakstiem – glabājami pie krimināllietas materiāliem kā dokumenti, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 134.panta otro daļu.

[41] Manta, kurai uzlikts arests, lietā nav.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu, 511., 512., 514., 520., 523., 524., 527.pantu, 528.panta pirmo daļu, 529.pantu, 530.panta pirmo, trešo un piekto daļu, tiesa

nosprieda:

atzīt /pers. B/ par vainīgu Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 10 (desmit) mēnešiem un ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu noteiktajam sodam daļēji pievienot sodu, kas piespriests ar Kurzemes rajona tiesas 2021.gada 1.februāra spriedumu un galīgo sodu /pers. B/ noteikt ar brīvības atņemšanu uz 11 (vienpadsmit) mēnešiem un ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu soda laikā /pers. B/ ieskaitīt daļēji izciesto sodu pēc Kurzemes rajona tiesas 2021.gada 1.februāra sprieduma – 2 (divas) dienas no 2019.gada 22.oktobra līdz 2019.gada 23.oktobrim.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu /pers. B/ soda laikā ieskaitīt aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2020.gada 30.septembra plkst.09.30 līdz 2020.gada 1.oktobrim plkst.14.25, kas atbilst 2 (divām) brīvības atņemšanas dienām, un no 2021.gada 17.jūnija līdz dienai, kad spriedums stāsies spēkā.

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu – atstāt spēkā līdz spriedums stājas spēkā.

Brīvības atņemšanas sodu izpilda Ieslodzījuma vietu pārvaldes brīvības atņemšanas iestāde.

Saskaņā ar Krimināllikuma 38.^{1} panta piekto daļu, papildsoda – probācijas uzraudzība, izpilde uzsākama pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas. Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 138.^{2} panta 2.punktu /pers. B/ jāierodas Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai, lai pieteiktos probācijas uzraudzības soda izpildes uzsākšanai nākamajā darba dienā pēc atbrīvošanas no brīvības atņemšanas iestādes.

Atzīt /pers.C/ par vainīgu Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) mēnešiem un ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu noteiktajam sodam daļēji pievienot sodu, kas piespriests ar Kurzemes rajona tiesas 2021.gada 1.februāra spriedumu un galīgo sodu /pers. C/ noteikt ar brīvības atņemšanu uz 10 (desmit) mēnešiem un ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu soda laikā /pers. C/ ieskaitīt pilnīgi izciesto sodu pēc Kurzemes rajona tiesas 2021.gada 1.februāra sprieduma – 2 (divus) mēnešus 20 (divdesmit) dienas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu /pers. C/ soda laikā ieskaitīt aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2020.gada 30.septembra plkst.09.30 līdz 2020.gada 1.oktobrim plkst.16.00, kas atbilst 2 (divām) brīvības atņemšanas dienām, un no 2021.gada 17.decembra līdz dienai, kad spriedums stāsies spēkā.

/pers. C/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu – atstāt spēkā līdz spriedums stājas spēkā.

Brīvības atņemšanas sodu izpilda Ieslodzījuma vietu pārvaldes brīvības atņemšanas iestāde.

Saskaņā ar Krimināllikuma 38.^{1} panta piekto daļu, papildsoda – probācijas uzraudzība, izpilde uzsākama pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas. Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 138.^{2} panta 2.punktu /pers. C/ jāierodas Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai, lai pieteiktos probācijas uzraudzības soda izpildes uzsākšanai nākamajā darba dienā pēc atbrīvošanas no brīvības atņemšanas iestādes.

Atzīt /pers. D/ par vainīgu Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem un ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu /pers. D/ soda laikā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2021.gada 30.augusta līdz dienai, kad spriedums stāsies spēkā.

/pers. D/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu – atstāt spēkā līdz spriedums stājas spēkā.

Brīvības atņemšanas sodu izpilda Ieslodzījuma vietu pārvaldes brīvības atņemšanas iestāde.

Saskaņā ar Krimināllikuma 38.^{1} panta piekto daļu, papildsoda – probācijas uzraudzība, izpilde uzsākama pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas. Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 138.^{2} panta 2.punktu /pers. D/ jāierodas Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai, lai pieteiktos probācijas uzraudzības soda izpildes uzsākšanai nākamajā darba dienā pēc atbrīvošanas no brīvības atņemšanas iestādes.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) mēnešiem un ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu daļēji saskaitīt piespriestos sodus un pēc noziedzīgu nodarījumu kopības galīgo sodu /pers. A/ noteikt ar brīvības atņemšanu uz 1 (gadu) 1 (vienu) mēnesi, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu /pers. A/ soda laikā ieskaitīt aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2021.gada 16.aprīļa plkst.15.15 līdz 2021.gada 17.aprīlim plkst.21.55, kas atbilst 2 (divām) brīvības atņemšanas dienām, un no 2021.gada 17.jūnija līdz dienai, kad spriedums stāsies spēkā.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu – atstāt spēkā līdz spriedums stājas spēkā.

Brīvības atņemšanas sodu izpilda Ieslodzījuma vietu pārvaldes brīvības atņemšanas iestāde.

Saskaņā ar Krimināllikuma 38.^{1} panta piekto daļu, papildsoda – probācijas uzraudzība, izpilde uzsākama pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas. Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 138.^{2} panta 2.punktu /pers. A/ jāierodas Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši

deklarētajai dzīvesvietai, lai pieteiktos probācijas uzraudzības soda izpildes uzsākšanai nākamajā darba dienā pēc atbrīvošanas no brīvības atņemšanas iestādes.

Piedzīt solidāri no /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/ un /pers. A/ /pers. E/ labā kompensāciju par mantisko zaudējumu 596,12 *euro* (pieci simti deviņdesmit seši *euro* un divpadsmit centi) apmērā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, un uzliekot par pienākumu iesniegt tiesai dokumentus par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu.

Piedzīt no /pers. A/ SIA "/Nosaukums G/" labā kompensāciju par mantisko zaudējumu 285,34 *euro* (divi simti astoņdesmit pieci *euro* un trīsdesmit četri centi) apmērā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, un uzliekot par pienākumu iesniegt tiesai dokumentus par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu.

Piedzīt no /pers. B/ valsts labā procesuālos izdevumus par saņemto juridisko palīdzību tiesas sēdē 305,00 (trīs simti pieci) *euro* apmērā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā procesuālos izdevumus par saņemto juridisko palīdzību tiesas sēdē 305,00 (trīs simti pieci) *euro* apmērā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Piedzīt no /pers. D/ valsts labā procesuālos izdevumus par saņemto juridisko palīdzību tiesas sēdē 181,00 (simtu astoņdesmit viens) *euro* apmērā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Piedzīt no /pers. C/ valsts labā procesuālos izdevumus par saņemto juridisko palīdzību tiesas sēdē 135,00 (simtu trīsdesmit pieci) *euro* apmērā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Lietiskos pierādījumus – 4 (četrus) CD diskus ar video un audio ierakstiem – glabāt pie krimināllietas materiāliem kā dokumentus.

Lietiskos pierādījumus – vates tamponu ar asins pēdu nomazgājumiem, kas ievietots aploksnē ar drošības uzlīmi Nr./drošības uzlīmes numurs/; 2 gaišās daktiloskopiskās plēves ar pārkopētām roku papilārlīniju pēdām, kas ievietotas aploksnē ar drošības uzlīmi Nr./drošības uzlīmes numurs/; tumšas krāsas mugursomu, kas ievietota papīra maisā ar drošības uzlīmi Nr./drošības uzlīmes numurs/ – kas glabājas Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Liepājas iecirkņa lietisko pierādījumu glabātuvē /adrese/, pēc sprieduma stāšanās spēkā iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams tiesas kancelejā no 2022.gada 9.maija.

Tiesnesis J.Bumbieris