Lieta Nr. C15192713

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

Jelgavā 2013.gada 24.oktobrī

Jelgavas tiesa tiesnese K.Konderko,

izskatīja rakstveida procesā civillietu /pers. A/ maza apmērā prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs iesniedzis tiesā maza apmēra prasības pieteikumupret atbildētāju par naudas piedziņu, kurālūdz tiesu piedzīt noatbildētāja par labu prasītājam pamatparādu Ls1000, likumiskos procentus Ls30, tiesas izdevumus un noteikt tiesības prasītājam par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no kopējās parāda summas.

Prasība motivēta ar to, kastarp prasītāju un atbildētāju 2011.gada 10.oktobrī tika noslēgts mutisks aizdevuma līgums, par aizdevuma summu Ls1000, kas jāatgriež pēc mēneša. Minētā summa tika pārskaitīta uz atbildētāja norādīto kontu. Norādītajā datumā prasītājs zvanījis atbildētājam, bet zvans tika ignorēts. Prasītājs norāda, ka mēģinājis vairākas reizes sazināties ar atbildētāju, lai risinātu šo problēmu un panāktu izlīgumu, bet viss tika ignorēts. Prasītājs nosūtīja atbildētājam pirmstiesas brīdinājumu, kurā lūdza atmaksāt aizdoto summu pilnā apmērā līdz 2012.gada 7.jūnijam. Norāda, ka līdz prasības iesniegšanai tiesā atbildētājas aizdevumu nav atmaksājis. Prasība pamatota ar Civillikuma 1473., 1511., 1587., 1934., 1943., 1945., 1946., 1756., 1757., 1759., 1765.pantu.

Ar Jelgavas tiesas tiesneses 2013.gada 13.jūnija lēmumu prasītāja prasība pret atbildētāju par naudas piedziņu pieņemta izskatīšanai kā maza apmēra prasība.

Civilprocesa likuma 250 $^{25}$.panta otrā daļa nosaka, ka ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Prasītājs norādījis, ka lietas iztiesāšana tiesas sēde nav nepieciešama (lietas lapa 7).

Atbildētājam atbilstoši Civilprocesa likuma 250$^{21}$.panta prasībām uz prasības pieteikumā norādīto adresi, kas ir arī atbildētāja deklarētā dzīves vietas adrese, nosūtīts prasības pieteikums, paskaidrojuma veidlapa. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.$^{22}$panta prasībām atbildētājam izskaidrotas procesuālās tiesības. Tiesa atzīst, ka atbildētājam par procesu paziņots pienācīgi, nodrošināta dokumentu nosūtīšana un tiesību izskaidrošana.

Atbildētājs paskaidrojumus tiesai nav iesniedzis, kā arī nav lūdzis lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250 $^{21}$.panta otrajai daļai paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tā kā puses nav izteikušas lūgumu lietu iztiesāt tiesas sēdē un tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt sēdē, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.$^{25}$ panta pirmajai daļai, lieta izskatāma rakstveida procesā.

Pusēm paziņots par sprieduma pieejamību.

Motīvu daļa

Novērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Ar AS „SEB banka" konta pārskatu un 2011.gada 10.oktobra maksājuma uzdevumu Nr.1, apstiprinās, ka prasītājs pārskaitījis atbildētājam Ls1000 (lietas lapa 10,11). Naudas summas pārskaitīšanas mērķis norādīts aizdevums, persona, kurai pārskaitīta

naudas summa norādīts atbildētājs. Tādejādi tiesa uzskata, ka apstiprinās naudas aizdošanas fakts atbildētājam. Citi pierādījumi lietā nav iegūti, atbildētājs pretējo nav pierādījis (Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa).

Pierādījumi par to, ka atbildētājs jau būtu atmaksājis prasītājam, lietā nav saņemti, atbildētājs to nav pierādījis, kas ir atbildētāja pienākums, jo samaksa jāpierāda tam, kas to apgalvo, ievērojot Civillikuma 1838.panta noteikumus.

Atbilstoši Civillikuma 1488.pantam, gadījumos, ja rakstisks akts nav sastādīts, jāievēro sekojošais, ka darījumam, ko izpildījušas abas puses, ir tādas pašas sekas, kādas tam būtu, ja tas būtu uzrakstīts.

Darījuma rakstiska forma ir būtiska sastāvdaļa tikai tajos gadījumos, kad likums konkrētam līguma veidam nosaka rakstiskas formas obligātumu (Civillikuma komentāri. Saistību tiesības, Rīga, 1998., 66.lpp.). Šāda prasība nav ietverta Civillikumā attiecībā uz aizdevuma līgumu.

Tādejādi darījums izvērtējams kā aizdevums un apspriežams no aizdevuma tiesiskajām attiecībām, jo pierādīts naudas aizdevuma fakts.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu, ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbilstoši Civillikuma 1590.pantam, katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Atbilstoši Civillikuma 1943.pantam, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis. Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu, procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Tiesa atzīst, ka aizdevuma līgums ir reāllīgums un tā noslēgšanas obligāta sastāvdaļa ir naudas nodošana, kas apstiprinās ar lietā esošo konta pārskatu un maksājuma uzdevumu (lietas lapa 10, 11), kurā norādīts konkrēts datums un naudas summa, ko prasītājs ieskaitījis atbildētāja bankas kontā, pamatojumu norādot - aizdevums. Tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētājs naudu ir saņēmis.

Ar pirmstiesas paziņojumu apstiprinās, ka prasītājs lūdzis atbildētāju atgriezt parādu līdz 2012.gada 7.jūnijam, norādot, ka pretējā gadījumā vērsīsies ar prasību tiesā par parāda piedziņu (lietas lapa 13).

Pārbaudot un novērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, kā arī ievērojot to, ka lietā nav saņemti pieprasītā parāda samaksas apliecinoši pierādījumi (Civillikuma 1838.pants, jo samaksa jāpierāda tam, kas to apgalvo), tiesai nav pamata apšaubīt piedzenamā parāda apmēru.

Tiesa atzīst, ka šajā gadījumā aizdevuma atdošanas kavējums sācies no termiņa, ko noteicis prasītājs paziņojumā par aizdevuma atmaksu – 2012.gada 7.jūnijs. Un atbildētājam par kavējumu maksājami likumiskie procenti, kā to nosaka Civillikuma 1756., 1757., 1759., 1765.panta noteikumi, likumā noteiktā apmērā seši procenti no simta gadā, Ls30 apmērā, kā to prasa prasītājs. Tādējādi pamatparāds Ls1000 un likumiskie procenti Ls30 par kavējumu piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi prasības sakarā, valsts nodeva Ls154,50, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls3,30, kopā Ls157,80, jo prasība apmierināma.

Tiesa uzskata, ka nosakāmas prasītāja tiesības saņemt par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) 6% gadā no piespriestās, bet nesamaksātas pamatparāda summas, jo to paredz Civilprocesa likuma 195.pants, kā arī likumisko procentu maksāšanu un apmēru nosaka Civillikuma 1759.pants, 1765.pants, un procentu apmērs vēl nav sasniedzis pamatparādu. Tātad procentu saņemšanai ievērojams aprobežojums līdz pamatparāda apmēram (Civillikuma 1763.pants).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.$^{1}$ pantu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 5., 8.,9.,10., 12., 15., 42., 93., 97., 250$^{25}$ , 250$^{27}$,204.$^{1}$pantu,

Nosprieda

Prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, pamatparādu Ls1000 (viens tūkstotis lati), likumiskos procentus par laika periodu no 2012.gada 7.jūnija līdz 2012.gada 7.decembrim Ls30 (trīsdesmit lati)

un tiesas izdevumus Ls157,80 (viens simts piecdesmit septiņi lati 80 santīmi), kas ieskaitāmi kontā LV60UNLA0050003218134, AS“SEB banka”.

Noteikt /pers. B/, personas kods /personas kods/, tiesības saņemt par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet nesamaksātās pamatparāda summas.

Noteikt termiņu atbildētājam sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 30 dienu laikā Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību Jelgavas tiesā, termiņu kasācijas sūdzības iesniegšanai skaitot no sprieduma pasludināšanas dienas – 2013.gada 24.oktobra.

Tiesnese K.Konderko