Lietas arhīva Nr. C-0546-19/25
ECLI:LV:RPPT:2019:0110.C68438117.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2019.gada 10.janvārī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa: tiesnese S.Cīrule
ar sekretāri E.Kārkliņu
Baložu ielā 14, atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA "/Nosaukums A/" vienkāršotās procedūras prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2017.gada 21.jūnijā (ar vēlākiem precizējumiem 2018.gada 22.janvārī) tiesā saņemts SIA "/Nosaukums A/" vienkāršotās procedūras prasības pieteikums pret /pers. B/, kurā, pamatojoties uz Dzīvokļu īpašuma likuma 10.pantu, 13. panta pirmo daļu, 16. panta trešo daļu, Civillikuma 1753., 1759., 1764. un 1765.pantu, lūgts piedzīt no atbildētāja prasītājas labā parādu par apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem 254,44 *euro* un tiesas izdevumus.

No prasības precizējumiem izriet, ka, atbildētājs ir dzīvokļa īpašuma Nr. /numurs/, /adrese/, īpašnieks, bet prasītāja veic dzīvojamās mājas apsaimniekošanu, pamatojoties uz /datums/dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku kopsapulces lēmumu.

Tā kā atbildētājs savas maksāšanas saistības pienācīgi nepildīja, par laika periodu no 2017.gada 31. maija līdz 2018.gada 15. janvārim ir izveidojies pamatparāds 254,44 *euro.*

[2] Uz tiesas sēdi prasītājas SIA "/Nosaukums A/" pārstāvis nav ieradies, par neierašanās iemesliem tiesai ziņu nav. Par lietas izskatīšanas laiku un vietu prasītājai SIA "/Nosaukums A/" 2018.gada 8.decembrī paziņots uz prasībā un tās papildinājumos norādīto elektroniskā pasta adresi saziņai /elektroniskā pasta adrese/, atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta 6^1.daļas nosacījumiem (*lietas 6., 98.lapa*). Tiesa nav konstatējusi tehniskus šķēršļus tiesas dokumenta piegādāšanai elektroniskā sūtījumā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma $56.^1$ pirmās daļas 4.punktam, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti: trešajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu.

Atbildētājs/pers. B/ uz tiesas sēdi nav ieradies, par lietas izskatīšanas laiku un vietu informēts likumā noteiktajā kārtībā – nosūtot prasības pieteikumu un pavēsti uz atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adresi /Adrese/, par neierašanās iemesliem tiesai ziņu nav, nekādi lūgumi tiesā saņemti nav. Tiesā saņemts apstiprinājums, ka dokumenti izsniegti ar pasta starpniecību (*lietas 161.-162.lapa*).

Tiesa, nesaskatot pamatu lietas izskatīšanas atlikšanai pamatojoties uz Civilprocesa likuma 209. un 210.pantu, atzina par iespējamu izskatīt lietu pušu prombūtnē.

Motīvu daļa

[3] Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir noraidāma turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Prasītāja savos pēdējos 2018.gada 22.janvārī tiesā iesniegtajos papildinājumos ir lūgusi piedzīt no atbildētāja parādu 254,44 *euro,* kas izveidojies par laika periodu no 2017.gada maija līdz 2018.gada janvārim, kā arī tiesas izdevumus – valsts nodevu 38,17 *euro* apmērā (*lietas 97.-101.lapa*).

Civillikuma 1838. pants noteic, ka to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Pierādīt samaksu var ar visiem atļautiem pierādījuma līdzekļiem, bet sevišķi ar rakstisku apliecinājumu jeb kvīti.

No lietā iesniegtā maksājuma uzdevuma gaismas kopijas izriet, ka jau 2018.gada 9.martā uz SIA "/Nosaukums A/" prasībā norādīto kontu ir veikta 254,44 *euro* samaksa par /pers. B/ (*lietas 172.lapa*), bet par minēto faktu prasītāja tiesu nav informējusi.

Ņemot vērā, ka 2018.gada 9.martā samaksātā summa sakrīt ar precizētās prasības summu, tiesai ir pamats uzskatīt, ka 254,44 *euro* samaksa veikta, dzēšot atbildētāja parādu par dzīvokļa Nr. /numurs/, /adrese/ apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem prasības precizējumos minētajā periodā.

Tāpat no lietā iesniegtā maksājuma uzdevuma izdrukas izriet, ka 2019.gada 9.janvārī SIA "/Nosaukums A/" uz prasībā norādīto kontu ir veikta arī valsts nodevas samaksa 38,17 *euro* apmērā civillietā Nr. /numurs/(*lietas 173.lapa*).

Tādejādi atzīstams, ka atbildētājs pilnībā ir izpildījis savas saistības pret prasītāju un celtā prasība noraidāma.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktam un 42.pantam no prasītājas SIA "/Nosaukums A/" valsts ienākumos piespriežami nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 17,13 *euro,* no kuru samaksas prasītāja kā zaudējusī puse nav atbrīvota.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93., 193., $204.^1$, $250.^{27}$ pantu (saskaņā ar 14.12.2017.likuma "Grozījumi Civilprocesa likumā" Pārejas noteikumu 138.punktu, likuma redakcijā līdz 01.03.2018.), tiesa

n o s p r i e d a:

noraidīt SIA /Nosaukums A/ vienkāršotās procedūras prasību pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Piedzīt no SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 17,13 *euro* (septiņpadsmit *euro* un 13 centi) apmērā.

Spriedums SIA /Nosaukums A/ labprātīgi izpildāms desmit dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Prasītāja spriedumu 20 dienu laikā var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Atbildētājs spriedumu 20 dienu laikā no sprieduma noraksta izsniegšanas dienas var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese S.Cīrule