Lieta Nr.C10093714
Lietas arhīva Nr.C-0331-15/05

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā
2015.gada 24.septembrī, Bauskā.

Bauskas rajona tiesa:
tiesnese I.Tikuma
ar sekretāri K.Šlosbergu,
piedaloties prasītāja pārstāvim H.Jankovskim,
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu **AS „Citadele banka”** prasībā pret **/pers. B/** par parāda piedziņu, un

k o n s t a t ē j a :

AS „Citadele banka” (turpmāk – Prasītājs) cēla tiesā prasību par parāda piedziņu pret /pers. B/ (turpmāk – Atbildētāja).

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2006.gada 13.janvārī Atbildētājas un AS “Parex banka” (uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu AS “Reverta”, turpmāk – Banka) noslēdza Kredīta līgumu Nr.012.-06/4 (turpmāk – Kredīta līgums) saskaņā ar kuru Banka izsniedza Atbildētājai kredītu 12000 *euro* ar galīgā norēķina dienu 2021.gada 12.janvāris. Kredīta izsniegšanu Atbildētājai apstiprina Rīkojums Nr.FA007040.

2006.gada 13.janvārī Banka un Atbildētāja noslēdza Ieķīlājuma līgumu Nr.012.-06/4-IE1, ar ko Atbildētāja ieķīlāja par labu Bankai sev piederošo nekustamo īpašumu Iecavas novads, /adrese/.

2010.gada 28.jūlijā Banka un Prasītājs noslēdza līgumu par kredītiestādes uzņēmuma pāreju. Prasītājam ar 2010.gada 1.augustu ir pārgājušas Bankas tiesības un pienākumi, kas izriet no augstāk minētajiem līgumiem.

Saskaņā ar Kredīta līguma 1.5.2. un 1.5.3.punktiem Atbildētāja apņēmās atmaksāt Prasītājam saņemto un neatmaksāto kredītu, kā arī procentus par kredīta lietošanu. Kredīta līguma darbības laikā Atbildētāja kavēja Kredīta līgumā noteikto maksājumu samaksu, kredīta lietošanas procentu un pamatsummas atmaksas kavējumi Atbildētājai radušies sākot ar 2012.gada oktobri.

Ņemot vērā būtiskos maksājuma kavējumus, Prasītājs 2013.gada 15.maijā nosūtīja Atbildētājai 2013.gada 15.maija Paziņojumu par Kredīta līguma pirmstermiņa izbeigšanu (izejošais Nr.2.7.3.2.-01/937), ar kuru Prasītājs izbeidza Kredīta līgumu ar 2013.gada 15.jūniju.

Prasītājas prasījuma apmērs uz 2013.gada 15.jūniju saskaņā ar Kredīta līgumu ir 6821,81 *euro* un sastāvēja no neatmaksātā kredīta pamatsummas 6442,51 *euro*, nesamaksātajiem procentiem par kredīta izmantošanu no 13.10.2012.-15.06.2013. 160,60 *euro*, līgumsoda no 13.10.2012.-15.06.2013. 218,70 *euro.*

Pēc Kredīta līgumā noteiktās galīgā norēķina dienas iestāšanās Prasītājs aprēķināja nokavējuma procentus (likumiskos 6% gadā): 6442,51 *euro* x 6% = 386,55 : 365 = 1,06 x 480 dienas (no 16.06.2013. līdz 08.10.2014.) = 508,80 *euro*.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1., 1587., 1589., 1590.pantu, 1652.panta 3.punktu, 1716., 1717., 1753., 1756., 1764., 1765., 1943., 1946.pantu.

Lūdz piedzīt no Atbildētājas par labu Prasītājam kredīta summu 6442,51 *euro,* lietošanas procentus 160,60 *euro,* līgumsodu 218,70 *euro,* likumiskos procentus 508,80 *euro*, atzīt Prasītāja tiesības saņemt no Atbildētājas 6% gadā no piedzītās, bet vēl nesaņemtās pamatparāda summas līdz sprieduma izpildei.

Atbildētājai prasības pieteikums, paziņojums par paskaidrojumu sniegšanu un tiesību, pienākumu skaidrojums nosūtīts uz Iedzīvotāju reģistrā norādīto Atbildētājas uzturēšanās adresi saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2007.gada 13.novembra regulu (EK) Nr.1393/2007 „Par tiesas un ārpustiesas civillietu vai komerclietu dokumentu izsniegšanu dalībvalstīs” (turpmāk – Regula), kā to paredz Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 56.^{2}pants. Tiesā saņemts Apvienotās Karalistes kompetentās iestādes apliecinājums, ka dokumenti Atbildētājai izsniegti 2014.gada 16.decembrī saskaņā ar ārvalsts nacionālajiem tiesību aktiem (lietas 46.lapa).

Atbildētāja paskaidrojumu nav sniegusi.

Prasītājs papildināja prasību par likumisko procentu piedziņu par periodu no 2014.gada 9.oktobra līdz 2015.gada 10.septembrim, lūdzot piedzīt kopā likumiskos procentus no 2013.gada 16.jūnija līdz 2015.gada 10.septembrim 866,02 *euro* (lietas 62.lapa).

Prasītāja pārstāvis tiesas sēdē uzturēja prasību atbilstoši prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem un pamatojumam. Paskaidroja, ka parāds nav samaksāts, nav veikts neviens maksājums, 2012.gada oktobrī veikts pēdējais maksājums. Lūgumi no Atbildētājas nav bijuši, nav kontaktējusies ar Prasītāju.

Atbildētāja uz tiesas sēdi neieradās. Par neierašanās iemesliem tiesai nepaziņoja. Par tiesas sēdi Atbildētājai paziņots uz norādīto uzturēšanās adresi saskaņā ar Regulu. Tiesā saņemts Apvienotās Karalistes kompetentās iestādes apliecinājums, ka dokumenti Atbildētājai izsniegti 2015.gada 6.martā saskaņā ar ārvalsts nacionālajiem tiesību aktiem (lietas 55.lapa).

Tiesa atzīts, ka atbilstoši CPL 56.^{2}panta otrajai daļai Atbildētājai par tiesas sēdi paziņots, pavēste uzskatāma par izsniegtu 2015.gada 6.martā. Tiesa atzīst, ka par sēdi Atbildētājai ir paziņots savlaicīgi, Atbildētājai bija iespējams izmantot procesuālās tiesības un nav pamata atlikt lietas skatīšanu. Tiesa atzīst, ka lieta izskatāma bez Atbildētājas klātbūtnes.

Noklausījusies Prasītāja pārstāvja paskaidrojumus, iepazinusies un novērtējusi iesniegtos rakstveida pierādījumus, izskaidrojusi lietas dalībnieku procesuālās tiesības un pienākumus, kas bija saprotamas, tiesa atzina, ka prasība ir apmierināma.

Civillikuma (turpmāk – CL) 1402.pants nosaka, ka *saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.*

CL 1512.pants nosaka, ka *pie katra saistību līguma būtības pieder vienas pusei apsolījums un tā pieņemšana no otras puses (vienpusējs līgums), vai savstarpējs apsolījums un tā pieņemšana no abām pusēm (divpusējs vai vairākpusējs līgums).*

CL 1934.pants nosaka, ka *ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.*

CL 1943.pants nosaka, ka *aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.*

CL 1753.pants nosaka, ka *ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.*

CL 1756.pants nosaka, ka *pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.*

CL 1946.panta pirmā daļa paredz, ka *procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai, ja parādnieks pielaidis nokavējumu.*

Atbilstoši CL 1652.pantam *parādnieka nokavējums (saistības izpildīšanas prettiesīgs novilcinājums) ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas ar līgumu nolikts izpildīšanai.*

CL 1716.pants (redakcijā līdz 2013.gada 31.decembrim) noteica, ka *līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.*

CL 1720.pants, nosaka, ka *kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: 1) ja tieši tā bijis norunāts; 2) ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.*

CL 1590.pants nosaka, ka *katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.*

Lietā pierādīts, ka 2006.gada 13.janvārī starp AS „Parex banka" kā aizdevēju un Atbildētāju kā aizņēmēju noslēgts Kredīta līgums Nr.012.-06/4 (turpmāk – Līgums, lietas 9.-14.lapa). Saskaņā ar Līguma 1.2.apakšpunktu aizdevējs aizdod Atbildētājai 12000 *euro*. Par aizdevuma lietošanu Līguma 1.4.apakšpunktā noteikta procentu likme. Līguma 1.5.4.apakšpunktā noteikts, ka aizdevuma atmaksas termiņš ir 2021.gada 12.janvāris. Līguma 1.5.5.apakšpunktā noteikts, ka kredīta atmaksas maksājumi ir vienādi. Līguma 1.5.2. un 1.5.3.apakšpunktos noteikts, ka aizdevums un procenti jāmaksā katra mēneša 13.datumā. Saskaņā ar Līguma II daļas 6.2.apakšpunktu aizņēmējam par Līgumā noteikta maksājuma samaksas termiņa kavējumu jāmaksā līgumsods 0,25% apmērā no savlaicīgi nesamaksātas summas par katru kavēto dienu.

Tiesa atzīst, ka aizdevuma izmaksa ir pierādīta ar maksājuma rīkojumu (lietas 18.lapa).

Tiesa atzina, ka ar Līgumu ir pierādīts, ka noslēgts aizdevuma līgums, un Atbildētāja uzņēmās saistības atmaksāt aizdevējam aizdevumu līdz 2021.gada 12.janvārim, maksājot to pa daļām ik mēnesi, maksāt procentus par aizdevuma izmantošanu pēc Līgumā norunātas likmes ik mēnesi, kā arī līdzēji vienojās par līgumsodu par saistību izpildes termiņu kavēšanu.

CL 1587.pantā noteikts, ka *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.*

CL 1425.pants nosaka, ka *katra saistība jāizpilda pilnā apmērā, un nevienu nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu, pat arī tad, ja tās priekšmets ir dalāms*.

CL 1828.pants nosaka, *ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma.*

Tiesa atzina, ka Līguma tiesiskums nav apstrīdēts un tas kā tiesīgi noslēgts ir izpildāms. Atbildētājai bija pienākums ievērot saistību izpildes termiņus.

Komerclikuma 20.panta otrā daļa paredz, ka *uzņēmuma vai tā patstāvīgas daļas pārejas gadījumā uzņēmumā vai tā daļā ietilpstošie prasījumi un citas tiesības pāriet uz uzņēmuma ieguvēju.*

2010.gada 1.augustā aizdevējs (pēc nosaukuma maiņas AS "Reverta") uzņēmuma pārejas rezultātā nodeva Prasītājam savas tiesības un saistības, kas izriet no Līguma, ko apliecina aizdevēja un Prasītāja kopīgs apliecinājums (lietas 25.lapa).

Tiesa atzīst, ka minētais apliecinājums pierāda, ka kreditora tiesības un pienākumus pēc Līguma īsteno Prasītājs.

CL 1589.pants paredz, ka *vienpusēja atkāpšanās no līguma pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.*

Saskaņā ar Līguma II daļas 6.1.1.apakšpunktu, aizdevējam ir tiesības vienpusēji atkāpties no Līguma, nosūtot par to rakstisku paziņojumu 7 dienas iepriekš, ja klients kavē Līgumā noteikto maksājumu samaksas termiņus ilgāk par 20 dienām.

Tiesa atzīst, ka vienpusēja atkāpšanās no Līgumā noteiktā termiņa ir pielīgta.

No Prasītāja iesniegtā aprēķina izriet, ka no Līguma izrietošo saistību izpildei veikti maksājumi līdz 2012.gada 14.oktobrim (lietas 19.-20.lapa).

2013.gada 15.maijā Prasītājs nosūtījis Atbildētājai paziņojumu (lietas 22.lapa), norādot uz Līguma 6.1.1.apakšpunktā minēta apstākļa iestāšanos, lūdzot izpildīt saistības, brīdinot, ka saistību neizpildīšanas gadījumā Līgums tiks izbeigts ar 2013.gada 15.jūniju. Paziņojums nosūtīts uz Līgumā norādīto adresi (lietas 23.-24.lapa).

No Līguma izrietošo saistību izpildes nodrošināšanai ir ieķīlāts Atbildētājai piederošais nekustamais īpašums (lietas 15.-17.lapa).

Ņemot vērā aizdevuma mērķi, tiesa atzīst, ka tiesiskajās attiecībās, kas izveidojās uz Līguma pamata, Atbildētāja atzīstama par patērētāju Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) izpratnē.

PTAL 8^1.panta pirmās daļas 3.punkts nosaka, ka *kredīta devējam nav tiesību pieprasīt patērētājam, kas nav pieļāvis būtisku līguma pārkāpumu izsniegtā kredīta pirmstermiņa atmaksu*. Saskaņā ar panta ceturtās daļas 1.punktu *par būtisku līguma pārkāpumu šā panta izpratnē uzskatāma kredīta atmaksas vai procentu samaksas maksājumu kavēšana ilgāk kā par 60 dienām vai biežāk kā trīs reizes gada laikā, katru reizi ilgāk par 30 dienām.*

Lietā nav strīda par apstākli, ka pieļauti maksājumu kavējumi ilgāk kā 60 dienas, jo 2013.gada 15.maijā, sastādot paziņojumu par saistību neizpildi, Prasītājs konstatēja parādu, no aprēķina izriet, ka saistības netiek pildītas no 2012.gada oktobra, kas atzīstams par būtisku Līguma noteikumu pārkāpumu saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 8^1.panta ceturtās daļas 1.punktu un var būt par pamatu izsniegtā aizdevuma pirmstermiņa atmaksas pieprasījumam.

CL 1838.pants nosaka, ka *pienākums pierādīt to, ka samaksa ir izdarīta, ir tam, kas to apgalvo*.

Aprēķini nav apstrīdēti un lietā nav celti iebildumi par to, ka kavējumi nav pieļauti, ka saistības būtu pildītas atbilstoši pielīgtai kārtībai.

Ņemot vērā minētos apstākļus, tiesa atzīst, ka Prasītājs tiesību vienpusēji atkāpties no Līguma ir izmantojis atbilstoši pielīgtajam un Līgums vienpusēji izbeigts ar 2013.gada 15.jūniju.

Saskaņā ar Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta un Civillietu tiesu palātas tiesnešu 2009.gada 2.jūlija kopsapulces lēmumu, vienpusēji atkāpjoties no līgumiem, kreditori atbilstoši līgumu noteikumiem ir tiesīgi pieprasīt visas aizdevuma summas, kā arī procentu un līgumsoda samaksu. Tiesiskā attiecība kā pušu pienākumu un tiesību kopums pastāv līdz saistībā noteikto tiesību un pienākumu pilnīgai izpildei, tostarp līdz procentu un, ja pielīgts, līgumsoda samaksai.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka vienpusēji atkāpjoties no Līguma, Prasītājam ir tiesības pieprasīt visas aizdevuma summas un citu Līgumā noteikto maksājumu samaksu, negaidot galīgo saistības izpildes termiņu, kas ietverta Līgumā.

Prasītājs aprēķinā norāda, ka nesamaksātā aizdevuma summa ir 6442,51 *euro,* procenti par aizdevuma izmantošanu no 2012.gada 13.oktobra līdz 2013.gada 15.jūnijam 160,60 *euro* (lietas 19.-20.lapa).

Pierādījumi par samaksas veikšanu tiesā nav iesniegti.

Tiesa atzīst, ka ir pamats piedzīt aizdevuma parādu 6442,51 *euro* un nolīgtos procentus 160,60 *euro* no Atbildētājas Prasītāja labā.

Prasītājs aprēķinājis līgumsodu no 2012.gada 13.oktobra līdz 2013.gada 15.jūnijam 218,70 *euro* saskaņā ar Līguma noteikumu 6.2.apakšpunktu (lietas 19.-20.lapa)

Tiesa atzīst, ka Prasītājs bija tiesīgs aprēķināt līgumsodu, jo Atbildētāja pieļāva Līguma noteikumu pārkāpumu, nepildīja saistības atbilstoši nolīgtai kārtībai.

CL 1.pantā ir noteikts, ka *tiesības izlietojams un pienākumi pildāmi pēc labas ticības.*

Tiesu praksē ir nostiprināts princips, ka jautājumos par līgumsoda piemērošanu ir jāievēro samērīguma un taisnīguma principi un līgumsoda noteikšanai ir jābūt saprātīgām robežām. Tiesai ir pienākums rast taisnīgu un samērīgu līgumsoda piemērošanas risinājumu, vērtējot vai līgumsods ir samērīgs.

Tiesa secina, ka Atbildētāja nerīkojās labā ticībā, jo saistības nepildīja atbilstoši nolīgtajam. No parāda aprēķina redzams, ka Līguma saistību izpildei kopš 2012.gada 14.oktobra maksājumi netiek veikti.

Atbildētāja nesniedza tiesai nekādus paskaidrojumus rakstveidā, neizmantoja savas tiesības piedalīties tiesas sēdē un sniegt paskaidrojumus. Tiesa nav konstatējusi apstākļus, lai atsvabinātu Atbildētāju no neizdevīgām nokavējuma sekām. Tiesa uzskata, ka nav pamata atbrīvot Atbildētāju no pienākuma ciest līgumsodu.

Tiesa atzīst, ka Atbildētājai ir jācieš līgumsods. Samērā ar neatdoto pamatparādu, kavējuma ilgumu līgumsods atzīstams par samērīgu.

Tiesa atzīst, ka ir pamats piedzīt līgumsodu 218,70 *euro* no 2012.gada 13.oktobra līdz 2013.gada 15.jūnijam no Atbildētājas Prasītāja labā.

Ir atzīts, ka no līguma izbeigšanas brīža kreditoram ir tiesības uz likumiskajiem procentiem saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu (Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 30.janvāra spriedums lietā Nr.SKC – 644/2013).

Tiesa atzīst, ka šīs tiesības kreditoram ir neatkarīgi no tā, vai notikusi vienpusēja atkāpšanās no līguma, vai ir iestājies līgumā noteiktais saistību izpildes termiņš.

CL 1765.panta pirmā daļa paredz, ka *gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.*

Pēc atkāpšanās no Līguma Prasītājs aprēķinājis procentus par samaksas nokavējumu pēc likumā noteiktās likmes no neatdotās aizdevuma pamatsummas periodā no 2013.gada 16.jūnija līdz 2015.gada 10.septembrim 866,02 *euro* apmērā.

Tiesa atzīst, ka Atbildētājai uz tiesību normu pamata ir pienākums maksāt likumiskos nokavējuma procentus, jo samaksas termiņš netika ievērots. Par procentu samaksu pierādījumi nav sniegti un lietā nav pierādījumu, ka periodā no 2013.gada 16.jūnija līdz 2015.gada 10.septembrim pamatsummas parāds būtu samaksāts vai bijis mazāks nekā norāda Prasītājs. Tiesa atzīst, ka ir pamats piedzīt no Atbildētājas Prasītāja labā likumiskos nokavējuma procentus 866,02 *euro* apmērā no 2013.gada 16.jūnija līdz 2015.gada 10.septembrim.

CPL 195.pants paredz, ka *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda [..] prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.*

Tiesa atzīst, ka Prasītāja lūgums atzīt tam tiesības saņemt 6% gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei no Atbildētājas ir pamatots.

CPL 33.pants nosaka, ka *tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.*

CPL 39.panta pirmās daļas 5.punkts nosaka, ka *ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi.*

CPL 41.panta pirmā daļa nosaka, ka *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus*.

Tiesa atzīst, ka no Atbildētājas Prasītāja labā piedzenama valsts nodeva 526,23 *euro* (CPL 34.panta pirmās daļas 1.punkta „c" apakšpunkts) un Prasītāja samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma un pavēstu piegādāšanu 4,70 *euro.*

CPL 36.panta otrajā daļā noteikts, *ja palielina prasības summu, izņemot procentu un pieaugumu pievienošanu, atbilstoši piemaksājama valsts nodeva*.

Prasītājs palielināja piedzenamo summu ar likumisko procentu 357,22 *euro* pieaugumu no 7330,61 *euro* uz 7687,83 *euro*. Valsts nodeva no summas 7687,83 *euro,* saskaņā ar CPL 34.panta pirmās daļas 1.punkta "d" apakšpunktu ir 537,66 *euro*.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar CPL 42.panta pirmo daļu, no Atbildētājas valsts labā piedzenama valsts nodevas starpība atbilstoši prasības summas pieaugumam 11,43 *euro* (537,66 *euro* mīnus 526,23 *euro*).

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar CPL 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 42.panta pirmo daļu, no Atbildētājas valsts labā piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kuri lietā nav samaksāti, 2,40 *euro*, jo kopējie izdevumi lietā par dokumentu sūtīšanu ir 7,10 *euro.*

Pamatojoties uz CPL 36., 41., 42., 56., 56.^{2}, 74., 93., 189., 193., 195., 204.^{1}pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

Prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no **/pers. B/,** personas kods /personas kods/, par labu **AS „Citadele banka"**, reģistrācijas Nr.40103303559, pamatparādu 6442,51 *euro,* nolīgtos procentus no 2012.gada 13.oktobra līdz 2013.gada 15.jūnijam 160,60 *euro*, līgumsodu no 2012.gada 13.oktobra līdz 2013.gada 15.jūnijam 218,70 *euro*, likumiskos procentus no 2013.gada 16.jūnija līdz 2015.gada 10.septembrim 866,02 *euro,* tiesas izdevumus 530,93 *euro,* kopā 8218,76 *euro* (astoņi tūkstoši divi simti astoņpadsmit eiro 76 centi).

Atzīt **„Citadele banka"**, reģistrācijas Nr.40103303559, tiesības saņemt no **/pers. B/,** personas kods /personas kods/, 6% (sešus procentus) gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas par laika posmu līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Samaksa veicama AS „Citadele banka", konts Nr. LV45PARX0009219800004.

Noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Piedzīt no **/pers. B/,** personas kods /personas kods/, par labu valstij valsts nodevu 11,43 *euro* (vienpadsmit eiro 43 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,40 *euro* (divi eiro 40 centi).

Noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Valsts labā valsts nodeva iemaksājama: saņēmējs Valsts kase, reģistrācijas Nr. 90000050138, saņēmēja iestāde Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr. LV55TREL1060190911200. Maksājuma mērķis – dati lietas identificēšanai.

Valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami: saņēmējs: Tiesu administrācija Mūkusalas iela 41b, Rīga; NMR 90001672316; ar

PVN apliekamās personas Nr. LV90001672316; saņēmēja iestāde: Valsts kase BIC kods TRELLV 22; Konta Nr. LV51TREL2190458019000; maksājuma mērķis- 21499, ziņas lietas identificēšanai.

Maksājumus apliecinoši dokumenti sprieduma labprātīgas izpildes termiņā iesniedzami Bauskas rajona tiesas kancelejā, pretējā gadījumā tiesa nodos spriedumu par tiesas izdevumu piedziņu valsts labā piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas- 2015.gada 24.septembra, apelācijas sūdzību iesniedzot Bauskas rajona tiesā.

Atbildētāja spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma noraksta izsniegšanas dienas Zemgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Bauskas rajona tiesā.

Tiesnese I.Tikuma