Krimināllieta Nr. 11380000520

S P R I E D U

Latvijas Republikas vārdā

Talsos, 2020.gada 16.septembrī
Kurzemes rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis Ainars Feldmanis,
ar sekretāri Sanitu Zaļo,
piedaloties prokuroram Kristapam Bresim,

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā

/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

A p r a k s t

[1] /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā šādos apstākļos:

2019.gada 23.decembrī ap plkst. 13.40 /pers. A/, būdams agrāk sodīts, neizciesta soda laikā, būdams alkohola ietekmē, ieradās sabiedrībai ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) "/Nosaukums A/" piederošajā veikalā "SPICAIS" Talsos, A.L.Puškaiša ielā 20, kur, nolūkā izdarīt zādzību iegāja tirdzniecības zālē, tad, izmantojot brīvu piekļuvi, slepeni, pārliecībā, ka neviens viņa darbības neredz, paņēma no plaukta divas 1 litra tilpuma pudeles brendija "Bonaparte" un vienu no tām aizlika aiz sava apģērba, pēc tam devās uz kasi, kur, novēršot veikala darbinieku uzmanību, prasīja, lai iedod cigaretes, tad mēģināja norēķināties par cigaretēm un vienu pudeli brendija ar mobilā telefona aplikāciju, bet tas neizdevās, tad cigaretes un vienu pudeli brendija atstāja un devās garām kasei ar noslēpto brendija pudeli, līdz ar to nozaga vienu 1 litra tilpuma pudeli brendija "Bonaparte" 12.30 EUR vērtībā jeb SIA "/Nosaukums A/" mantu nelielā apmērā – preci par 12.30 EUR, nodarot SIA "/Nosaukums A/" mantisku kaitējumu par 12.30 EUR.

Tādējādi /pers.A/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[2] /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā šādos apstākļos:

2019.gada 23.decembrī ap plkst. 18.00 /pers. A/, būdams agrāk sodīts, neizciesta soda laikā, būdams alkohola ietekmē, ieradās sabiedrībai SIA "/Nosaukums A/" piederošajā veikalā "SPICAIS" Talsos, A.L.Puškaiša ielā 20, kur, nolūkā izdarīt zādzību iegāja tirdzniecības zālē, tad, izmantojot brīvu piekļuvi, slepeni, pārliecībā, ka neviens viņa darbības neredz, paņēma no plaukta divas 0,7 litru tilpuma pudeles viskija "Johnie Walker Red" un vienu no tām aizlika aiz sava apģērba, pēc tam devās uz kasi, kur, novēršot veikala darbinieku uzmanību, mēģināja norēķināties par vienu pudeli viskija ar mobilā telefona aplikāciju, bet tas neizdevās, tad vienu pudeli viskija atstāja un devās garām kasei ar noslēpto viskija pudeli, līdz ar to nozaga vienu 0,7 litru tilpuma pudeli viskija "Johnie Walker Red" 14.32 EUR vērtībā jeb SIA SIA "/Nosaukums A/" mantu nelielā apmērā – preci par 14.32 EUR, nodarot SIA "/Nosaukums A/" mantisku kaitējumu par 14.32 EUR.

Tādējādi /pers.A/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[3] /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā šādos apstākļos:

2019.gada 23.decembrī ap plkst. 20.50 /pers. A/, būdams agrāk sodīts, neizciesta soda laikā, būdams alkohola ietekmē, ieradās SIA "/Nosaukums A/" piederošajā veikalā "SPICAIS" Talsos, A.L.Puškaiša ielā 20, kur, nolūkā izdarīt zādzību iegāja tirdzniecības zālē, tad, izmantojot brīvu piekļuvi, slepeni, pārliecībā, ka neviens viņa darbības neredz, paņēma no plaukta divas 1 litra tilpuma pudeles brendija "Bonaparte" un vienu no tām aizlika aiz sava apģērba, tad no plaukta paņēma divas 0,51 tilpuma pudeles alus "Mežpils", pēc tam devās uz kasi, kur, novēršot veikala darbinieku uzmanību, mēģināja norēķināties par alus pudelēm un vienu pudeli brendija ar mobilā telefona aplikāciju, bet tas neizdevās, tad alus pudeles un vienu pudeli brendija atstāja un devās garām kasei ar noslēpto brendija pudeli, līdz ar to nozaga vienu 1 litra tilpuma pudeli brendija "Bonaparte" 12.30 EUR vērtībā jeb SIA SIA "/Nosaukums A/" mantu nelielā apmērā – preci par 12.30 EUR, nodarot SIA "/Nosaukums A/" mantisku kaitējumu par 12.30 EUR.

Tādējādi /pers.A/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[4] /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas atklātu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā šādos apstākļos:

2020.gada 16.martā ap plkst. 12.10, būdams alkohola ietekmē, /pers. A/, iegāja veikala "TOP" tirdzniecības zālē Celtnieku ielā 2, Talsos, kur, rīkojoties mantkārīgā nolūkā, ar mērķi prettiesiski iegūt svešu mantu, pārliecās pāri kases zonu norobežojošajai letei un, pārdevējai redzot, atklāti nolaupīja, paņemot no tirdzniecības plaukta, sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „/Nosaukums A/" piederošo vienu 0.7 litru tilpuma pudeli ar degvīnu "Trīs graudu" 8.39 *euro* vērtībā, un nesamaksājot par šo preci, izgāja no veikala. Tā ar zādzību /pers. A/ nodarīja cietušajai sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „/Nosaukums A/" mantisku kaitējumu nelielā apmērā t.i. 8.39 *euro*.

Tādējādi /pers.A/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Cietušā SIA "/Nosaukums A/" pārstāvji pirmstiesas procesā pieteica mantiskā kaitējuma kompensāciju 47,31 EUR apmērā, ko veido nozagtās preces vērtība. Uz tiesas sēdi cietušā pārstāvis neieradās.

M o t ī v u

Apsūdzētais **/pers. A/** tiesā savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā **atzina** pilnīgi, atzina arī cietušā pārstāvju pieteiktās kaitējuma kompensācijas.

Tiesa apsūdzētajam izskaidroja pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtību un procesuālās sekas, un viņš piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Prokurore piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi. Pēc lietas materiālu pārbaudes tiesai nav šaubu par /pers. A/ vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā un tiesa atzīst, ka apsūdzētā darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi un tiesas izmeklēšanā pārbaudīt tikai apsūdzētā personību raksturojošus datus. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešās daļas nosacījumiem pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Nosakot sodu apsūdzētajam tiesa ņem vērā ar Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi un 46.pantā noteiktos soda noteikšanas vispārīgos principus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu apsūdzētais ir izdarījis četrus mazāk smagus noziegumus. No lietas materiāliem nepārprotami

secināms, ka apsūdzētais pilnībā apzinājies, ka viņš prettiesiski paņem svešu mantu un vēlējies to darīt. Līdz ar to noziedzīgais nodarījums izdarīts ar tiešu nodomu.

Vērtējot /pers.A/ personību, tiesa ņem vērā to, ka viņš iepriekš krimināli sodīts 3 reizes, pēdējo reizi notiesāts ar Kurzemes rajona tiesas 2019.gada 18.septembra spriedumu pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas ar naudas sodu 1290 EUR apmērā, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem, ar Kurzemes rajona tiesas 2020.gada 29.janvāra lēmumu naudas sods aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 12 dienām, sods izciests. Tiesas sēdē apsūdzētais nožēloja izdarīto un paskaidroja, ka strādā /darbavieta/, ir precējies, apgādājamo nav. No VSIA slimnīcas "Ģintermuiža" izziņas izriet, ka /pers. A/ atradies stacionārā vienu reizi ar diagnozi: Adaptācijas traucējumi ar jauktiem emociju un uzvedības traucējumiem. Alkohola atkarība. SIA "/Nosaukums/" nav reģistrēts. Pēdējā gada laikā divas reizes administratīvi sodīts.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu /pers. A/ atbildību mīkstinošs apstāklis ir savas vainas vaļsirdīga atzīšana un izdarītā nožēlošana. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. un 12.punktu atbildību pastiprinoši apstākļi ir noziedzīgo nodarījumu recidīvs un noziedzīgu nodarījumu izdarīšana alkohola reibumā.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta ceturto daļu soda mērķi ir iespējams sasniegt piespriežot apsūdzētajam Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijā paredzēto alternatīvo sodu – piespiedu darbu. Tā kā apsūdzētajam ir ģimene un darbs un lietā nav ziņu par to, ka viņš 6 mēnešu laikā kopš pēdējās zādzības būtu izdarījis citus noziedzīgus nodarījumus, brīvības atņemšanas sods par 4 alkohola pudeļu zādzību būtu nesamērīgi bargs. Ņemot vērā to, ka iepriekšējā krimināllietā apsūdzētajam piespriestais naudas sods aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, šī soda piemērošana izskatāmajā lietā nav mērķtiecīga

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā nodarījuma raksturu, motīvus un sekas, apsūdzētā atbildību mīkstinošo un atbildību pastiprinošos apstākļus, kā arī to, ka apsūdzētais ir sekmējis krimināltiesisko attiecību noregulējumu – izmantojot Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā noteiktās tiesības uz sadarbību, ir izvēlējies vienkāršāku procesa veidu – piekritis lietu iztiesāt bez pierādījumu pārbaudes.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, tiesa atzīst, ka šajā lietā noteiktos sodus iespējams daļēji saskaitīt.

Ņemot vērā, ka šo noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais izdarījis neizciesta papildsoda – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana – laikā, līdz ar to galīgais sods apsūdzētajam nosakāms piemērojot Krimināllikuma 51.panta nosacījumus, šajā lietā noteiktajam sodam pilnīgi pieskaitot neizciesto papildsodu pēc Kurzemes rajona tiesas 2019.gada 18.septembra spriedumu krimināllietā Nr.11380017619.

Tiesa atzīst, ka cietušā pārstāves pieteiktā kompensācija ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu ir radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu. Šī panta otrajā daļā ir noteikts, ka kompensācija ir krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā brīvprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamats. No šī likuma 352.panta pirmās daļas 1.punkta izriet, ka kompensācijas par apmēru tiesa nosaka izvērtējot cietušā pieteikumu un ņemot vērā radīto mantisko zaudējumu apmēru.

Kriminālprocesa likuma 352.panta ceturtajā daļā ir noteikts, ka kaitējuma nodarītājs var labprātīgi piekrist cietušā noteiktajam kompensācijas apmēram, vai viņi var to noteikt, savstarpēji vienojoties. Arī Civilprocesa likuma 193.panta piektajā daļā ir noteikts, ka, ja atbildētājs pilnībā atzinis prasību, sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies.

Tā kā apsūdzētā vaina ir pierādīta un viņš pilnīgi ir atzinis cietušā mantiskās kaitējuma kompensācijas, atbilstoši iepriekš minēto normu noteikumiem, tiesai nav pamata apšaubīt cietušā abu pārstāvju norādīto summu pamatotību. Līdz ar to ir likumīgs pamats piedzīt no apsūdzētā par labu cietušajam kompensāciju kopumā par mantisko kaitējumu 47.31 EUR.

/pers. A/ juridisko palīdzību pirmstiesas procesā sniedza zvērināta advokāte Ieva Ratniece, kurai par sniegto juridisko palīdzību pienākas samaksa. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu un 368.panta pirmo daļu procesuālie izdevumi par advokātes sniegto juridisko palīdzību ir piedzenami no apsūdzētā.

R e z o l u t ī

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d

[1] /pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 100 (simts) stundām.

[2] /pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 100 (simts) stundām.

[3] /pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 100 (simts) stundām.

[4] /pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt piespiedu darbu uz 100 (simts) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, pēc noziedzīgu nodarījumu kopības sodus daļēji saskaitot, sodu /pers. A/ noteikt piespiedu darbu uz 300 (trīssimt) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu pēc spriedumu kopības šajā lietā noteiktajam sodam pilnīgi pieskaitīt ar Kurzemes rajona tiesas 2019.gada 18.septembra spriedumu krimināllietā Nr.11380017619 noteikto neizciesto papildsodu – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu **un galīgo sodu /pers. A/ noteikt piespiedu darbu uz 300 (trīssimt) stundām atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 1 (vienu) gadu un 28 (divdesmit astoņām) dienām.**

Piespiedu darba soda izciešanas uzraudzību uzdot Valsts probācijas dienesta Kurzemes reģiona teritoriālās struktūrvienības Talsu nodaļai.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu /pers. A/ noteikt pienākumu desmit darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienesta Kurzemes reģiona teritoriālās struktūrvienības Talsu nodaļā.

/pers. A/ piemērotos drošības līdzekļus – pieteikšanos noteiktā laikā policijas iestādē un uzturēšanos noteiktā vietā – pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā atcelt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "/Nosaukums A/", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, kompensāciju par mantisko zaudējumu **47.31 EUR** (četrdesmit septiņus *euro,* 31 centu).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā procesuālos izdevumus par zvērinātas advokātes Ievas Ratnieces sniegto juridisko palīdzību **65 EUR** (sešdesmit piecus *euro*).

Noteikt termiņu procesuālo izdevumu labprātīgai samaksai 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Procesuālie izdevumi iemaksājami Valsts kasē, reģ. Nr. 90000050138, kontā Nr. LV68TREL1060001239300, BIC kods: TRELLV22, maksājuma uzdevumā norādot

datus lietas identificēšanai.

Spriedumu daļā par sodu, kompensāciju vai kriminālprocesuāliem pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 (desmit) dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnesis (personiskais paraksts) A.Feldmanis