Lietas Nr. C29745311
Lietas arhīva Nr. C-0812-14/15

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

**2014.gada 9.maijā**

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā

tiesnese D.Bērziņa

ar sekretāri A.Georgijeva

2014.gada 23.aprīlī izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10 civillietu **AS „Norvik Banka"** prasībā pret **/pers. A/** par parāda piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

Tiesā saņemts AS „Norvik Banka" prasības pieteikums pret /pers. A/ par parāda Ls 1332,06 apmērā un tiesas izdevumu piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2008.gada 17.decembrī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts līgums Nr./numurs/ par Indigo kartes izsniegšanu un lietošanu un Indigo kartes konta atvēršanu (turpmāk-līgums), saskaņā ar limitu atbildētājam tika piešķirts atļautais kredīts Ls 600.00 apmērā ar procentu likmi par piešķirtā kredīta izmantošanu 20% gadā no iztērētas piešķirtā kredīta summas un atvērts Indigo kartes konts. Maksājumi atbildētājam bija jāveic līdz katra mēneša 15.datumam, nodrošinot ikmēneša saistību dzēšanu pret prasītāju līdz pilnīgai atbildētāja saistību pret prasītāju dzēšanai.

Atbilstoši līguma 1.18.punktam, kredīts ir aizdevums, kuru prasītājs piešķir atbildētājam. Kredīts sastāv no atļautā un neatļautā kredīta summas. Atļautais kredīts ir kredīts prasītāja noteiktā limita ietvaros. Neatļautais kredīts ir kredīts, kas pārsniedz prasītāja noteikto limitu. Atbilstoši līguma 1.23.punktam, atbildētājam katra norēķinu cikla laikā (viens kalendārais mēnesis) bija jānorēķinās ar prasītāju, t.i., jāsamaksā ikmēneša maksājumi.

Prasītājs norāda, ka ikmēneša maksājums ir atkarīgs no faktiski izmantotās kredīta summas iepriekšējā norēķinu ciklā, tas tiek aprēķināts un sastāv no faktiski izmantotās un neatmaksātās atļautās kredīta daļas (minimāli 5%), neatļautā kredīta summas (ja tāds ir), līgumsoda, procentiem, komisijām un citiem maksājumiem saskaņā ar Indigo kartes Tarifiem.

Saskaņā ar līguma 5.7.punktu, ar ikmēneša maksājumu veikšanu tiek dzēstas atbildētāja saistības pret prasītāju, t.sk., tiek atgriezts izmantotais kredīts, tiek maksāti procenti, ar kartes un kartes konta izmantošanu saistītās komisijas par atļautā kredīta izmantošanu, aprēķinātie līgumsodi un citi, saskaņā ar tarifiem obligātie maksājumi.

Saskaņā ar līguma 5.4.punktu, ja atbildētājs līdz maksājuma datumam nav samaksājis ikmēneša maksājumu, atbildētājam jāmaksā līgumsods par termiņa nokavējumu no izmantotās un neatmaksātās atļautā kredīta daļas vai tās veikšanu nepilnā apmērā, saskaņā ar līguma tarifiem (0.167% dienā par katru nokavējuma dienu).

Prasības pieteikumā norādīts, ka par neatļautā kredīta izmantošanu atbildētājs maksā līgumsodu par pārtēriņu saskaņā ar līguma tarifiem (0.15%). Līgumsodi par pārtēriņu tiek aprēķināti, sākot ar dienu, kad prasītājs debetē kartes kontu, ka rezultātā pieļauts atbildētāja paša naudas līdzekļu vai atļautā kredīta pārtēriņš, līdz tā dzēšanas dienai.

Atbildētājs nav pildījis ar līgumu uzņemtās saistības, jo nav veicis maksājumus atbilstoši līguma apmaksas noteikumiem. Prasības pieteikumā norādīts, ka pēdējais maksājums no atbildētāja ir saņemts 2009.gada 12.maijā Ls 60.00 apmērā.

Prasītājs norāda, ka atbildētājam 2009.gada 9.jūlijā tika sūtīts brīdinājums, ar kuru prasītājs brīdināja atbildētāju par līguma saistību nepildīšanu un iespējamo tiesvedību parāda nesamaksāšanas gadījumā, taču atbildētājs savas saistības nav izpildījis.

Saskaņā ar līguma 12.2. punkta noteikumiem, prasītājam, ir tiesības izbeigt līgumu vienpusējā kārtībā bez iepriekšēja brīdinājuma, ja atbildētājs nepilda savas saistības saskaņā ar līgumu un šī līguma noteikumiem. Sakarā ar līguma saistību nepildīšanu prasītājs 2011.gada 12.jūlijā izbeidza līgumu vienpusējā kārtībā. Atbildētāja neizpildītās maksājuma saistības sastāda Ls 1332,06, tajā skaitā kredīta parāds Ls 572,92, procenti Ls 251,77 un līgumsods Ls 507,37. Saskaņā ar Līguma noteikumiem, puses vienojas, ka visi strīdi, kas atrodas starp tiem, tiks izskatīti pēc prasītāja izvēles, Latvijas Republikas tiesā, piekritību nosakot pēc prasītāja juridiskās adreses (līgumiskā piekritība).

Pamatojoties uz minēto un vadoties pēc Civillikuma 1587.,1590., 1716., 1717., 1720.,1722., 1753., 1756. panta, Civilprocesa likuma 1., 24., 41. panta, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam kredīta parādu Ls 572,92, procentus 251,77, līgumsodu Ls 507,37, kopā piedzenot no atbildētāja Ls 1332,06, kā arī tiesas izdevumus.

Paskaidrojumus par prasību atbildētājs tiesā nav iesniedzis.

2014.gada 10.aprīlī tiesā saņemts prasītāja iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes tiesa sēdē, iesniegumā norādīts, ka prasītājs prasību uztur pilnībā.

Atbildētājs uz tiesas sēdi neieradās, par neierašanās iemesliem nav paziņojis, nav lūdzis lietas izskatīšanu atlikt, kaut arī par tiesas sēdes vietu un laiku viņam tika savlaicīgi un likumā noteiktajā kārtībā paziņots, nosūtot tiesas pavēsti uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu.

Pastāvot šādiem apstākļiem un saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.pantu, lietu iespējams izskatīt bez pušu klātbūtnes tiesas sēdē.

**Motīvu daļa**

Tiesa, pārbaudījusi visus lietas materiālus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma. No lietas materiāliem redzams, ka 2008.gada 17.decembrī starp AS „Norvik Banka" un atbildētāju tika noslēgts Līgums par Indigo kartes konta atvēršanu izsniegšanu un lietošanu Nr./numurs/, līdz ar to pusēm vienai pret otru ir radušās noteiktas saistības.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs piešķīris atbildētājam kredītu Ls 600,00 jeb *EUR* 853,72 apmērā atbilstoši līguma nosacījumiem ar procentu likmi – 20%, savukārt atbildētājs nav līgumā noteiktajā kārtībā nodrošinājis pietiekamas naudas summas pieejamību kontā kredīta atmaksai līgumā noteiktajā datumā un tādējādi nav izpildījis savas līgumsaistības.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņš šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1720.panta 2.punktu kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā. No lietas materiālos esošā Līguma un Indigo kartes tarifiem redzams, atbildētājam par katru piešķirtā kredīta pārtēriņa dienu jāmaksā 0,15% dienā, kā arī atbildētājam jāmaksā līgumsods par faktiski izmantotās piešķirtā kredīta summas atmaksas (minimāli 5%) nokavējumu, vai tās veikšanu nepilnā apmērā 0,167% dienā par katru nokavējuma dienu. Tā kā atbildētājs nav veicis maksājumus, uzskatāms, ka prasītāja pieprasītais līgumsods Ls 507,37 jeb *EUR* 721,92 apmērā atbilstoši nokavētajām dienām ir pamatots.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta 3.daļu parādnieka nokavējums ar visām no tā izrietošām sekām iestājas, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas. No lietas materiāliem redzams, ka atbildētājs nav pilnībā atmaksājis viņam izsniegto kredītu, nodarot prasītājam zaudējumus Ls 1332,06 jeb *EUR* 1895,35 apmērā, ko sastāda pamatparāda summa Ls 572,92 jeb *EUR* 815,19 apmērā, procenti Ls 251,77 jeb *EUR* 358,24 un līgumsods Ls 507,37 jeb *EUR* 721,92 apmērā, līdz ar to atbildētājam ir jāatlīdzina prasītājam zaudējumi, ko viņš ir nodarījis, nepildot savas saistības saskaņā ar līgumu.

Civilprocesa likuma 41.panta 1.daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, līdz ar to no atbildētājas ir piedzenami tiesāšanās izdevumi – valsts nodeva par prasības pieteikumu Ls 158,30 jeb *EUR* 225,24 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 jeb *EUR* 4,70, kopā Ls 161,60 jeb *EUR* 229,94, ko samaksājis prasītājs.

Pastāvot šādiem apstākļiem, no atbildētāja prasītāja labā ir piedzenams parāds Ls 1332,06 jeb *EUR* 1895,35 apmērā un tiesas izdevumi Ls 161,60 jeb *EUR* 229,94 apmērā, kopā Ls 1493,66 jeb *EUR* 2125,29 apmērā.

**Rezolutīvā daļa**

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1587., 1828.pantu, Civilprocesa likuma 8., 12., 41.panta 1.daļu, 92., 97., 156., 193.pantu, tiesa

**n o s p r i e d a**

**prasību apmierināt.**

Piedzīt no **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, **AS „Norvik Banka",**reģistrācijas Nr.40003072918, labā parādu Ls 1332,06 (tūkstoš trīs simti trīsdesmit divi lati 06 santīmi) jeb EUR 1895,35 ( tūkstoš astoņi simti deviņdesmit pieci euro 35 euro centi) apmērā, tiesas izdevumus Ls 161,60 (simt sešdesmit viens lats un 60 santīmi) jeb EUR 229,94 ( divi simti divdesmit deviņi euro 94 euro centi) apmērā, kopā Ls 1493,66 (tūkstoš četri simti deviņdesmit trīs lati 66 santīmi) jeb EUR 2125,29 ( divi tūkstoši simt divdesmit pieci euro 29 euro centi) .

Noteikt **/pers. A/** termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 (desmit) dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese D.Bērziņa