Lietas arhīva Nr. K71-0349-21/28
ECLI:LV:VRT:2021:0315.11100001021.2.S
Krimināllieta Nr.11100001021

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Alūksnē 2021.gada 15.martā

Vidzemes rajona tiesas tiesnese S.Vilciņa rakstveida procesā izskatīja krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un 312.panta otrās daļas.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ vadīja transportlīdzekli alkohola ietekmē bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kā arī izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas.

Būdams ar Alūksnes rajona tiesas 2017.gada 9.jūnija spriedumu krimināllietā Nr.11100005917 sodīts pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas ar piespiedu darbu uz 140 (viens simts četrdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem, /pers. A/ 2021.gada 22.janvārī ap plkst.23.17, esot alkohola ietekmē (izelpotā gaisa pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs 2,01 un 1,91 promiles), Apes novada Virešu pagastā, virzienā no ceļa Rīga-Sigulda-Veclaicene uz mājām "/nosaukums/", bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, ignorējot to, ka ar iepriekš norādīto Alūksnes rajona tiesas spriedumu viņam piemērots papildsods – atņemtas transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, vadīja automašīnu "/TL marka/", valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/.

Ar savām darbībām, vadot transportlīdzekli alkohola ietekmē bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Ar savām darbībām, izvairoties no tiesību ierobežošanas soda izciešanas, /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

Krimināllieta /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un 312.panta otrās daļas nodota tiesai paātrinātā procesa kārtībā.

Ar Ministru kabineta 2020.gada 6.novembra rīkojumu Nr.655 "Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu" visā valsts teritorijā izsludināta ārkārtējā situācija no 2020.gada 9.novembra līdz 2021.gada 6.aprīlim.

Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12.panta 1.[1]daļa noteic, ka krimināllietas, kas nodotas tiesai paātrinātā procesa kārtībā, pirmās instances tiesā var izskatīt rakstveida procesā.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa konstatē, ka minēto krimināllietu var iztiesāt rakstveida procesā.

Saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12.panta 1.[1]daļu tiesa paziņojusi prokurorei un apsūdzētajam par krimināllietas izskatīšanu rakstveida procesā. Lietas dalībniekiem izskaidrotas tiesības 10 dienu laikā pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam, iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā, iesniegt viedokli par piemērojamo soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem. Tiesa paziņojusi sprieduma pieejamības dienu.

Prokurore un apsūdzētais nav iebilduši lietas iztiesāšanai rakstveida procesā un nav pieteikuši noraidījumu tiesas sastāvam.

Pirmstiesas kriminālprocesā apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un 312.panta otrās daļas atzina pilnīgi (lietas 31., 45.lapa). Apsūdzētais neapstrīdēja inkriminēto noziedzīgo nodarījumu faktiskos apstākļus un juridisko kvalifikāciju.

Pabeidzot pirmstiesas kriminālprocesu, apsūdzētais /pers. A/ piekritis pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā (lietas 45., 46.lapa). Apsūdzētais nav paziņojis, ka būtu mainījis savu viedokli par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu.

Prokurore nav lūgusi lietas iztiesāšanā izdarīt pierādījumu pārbaudi.

Ievērojot lietas dalībnieku viedokli un pārbaudot lietas materiālus, tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo daļu nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi lietas iztiesāšanā.

Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un noziedzīgo nodarījumu juridisko kvalifikāciju. Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina viņam izvirzītajās apsūdzībās pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un 312.panta otrās daļas ir pierādīta.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajā daļā noteiktajam, pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams, jo lietas iztiesāšanā netika veikta pierādījumu pārbaude.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturus, radīto kaitējumu un apsūdzētā personību. Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Atbilstoši Krimināllikuma 7.panta trešajā daļā noteiktajam, /pers. A/ ir izdarījis divus mazāk smagus noziegumus.

/pers. A/ iepriekš vienu reizi sodīts – ar Alūksnes rajona tiesas 2017.gada 9.jūnija spriedumu pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas ar piespiedu darbs uz 140 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem (spriedums stājies spēkā 20.09.2017., piespiedu darbs atstrādāts 28.08.2017., lietas 18.-23., 24.-25.lapa), gada laikā nav bijis administratīvi sodīts (lietas 26.-27.lapa).

/pers. A/ ir patstāvīga dzīvesvieta, norādīts, ka strādā gadījuma darbus (lietas 31.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu tiesa par apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu tiesa par apsūdzētā atbildību pastiprinošo apstākli atzīst to, ka Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu, vai naudas sodu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz laiku līdz pieciem gadiem. Krimināllikuma 312.panta otrās daļas

sankcija paredz brīvības atņemšanas sodu uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu, vai naudas sodu.

Krimināllikuma 46.panta ceturtā daļa noteic, ka brīvības atņemšanas sodu par mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Alūksnes rajona prokuratūras virsprokurore S.Ribaka iesniedza viedokli par apsūdzētajam piespriežamo soda veidu un mēru. Prokurore lūdza /pers. A/ par Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanu sodīt ar piespiedu darbu uz 160 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem, savukārt, par Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu sodīt ar piespiedu darbu uz 100 stundām. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu daļēji saskaitīt noteiktos sodus un sodu noteikt – piespiedu darbu uz 200 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu šim sodam pilnībā pievienot neizciesto papildsodu – tiesību atņemšanu, kas noteikts ar Alūksnes rajona tiesas 2017.gada 9.jūnija spriedumu.

Apsūdzētais tiesai nav izteicis savu viedokli par piespriežamā soda veidu un mēru.

Nosakot piespriežamo sodu veidus, tiesa ņem vērā noziedzīgo nodarījumu raksturus un iespējamo apdraudējumu satiksmes drošībai, ievērojamo dzēruma pakāpi, kādā vadīts transportlīdzeklis, kā arī apsūdzētā personību – iepriekš vienu reizi kriminmāli sodīts. Izvērtējot iepriekš norādītās ziņas par noziedzīgā nodarījuma raksturu, kā arī /pers. A/ personību, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam piemērojams inkriminēto Krimināllikuma pantu sankcijās paredzētais sods – piespiedu darbs. Tiesas ieskatā, soda mērķu sasniegšanai nav nepieciešams /pers. A/ izolēt no sabiedrības, tāpēc viņam var piespriest ar brīvības atņemšanu nesaistītu sodu. Tiesa atzīst, ka piespiedu iesaistīšana sabiedrībai nepieciešamos darbos nodrošinās Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definēto soda mērķu sasniegšanu. Apsūdzētais nav norādījis uz tādiem apstākļiem, kas ierobežotu viņa iespējas izciest piespiedu darbu.

Lemjot jautājumu par piespriežamo pamatsodu mēru, tiesa ņem vērā, ka lietā konstatēts viens atbildību mīkstinošs un viens atbildību pastiprinošs apstāklis. Tiesa atzīst, ka, pastāvot vienam atbildību pastiprinošam apstāklim, piespiedu darba stundu skaits par Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma aizdarīšanu nosakāms lielāks par likumā noteikto soda mēra vidējo robežu. Tiesa norāda, ka piespiedu darba minimālā robeža ir 40 stundas, bet maksimālā robeža 280 stundas, tāpēc minētā soda vidējā robeža ir 160 piespiedu darba stundas. Tiesa atzīst, ka /pers. A/ par Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu nosakāms piespiedu darbs uz 180 stundām. Tiesa atzīst, ka par Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu /pers. A/ piemērojams piespiedu darbs uz 120 stundām, ievērojot to, ka attiecībā uz šo inkriminēto Krimināllikuma pantu lietā nav konstatēts atbildību pastiprinošs apstāklis.

/pers. A/ piespriežams Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētais papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana. Tiesa norāda, ka par Ceļu satiksmes likuma 62.panta ceturtajā daļā paredzētu administratīvu pārkāpumu, kad alkohola ietekme vadītājam, kuram ir transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, pārsniedz 1,5 promiles, likumdevējs noteicis papildsodu – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz pieciem gadiem. Ar noziedzīgo nodarījumu radītais kaitējums ir lielāks par kaitējumu, ko rada minētais administratīvais pārkāpums, jo, izdarot Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, /pers. A/ ne vien vadījis transportlīdzekli, atrodoties alkohola ietekmē, bet šo nodarījumu izdarījis, vadot transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras noteiktā kārtībā atņemtas. Par krimināsodāmu transportlīdzekļa vadīšanu alkohola ietekmē, ko izdarījis transportlīdzekļa vadītājs, kuram atņemtas transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, nevar noteikt mīkstāku sodu nekā par administratīvo pārkāpumu, kas izdarīts līdzīgos apstākļos. Tiesa uzskata, ka, tā kā kriminālprocesā nav konstatēti kādi īpaši apstākļi, kas mīkstinātu /pers. A/ atbildību, tad papildsoda termiņu krimināllietā nav pamata noteikt mazāku par sodu, kāds būtu noteikts par līdzīgu administratīvo pārkāpumu. Izskatāmajā lietā alkohola ietekme pārsniegusi 1,5 promiļu robežu. Tāpēc tiesa atzīst, ka ar šo spriedumu /pers. A/m atņemamas transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz pieciem gadiem.

Tā kā apsūdzētais ir izdarījis divus noziedzīgus nodarījumus, tad sods šajā spriedumā viņam nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Galīgais sods /pers. A/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu pēc spriedumu kopības sodam pēc šī sprieduma daļēji pievienojot ar Alūksnes rajona tiesas 2017.gada 9.jūnija spriedumu noteiktā papildsoda neizciesto daļu. Noteiktā papildsoda – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana uz 4 gadiem, izciestā daļa ir no iepriekšējā sprieduma spēkā stāšanās dienas 2017.gada 20.jūnija līdz spriedumam šajā lietā, t.i., 3 (trīs) gadi 8 (astoņi) mēneši un 24 (divdesmit četras) dienas, līdz ar ko neizciestā soda daļa ir 3 (trīs) mēneši un 6 (sešas) dienas.

Pēc sprieduma spēkā stāšanās CD ar videoierakstu no dienesta transportlīdzekļa glabājams kopā ar krimināllietas materiāliem. Izlemjot par rīcību ar minēto disku nav piemērojami Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas noteikumi, jo diskā esošais ieraksts tika izmantots pierādīšanā un tam jāatrodas krimināllietā, līdzīgi kā pārējiem lietā esošiem pierādījumiem.

Kriminālprocesa likuma 321.panta piektā daļa noteic, ja nolēmuma kopija personai nogādāta pa pastu, uzskatāms, ka par nolēmumu personai ir paziņots septītajā dienā pēc tā kopijas vai paziņojuma nodošanas pastā. Ja nolēmuma kopija vai paziņojums par pieņemto nolēmumu personai nogādāts uz elektronisko adresi, uzskatāms, ka par nolēmumu personai ir paziņots otrajā darba dienā pēc tā kopijas vai paziņojuma nosūtīšanas.

Tā kā tiesas sprieduma rakstveida tulkojums Nikolajam Suttam saprotamā valodā tiks nosūtīts pa pastu uz apsūdzētā norādīto dzīvesvietu, tad par sprieduma paziņošanas dienu uzskatāma septītā diena pēc nolēmuma rakstveida tulkojuma nodošanas pastā.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 523., 524., 527.-529.pantu, Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12.panta 1.[1]daļu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 180 (viens simts astoņdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 312.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 120 (viens simts divdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu daļēji saskaitīt piespriestos sodus un sodu šajā spriedumā /pers. A/ noteikt piespiedu darbu uz 260 (divi simti sešdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu pēc spriedumu kopības sodam pēc šī sprieduma daļēji pievienot neizciestā papildsoda daļu pēc Alūksnes rajona tiesas 2017.gada 9.jūnija sprieduma –transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana uz 3 (trīs) mēnešiem un 6 (sešām) dienām – un galīgo sodu /pers. A/ noteikt piespiedu darbu uz 260 (divi simti sešdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem 2 (diviem) mēnešiem.

Uzdot /pers. A/ 10 (desmit) darba dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā pieteikties Valsts probācijas dienesta Vidzemes reģiona teritoriālās struktūrvienības Alūksnes un Gulbenes nodaļā (Lielā ezera ielā 6, Alūksnē; tālr.64307211, 64307207), soda – piespiedu darbs – izciešanai.

/pers. A/ piespiedu darba izpildi un kontroli pār to uzdot nodrošināt Valsts probācijas dienesta Vidzemes reģiona teritoriālās struktūrvienības Alūksnes un Gulbenes nodaļai.

Elektronisko dokumentu – 1 (vienu) CD ar videoierakstu– glabāt kopā ar krimināllietu.

Spriedumu 10 (desmit) dienu laikā no tā pieejamības dienas var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā tikai daļā par tiesas piespriesto

sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot Vidzemes rajona tiesā apelācijas sūdzību vai protestu.

Pilna sprieduma pieejamības diena, kad spriedums saņemams Vidzemes rajona tiesas Alūksnē kancelejā, ir 2021.gada 15.martā.

Tiesnese S.Vilciņa