Lietas Nr. C29612215
Lietas arhīva Nr. C- 0654/17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2017.gada 13.februārī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese D.Ķeire
ar tiesas sēdes sekretāri A.Zeiboldi,
piedaloties prasītājas pārstāvei E.Lemežei,
atklātā tiesas sēdē, Rīgā, Lomonosova ielā 10. izskatīja civillietu Seesam Insurance AS Latvijas filiāle maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par zaudējumu piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 1.jūnijā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemts, Seesam Insurance AS Latvijas filiāle (turpmāk arī- prasītāja) maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. A/ (turpmāk arī- atbildētāja) par zaudējumu piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītāja ir izmaksājusi Sauszemes transporta līdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas (turpmāk- OCTA) atlīdzību "BTA Insurance Company" SE par gadījumu, kad 2014.gada 11.jūlijā transporta līdzeklim TOYOTA AVENSIS, valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/ tika nodarīti bojājumi. Minēto ceļu satiksmes negadījumu ar transportlīdzekli BMW 528, valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, izraisījusi atbildētāja, kura transporta līdzekli vadījusi bez attiecīgās kategorijas autovadītāja tiesībām. Transportlīdzekļa BMW īpašnieka civiltiesiskā atbildība bijusi apdrošināta pie prasītājas.

Pamatojoties uz minētajiem apstākļiem prasītāja lūgusi tiesu piedzīt no atbildētājas zaudējumus izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības, tas ir, 1960,26 *euro* apmērā.

Atbildētājai prasības pieteikuma noraksts un paziņojums par tiesvedības ierosināšanu ir nosūtīti uz atbildētājas deklarētās dzīvesvietas adresi. Paziņojumā atbildētājai izskaidrots par rakstveida paskaidrojumu iesniegšanas pienākumu un lietas dalībnieka civilprocesuālajām tiesībām.

Līdz lietas izskatīšanas brīdim atbildētāja rakstveida paskaidrojumus uz maza apmēra prasības pieteikumu tiesā nav iesniegusi.

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 9.novembra lēmumu nolemts civillietu nozīmēt tiesas sēdē- lietas apstākļu precizēšanai.

Tiesas sēdē prasītājas pārstāve E.Lemeže uzturēja prasību daļēji, t.i. par zaudējumu summu **1030,26 *euro*** apmērā. Paskaidroja, ka atbildētāja zaudējumu atmaksai ir veikusi divus maksājumus- par summu 430 *euro* un 500 *euro*. Atkārtoja prasības pieteikumā norādītos argumentus.

Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies un par neierašanās iemesliem tiesai nav paziņojusi. Pavēste par tiesas sēdi atbildētājai nosūtīta uz deklarētās dzīvesvietas adresi.

Konstatējot, ka atbildētājai par tiesas sēdi paziņots normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā, tiesa nesaskatīja Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā noteiktos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai un, atbilstoši Civilprocesa likuma 156.panta pirmajai daļai, atzina par iespējamu izskatīt civillietu bez atbildētāja piedalīšanās tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Izvērtējot prasības pieteikumā un rakstveida paskaidrojumos izklāstītos argumentus, kā arī pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka maza apmēra prasība uzturētajā daļā ir **apmierināma.**

No lietas materiāliem pievienotās Izziņas par ceļu satiksmes negadījumu (lietas lapa 17) izriet, ka 2014.gada 11.jūlija plkst. 20.30 Garkalnes novadā, uz Siguldas šosejas 6 ir noticis ceļu satiksmes negadījums- sadursme starp transporta līdzekli TOYOTA, valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, kuru vadīja /pers. B/ un transporta līdzekli BMW, valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, kuru vadīja atbildētāja. Minēto ceļu satiksmes negadījumu aiz neuzmanības (tā norādīts izziņā) izraisījusi atbildētāja, kura transporta līdzekli vadījusi bez transporta līdzekļa vadīšanas tiesībām. Par minēto faktu pret atbildētāju uzsākta administratīvā pārkāpuma lietvedība un atbildētāja sodīta ar naudas sodu (lietas lapa 37).

No lietas materiāliem ir redzams, ka ceļu satiksmes negadījumu izraisījušā transportlīdzekļa BMW, valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/ īpašnieka obligātā civiltiesiskā apdrošināšana bija apdrošināta pie prasītājas (lietas lapa 73).

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma (turpmāk arī- OCTA likums) 31.panta pirmā daļa noteic, ka apdrošinātāji, kas ir apdrošinājuši ceļu satiksmes negadījumos iesaistīto transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesisko atbildību, vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs, ņemot vērā ceļu satiksmes negadījuma apstākļus, izvērtē un nosaka katras ceļu satiksmes negadījumā iesaistītās personas atbildību par nodarītajiem zaudējumiem.

Atbilstoši OCTA likuma 31.panta otrajai daļai, zaudējumu atlīdzina tas apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs.

No lietas materiāliem ir redzams, ka ceļu satiksmes negadījumā cietušā transporta līdzekļa īpašnieks ir iesniedzis OCTA atlīdzības pieteikumu savam apdrošinātājam "BTA Insurance Company" SE (pieteikuma kopijas- lietas lapas 52-53). Pieteikumā norādīts, ka transportlīdzeklim TOYOTA, valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, 2014.gada 11.jūlijā notikušā ceļu satiksmes negadījuma rezultātā nodarīti bojājumi- t.i. bojāts priekšējais bampers, priekšējais spārns, priekšējais kreisais lukturis, apakšējā reste, apakšējais aizsargs, bampera pastiprinātājs.

Lietas materiāliem ir pievienots AS "Wess Motors" 2014.gada 15.jūlijā veiktais transporta līdzeklim TOYOTA nodarīto bojājumu novēršanas izmaksu novērtējums (sk. lietas lapu 19). Atbilstoši minētajam aprēķinam, transporta līdzeklim TOYOTA nodarīto bojājumu novēršanas izmaksas novērtētas 1960,26 *euro* apmērā bez PVN (2371,91 euro ieskaitot PVN).

No lietas materiāliem ir redzams, ka prasītāja ceļu satiksmes negadījumā cietušā transportlīdzekļa apdrošinātājam "BTA INSURANCE COMPANY" SE regresa kārtībā ir pārskaitījusi 1960,26 *euro*- par ceļu satiksmes negadījumā cietušā transportlīdzekļa īpašniekam izmaksāto zaudējumu atlīdzību (lietas lapa 35).

Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis. No minētā izriet, ka persona ir mantiski atbildīga, ja viņas rīcība izraisījusi negatīvās sekas. Saskaņā ar Civillikuma 1775.pantu, katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina.

Saskaņā ar OCTA likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta „b" apakšpunktu apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja tas vadījis transportlīdzekli bez tiesībām vadīt attiecīgās kategorijas transportlīdzekli.

Tādējādi regresa prasības celšanas mērķis ir nedot apdrošināšanas aizsardzību tiem vadītājiem, kuri izraisa ceļu satiksmes negadījumu, vadījuši transportlīdzekli bez tiesībām vadīt attiecīgās kategorijas transportlīdzekli.

No lietas materiāliem ir redzams, ka 2014.gada 18.decembrī prasītāja ir nosūtījusi atbildētājai zaudējumu atlīdzības pieprasījumu (lietas lapa 41).

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētāja nav apstrīdējusi prasības pieteikumā norādītos apstākļus un prasības pieteikumam pievienotos pierādījumus, nav apstrīdējusi to, ka 2014.gada 11.jūlijā atbildētāja izraisīja ceļu satiksmes negadījumu vadot transporta līdzekli BMW 528, valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/ bez attiecīgas kategorijas transporta līdzekļa vadīšanas tiesībām. Līdz ar to tiesa minētos faktus, atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta pirmās daļas un 96.panta piektās daļas noteikumiem atzīst par neapstrīdētiem un pierādītiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesa ņem vērā, ka prasītājas pārstāve tiesas sēdē ir iesniegusi divus maksājuma uzdevumus (AS "Swedbank" 2015.gada 2.oktobra maksājuma uzdevums par summu 500 *euro* un 2015.gada 4.augusta maksājuma uzdevums par summu 430 *euro*), kopā par summu 930 *euro*. Pierādījumi tam, ka saistību izpildei būtu veikti vēl citi maksājumi lietas materiālos nav iesniegti. Līdz ar to tiesa atzīst par pierādītu, ka atbildētājas neizpildīto saistību apmērs ir 1030,26 *euro*, kā to tiesas sēdē norādīja prasītājas pārstāve.

Līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājai ir piedzenama atlīdzība par zaudējumiem ir **1030,26 *euro***.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts tiesas spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tā kā atbildētāja maksājumus saistību izpildei ir veikusi jau pēc tiesvedības ierosināšanas civillietā, tad tiesas izdevumi ko prasītāja ir samaksājusi pie prasības celšanas no atbildētājas par labu prasītājai ir piedzenami pilnā apmērā- t.i. valsts nodeva **294,04 *euro*** un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi **4,70 *euro***.

No lietas materiāliem ir redzams, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi šajā lietā pavisam kopā ir 17,23 *euro* (3.lietas lapa). Līdz ar to nesamaksātā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu starpība **12,53 *euro*** (17,23-4,7=12,53) ir piedzenami no atbildētājas par labu valstij uz Civilprocesa likuma 42.panta pirmās daļas pamata.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Līdz ar to ir atzīstamas prasītājas tiesības saņemt no atbildētājas Civillikuma 1765.pantā paredzētos likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no neatmaksātās pamatparāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nosakāms 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193., 195., 204.^{1},250.^{25}, 250.^{27} pantiem, tiesa

nosprieda

Maza apmēra prasību uzturētajā daļā apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Seesam Insurance AS Latvijas filiāle, reģistrācijas Nr.40103475609, **zaudējumus 1030,26 *euro***, valsts nodevu **294,04 *euro*** un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **4,70 *euro***, **kopā piedzīt 1329 *euro* (vienu tūkstoti trīs simtus divdesmit deviņus *euro*).**

Par labu prasītājai piedzītās summas samaksa veicama uz prasītājas norādīto kontu: **Nr.LV48HABA0001408032833**, **AS „Swedbank".**

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **12,53 *euro* (divpadsmit *euro* un 53 centus)**, kas iemaksājami pēc šādiem rekvizītiem - saņēmējs Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr. 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, konts Nr. LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr. **C29612215.**

Noteikt termiņu /pers. A/, personas kods /personas kods/, sprieduma labprātīgai izpildei – 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās brīža.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu valsts labā, /pers. A/ maksājumu apliecinošu dokumentu nekavējoties jāiesniedz Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, Rīgā, Lomonosova ielā 10, 1.stāvā, 105.kabinetā vai nosūtot tiesai pa pastu.

Spriedumu, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, 2017.gada 29.marta, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese /paraksts/ D.Ķeire