Lietas arhīva Nr. 1A-0505-20/33
ECLI:LV:RVPT:2020:1218.1A30050520.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2020. gada 18. decembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
tiesnese I.Meldere,
rakstveida procesā izskatīja /pers. A/ sūdzību par Rīgas pašvaldības policijas 2020. gada 22. maija lēmumu D57/01/513670998/1 (Nr. RPP-20-1947-ls).

Aprakstošā daļa

2020. gada 6. aprīlī Rīgas pašvaldības policijas Centra pārvaldes inspektors sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu-lēmumu Nr. 513670998 (turpmāk arī – Protokols-lēmums) par to, ka 2020. gada 6. aprīlī plkst. 09.04 transportlīdzeklis /TL marka/, valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, bija novietots stāvēšanai /adrese/, 326. ceļazīmes darbības zonā, neievērojot Ceļu satiksmes noteikumu (turpmāk arī - CSN) 121.11 punktā noteiktās prasības. Pamatojoties uz Ceļu satiksmes likuma (turpmāk arī - CSL) 43.^{2} pantu un Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk arī - LAPK) 149.^{10} panta piektās daļas 11. punktu, nolemts /pers. A/ uzlikt naudas sodu 40 EUR apmērā.

Nepiekrītot Protokolam-lēmumam /pers. A/ (turpmāk arī – sūdzības iesniedzēja) iesniedza sūdzību.

Ar Rīgas pašvaldības policijas priekšnieka 2020. gada 22. maija lēmumu D57/01/513670998/1, Nr. RPP-20-1947-ls (turpmāka arī – Lēmums), pamatojoties uz LAPK 287. panta pirmās daļas 1. punktu, Protokols-lēmums atstāts negrozīts, bet sūdzības iesniedzējas sūdzība noraidīta.

Lēmums pamatots ar sekojošiem argumentiem.

Rīgas pašvaldības policijas Centra pārvaldes darbinieki notikuma vietā ieradās pēc 2020. gada 7. aprīlī plkst. 08.23 ar Rīgas pašvaldības policijas mobilās lietotnes starpniecību saņemtas sūdzības par to, ka /adrese/, transportlīdzekļi novietoti stāvēšanai CSN 326. ceļa zīmes darbības zonā.

No administratīvā pārkāpuma lietā esošajiem materiāliem: fotoattēliem un Protokola-lēmuma konstatējams, ka /adrese/, brauktuves labajā pusē virzienā no /pers. C/ ielas uz /pers. D/ ielu, pretī namam /adrese/, uzstādīta pagaidu CSN 326. ceļa zīme, kuras darbības zona ir brauktuves labā puse virzienā no /pers. C/ ielas līdz /pers. D/ ielai, Rīgā. Transportlīdzeklis novietots stāvēšanai lēmumā norādītajā vietā un laikā pagaidu CSN 326. ceļa zīmes darbības zonā.

Pēc Rīgas pašvaldības policijas informācijas pieprasījuma, Rīgas pašvaldības policijā saņemta 2020. gada 15. aprīļa Rīgas domes Satiksmes departamenta vēstule ar pielikumu Nr. DS-20-290-dv "Par pagaidu ceļa zīmēm Nr. 326 "Apstāties aizliegts/Nosaukums A/ (turpmāk arī - Vēstule), kurā norādīts, ka, lai varētu veikt brauktuves tīrīšanas darbus /adrese/, ierobežota transportlīdzekļu apstāšanās un stāvēšana, uzstādot pagaidu ceļa zīmes Nr. 326 "Apstāties aizliegts" 2020. gada 1. aprīlī plkst. 14.55 un demontējot tās 2020. gada 6. aprīlī plkst. 11.10.

Protokolā-lēmumā norādītajā vietā pagaidu CSN 326. ceļa zīme uzstādīta atbilstoši Vēstulei pievienotajai satiksmes organizācijas tehnisko līdzekļu izvietojuma shēmai. CSN 249. punkts nosaka, ja pagaidu zīmēm, kas novietotas, piemēram, uz pārvietojama statīva, transportlīdzekļa, kas veic ceļa darbus, vai citā veidā, kas norāda šo zīmju uzstādīšanas pagaidu raksturu, ir cita nozīme nekā stacionārām zīmēm, transportlīdzekļa vadītājiem jāievēro pagaidu zīmju prasības. [..].

CSL 38. panta pirmā daļa noteic, ka satiksmi uz ceļiem organizē ar ceļa zīmēm, ceļa apzīmējumiem, luksoforiem, transporta un gājēju plūsmas nožogojumiem un citiem tehniskajiem līdzekļiem, kas atbilst Latvijā obligāto standartu un citu normatīvu prasībām.

Kā atzinis Senāts, ceļa zīmes ir īpaša veida administratīvie akti, kas ietver vispārēju rīkojumu (*sk. Senāta 2008. gada 7. marta lēmuma lietā Nr. 213/2008 7. punktu*). Proti, ceļa zīmes regulē nenoteikta skaita satiksmes dalībnieku rīcību nenoteikta skaita gadījumos. Ceļa zīmes satur vispārēju regulējumu, jo no jebkura satiksmes dalībnieka, kurš tai tuvojas, tā prasa noteiktu uzvedību.

Ņemot vērā iepriekš norādīto, transportlīdzekļa vadītājam uzlikts pienākums obligāti ievērot un izpildīt CSN un CSL prasības tieši un nepaplašināti katrā konkrētā gadījumā.

Tiesu praksē līdzīgos gadījumos atzīts, ka situācijā, kad vadītājs nolēmis novietot transportlīdzekli stāvēšanai konkrētā vietā, vadītājam vispirms ir jāpārliecinās par ceļu satiksmes režīmu konkrētajā vietā. [..] jebkuram transportlīdzekļa vadītājam novietojot stāvēšanai savu transportlīdzekli, neatkarīgi no savas rīcības motīviem, ir pienākums pārliecināties par transportlīdzekļu stāvēšanas režīmu konkrētajā ceļa posmā.

Ņemot vērā sūdzībā norādīto, transportlīdzeklis novietots stāvēšanai Protokolā-lēmumā norādītajā vietā pēc pagaidu CSN 326. ceļa zīmes izvietošanas.

Lietas izskatīšanās gaitā nav konstatēti LAPK 239. pantā noteiktie apstākļi, kas nepieļauj lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā.

LAPK 32. panta pirmā daļa noteic, ka sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kura paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem.

Par LAPK 149.^{10} panta piektās daļas 11. punkta pārkāpumu sankcijā ir paredzēts tikai viens soda veids un apmērs, naudas sods 40 EUR apmērā.

Nepiekrītot Lēmumam, sūdzības iesniedzēja iesniedza sūdzību, kurā, norāda, ka Lēmumu pārsūdz pilnā apjomā, jo uzskata, to par nepareizu, un, pamatojoties uz LAPK 21. pantu, lūdz izbeigt uzsākto lietvedību un atbrīvot sūdzības iesniedzēju no administratīvās atbildības, aprobežojoties ar mutvārdu aizrādījumu.

Sūdzībā norādīti sekojoši argumenti.

Nav strīda, ka saskaņā ar Rīgas pašvaldības policijas Centra pārvaldes inspektora 2020. gada 6. aprīlī sastādīto administratīvā pārkāpuma Protokolu-lēmumu konstatēts, ka **2020. gada 6. aprīlī plkst. 09.04** /adrese/, transportlīdzeklis /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, bija novietots stāvēšanai CSN pagaidu 326. ceļa zīmes "Apstāties aizliegts" darbības zonā.

Kā norādīts Lēmumā, pagaidu ceļa zīme Nr. 326 "Apstāties aizliegts" uzstādīta 2020. gada 1. aprīlī plkst. 14.55 un demontēta **2020. gada 6. aprīlī plkst. 11.10.**

Kad sūdzības iesniedzēja 2020. gada 24. aprīlī sagatavoja sūdzību par Protokolu-lēmumu, viņa pārliecinājās, ka /adrese/, 326. ceļa zīme "Apstāties aizliegts" nav izvietota, tāpēc bija arī pārliecināta, ka tā tur nebija izvietota, kad 2020. gada 5. aprīļa vēlā vakarā tur novietoja transportlīdzekli.

Pat ja 2020. gada 6. aprīlī plkst. 09.04, kad tika sastādīts Protokols-lēmums un sūdzības iesniedzējai piemērots sods 40 EUR apmērā, pagaidu ceļa zīme Nr. 326 "Apstāties aizliegts" bija uzstādīta /adrese/, **tomēr sūdzības iesniedzējas pārkāpums ir vērtējams kā maznozīmīgs, jo šī pagaidu ceļa zīme tika demontēta pēc mazāk kā divām stundām.**

Tā kā pārkāpums neradīja draudus citiem ceļu satiksmes dalībniekiem vai viņu mantai, to var atzīt par maznozīmīgu. Lēmumā nav ņemts vērā apstāklis, ka pārkāpums bija maznozīmīgs.

Tā kā lietas dalībnieki nelūdza lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz LAPK 289.^{6} panta pirmo daļu, tiesa lietu izskata rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālos esošos pierādījumus, atzīst, ka lēmums ir atstājams negrozīts, bet sūdzība ir noraidāma.

Administratīvās atbildības likuma (stājies spēkā 2020. gada 1. jūlijā) Pārejas noteikumu 3. punkts noteic, ka administratīvo pārkāpumu lietās sakarā ar apstāšanās vai stāvēšanas noteikumu pārkāpšanu vai attiecībā uz pārkāpumiem, kuri fiksēti ar tehniskajiem līdzekļiem, neapturot transportlīdzekli, ja pārkāpums izdarīts līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai, procesu pabeidz, piemērojot Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa un Ceļu satiksmes likuma normas.

Ņemot vērā, ka sūdzības iesniedzēja tiek saukts pie administratīvās atbildības par transportlīdzekļa stāvēšanas noteikumu pārkāpšanu pirms Administratīvās atbildības likuma spēkā stāšanās, līdz ar to lietas izskatīšanā piemērojamas LAPK normas.

Sūdzība iesniegta tiesā atbilstoši LAPK 288. panta pirmajai daļai.

Lietā nav strīds, ka sūdzība tiesai iesniegta terminā.

LAPK 289.^{13} panta trešajā daļā noteikts, ka gadījumā, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Tiesas ieskatā iestādes Lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tādēļ tiesa pievienojas iestādes motivācijai un izvērstāku argumentu izklāstu šajā sakarā nenorāda. Tiesa atzīst, ka Lēmumā pilnīgi un vispusīgi izvērtēti visi lietā esošie pierādījumi, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu atbilstoši LAPK prasībām.

Tiesa lietā nekonstatē LAPK 289.^{12}panta pirmajā daļā norādītos pamatus, lai pēc savas iniciatīvas lemtu par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu un lietas nosūtīšanai iestādei jaunai izskatīšanai.

LAPK 289.^{6} panta septītajā daļā noteikti tiesai izlemjamie jautājumi, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu.

LAPK 9. panta pirmā daļa noteic, ka par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība, kas apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību un par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība.

Saskaņā ar CSN 121.11 punktu, ja ar ceļa zīmēm vai ceļa apzīmējumiem nav noteikts citādi, apstāties un stāvēt aizliegts 326. ceļa zīmes darbības zonā.

Saskaņā ar LAPK 149.^{10} panta piektās daļas 11. punktu par stāvēšanu 326. ceļa zīmes darbības zonā uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam 40 EUR apmērā.

Ar lietas materiālos esošo Protokolu-lēmumu, Rīgas domes Satiksmes departamenta vēstuli Nr. DS-20290-dv "Par pagaidu ceļa zīmēm Nr. 326 "Apstāties aizliegts/Nosaukums A/, satiksmes organizācijas tehnisko līdzekļu izvietojuma shēmām /adrese/ un administratīvā pārkāpuma fotofiksācijām apstiprinājās, ka 2020. gada 6. aprīlī plkst. 09.04 transportlīdzeklis /TL marka/, ar valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, bija novietots stāvēšanai /adrese/, 326. ceļazīmes darbības zonā, neievērojot Ceļu satiksmes noteikumu 121.11 punktā noteiktās prasības.

Lietas materiālos nav neviena pierādījuma kas liecinātu par apstākļiem, kas būtu atšķirīgi no minētajos pierādījumos jau fiksētajiem.

Tāpat arī norādāms, ka lietā nav nozīme apstāklim, ka dažas stundas pēc pārkāpuma konstatēšanas pagaidu ceļa zīme demontēta, jo šis apstāklis nekādi neietekmē pārkāpuma kvalifikāciju.

Līdz ar to, tiesa konstatē, ka lietā ir iegūti pierādījumi, ar kuriem pamatots pārsūdzētais Lēmums, ka sūdzības iesniedzēja izdarīja LAPK 149.^{10} panta piektās daļas 11. punktā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Lietā nav strīda, ka sūdzības iesniedzēja ir transportlīdzekļa /TL marka/l, ar valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/ īpašniece. Tādējādi, tieši sūdzības iesniedzēja ir tā persona, kas saucama pie administratīvās atbildības par LAPK 149.^{10} panta piektās daļas 11. punktā noteiktā pārkāpuma izdarīšanu, jo ir vainīga šī administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

LAPK 17. pants noteic, ka pie administratīvās atbildības nav saucama persona, kaut arī tā izdarījusi šajā kodeksā vai citos normatīvajos aktos, kas nosaka administratīvo atbildību par administratīvajiem pārkāpumiem, paredzētu darbību, ja tā rīkojusies galējas nepieciešamības stāvoklī, t.i., lai novērstu briesmas, kas draud valsts vai sabiedriskajai kārtībai, īpašumam, pilsoņu tiesībām un brīvībām, noteiktajai pārvaldes kārtībai, ja šīs briesmas konkrētajos apstākļos nav bijis iespējams novērst ar citiem līdzekļiem un ja nodarītais kaitējums ir mazāks nekā novērstais.

Tiesai nav pamata uzskatīt, ka pārkāpēja nebūtu sodāma par izdarīto administratīvo pārkāpumu. Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka sūdzības iesniedzēja saukta pie administratīvās atbildības pamatoti.

Tiesa nekonstatē atbildību mīkstinošus vai atbildību pastiprinošus apstākļus atbilstoši LAPK 33. un 34. pantam.

LAPK 22. pantā ir noteikts administratīvā soda mērķis, un proti: administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Atbilstoši LAPK 32. panta pirmajai un otrajai daļai sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Atbilstoši LAPK 149.^{10} panta piektās daļas 11. punktam par stāvēšanu 326. ceļa zīmes darbības zonā uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam 40 EUR apmērā.

No lietas materiāliem redzams, ka sūdzības iesniedzējai par izdarīto administratīvo pārkāpumu piemērots naudas sods 40 EUR apmērā, kas atbilst

LAPK 149.[10] panta piektās daļas 11. punkta sankcijai.

Sūdzībā iesniedzēja, pamatojoties uz LAPK 21. pantu, lūdza atzīst pārkāpumu par maznozīmīgu.

Saskaņā ar LAPK 21. panta pirmo un otro daļu, ja ziņas par administratīvo pārkāpumu ir pietiekamas, lai konstatētu, ka izdarītais pārkāpums ir maznozīmīgs, institūcija (amatpersona), kurai piekritīga lietas izskatīšana, ir tiesīga neuzsākt administratīvā pārkāpuma lietvedību vai izbeigt uzsākto lietvedību un atbrīvot personu no administratīvās atbildības, aprobežojoties ar mutvārdu aizrādījumu. Ceļu satiksmē izdarīto administratīvo pārkāpumu, ja par to paredzētais naudas sods nepārsniedz četrdesmit *euro* un ja šis pārkāpums nav radījis draudus citiem ceļu satiksmes dalībniekiem vai viņu mantai, var atzīt par maznozīmīgu.

LAPK 21. pants piešķir iestādei izvēli izvērtēt, vai LAPK 22. un 32. pantā noteiktā mērķa sasniegšanai ir nepieciešams saukt pārkāpēju pie administratīvās atbildības, vai arī mērķi ir iespējams sasniegt, aprobežojoties ar mutvārdu aizrādījumu.

Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments ir norādījis, ka administratīvais pārkāpums ir atzīstams par maznozīmīgu, ja, ņemot vērā konkrētās lietas apstākļus (tostarp izdarītā administratīvā pārkāpuma raksturu un citus lietā būtiskus apstākļus), administratīvā soda uzlikšana par izdarīto pārkāpumu nebūtu lietderīga. Citiem vārdiem, izdarītais pārkāpums ir tik nebūtisks, ka par to pārkāpējam nav nepieciešams uzlikt sodu, bet ir pietiekami izteikt mutvārdu aizrādījumu, kas ir preventīvs (audzinoša rakstura) līdzeklis, kas vērsts uz to, lai persona, kas izdarījusi administratīvo pārkāpumu, saprastu savas uzvedības prettiesiskumu un turpmāk to nepieļautu (*skat. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2009. gada 12. februāra spriedumu lietā Nr. SKA- 15/2009*).

Tādējādi tiesa secina, ka personu var atbrīvot no administratīvās atbildības, ja to pieļauj konkrētās lietas sevišķie apstākļi, kas šo konkrēto gadījumu nošķir no citiem gadījumiem un no sankciju paredzošajā tiesību normā noteiktā pārkāpuma kā tāda.

Vērtējot sūdzības saturu, tiesa secina, ka sūdzības iesniedzēja nav norādījusi tādus apstākļus, kas būtu atzīstami par īpašiem tādā nozīmē, lai izskatāmo gadījumu atzītu par izņēmuma gadījumu, attiecībā par kuru būtu pamats atbrīvot no administratīvās atbildības. Lietā arī nav konstatēti atbildību mīkstinoši apstākļi.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka izdarītais administratīvais pārkāpums nav atzīstams par maznozīmīgu.

Apstāklis, ka sūdzības iesniedzēja nepiekrīt apstrīdētā Lēmuma motivācijai, nedod likumīgu pamatu tā atcelšanai.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka apstrīdētais Lēmums atstājams negrozīts, bet sūdzības iesniedzēja sūdzība noraidāma.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 1., 9., 243., 244. un 289.[6]pantu, 289.[12] panta otrās daļas 1. punktu, 289.[13], 289.[17] un 289.[18]pantu, tiesa

nosprieda

Atstāt negrozītu Rīgas pašvaldības policijas 2020. gada 22. maija lēmumu D57/01/513670998/1 (Nr. RPP-20-1947-ls), bet /pers. A/ sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesai 10 (desmit) darba dienu laikā no nolēmuma pieejamības dienas tiesas kancelejā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2020. gada 18. decembrī.

Tiesnese I.Meldere