NORAKSTS
Lieta Nr.A420401311
A137-13/14

ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA
RĪGAS TIESU NAMS

S P R I E D U M S
LATVIJAS TAUTAS VĀRDĀ

Rīgā 2013.gada 10.aprīlī

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Līga Hāzenfuse,

piedaloties pieteicējas SIA „*/Nosaukums/*" pārstāvjiem *R.L., G.P.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc SIA „*/Nosaukums/*" pieteikuma par Valsts ieņēmumu dienesta 2010.gada 3.decembra lēmuma Nr.22.4.6/64214 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID vai atbildētāja) Nodokļu kontroles pārvalde no 2010.gada 16.augusta līdz 13.oktobrim veica SIA „*/Nosaukums/*" daļēju pievienotās vērtības nodokļa (turpmāk – PVN) auditu par darījumiem ar SIA „*/Nosaukums 2/*." 2010.gada aprīlī.

Ar VID Nodokļu kontroles pārvaldes ierēdņa 2010.gada 13.oktobra lēmumu Nr.23.6/1263 (*lietas 29. – 49.lapa*) SIA „*/Nosaukums/*" samazināts no budžeta atmaksājamais PVN par Ls 16 385,38 un aprēķināta soda nauda Ls 8192,69.

SIA „*/Nosaukums/*” (turpmāk arī – pieteicēja) minēto lēmumu apstrīdēja (*lietas 19. – 22.lapa*).

Ar VID ģenerāldirektora 2010.gada 3.decembra lēmumu Nr.22.4.6/64214 (turpmāk – Lēmums) (*lietas 13. – 17.lapa*) atstāts negrozīts VID Nodokļu kontroles pārvaldes 2010.gada 13.oktobra lēmums Nr.23.6/1263.

Lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[1.1] Pieteicēja 2010.gada aprīļa PVN deklarācijā kā priekšnodokli atskaitīja Ls 16 385,38 saskaņā ar SIA „*/Nosaukums 2/*.” vārdā noformētajām pavadzīmēm par logu brusām un mēbeļu plātnēm. Neskatoties uz to, ka atbilstoši pavadzīmēm kā preču saņemšanas un izsniegšanas vietas adrese ir norādīta */adrese/*, tajās ir norādīti preču pārvadātāji (SIA „*/Nosaukums 3/*”, SIA „*/Nosaukums 4/*”, */Nosaukums 5/*, SIA „*/Nosaukums 6/*” un SIA „*/Nosaukums 7/*”).

Atbilstoši pieteicējas valdes priekšsēdētāja paskaidrojumam sabiedrība preces veda ar savu transportu un pēc kravas sagatavošanas nosūtīja autotransportu uz SIA „*/Nosaukums 2/*.” norādīto adresi (pamatā */adrese/*).

SIA „*/Nosaukums 2/*.” valdes loceklis 2010.gada 17.jūnijā un 16.septembrī VID Nodokļu kontroles pārvaldei paskaidroja, ka SIA „*/Nosaukums/*” realizētās preces tika saņemtas no SIA „*/Nosaukums 8/*”, kura tās piegādāja ar savu transportu uz SIA „*/Nosaukums 2/*.” juridisko adresi: „*/Nosaukums 9/*”, */adrese/* un tālāk tika nodotas SIA „*/Nosaukums/*”, kura tās aizveda ar savu transportu. Norēķini ar darījumu partneriem veikti tikai ar kredītiestādes starpniecību.

No auditam iesniegtā 2010.gada 6.aprīlī starp SIA „*/Nosaukums 2/*.” (pircējs) un SIA „*/Nosaukums 8/*” (pārdevējs) noslēgtā preču pirkuma līguma Nr.06/2010 par FJ priedes logu brusu pārdošanu izriet, ka pārdevējs nogādā preces „*/Nosaukums 9/*”, */adrese/* un 90 kalendāro dienu laikā no preču saņemšanas brīža apņemas veikt samaksu uz šā līguma norādīto pārdevēja norēķinu kontu.

Savukārt VID Nodokļu kontroles pārvaldes 2010.gada 17.jūnijā veiktajā SIA „*/Nosaukums 2/*.” tematiskajā pārbaudē konstatēts, ka tā nav veikusi maksājumus SIA „*/Nosaukums 8/*”, kas ir pretrunā 2010.gada 6.aprīļa preču pirkuma līguma Nr.06/2010 nosacījumiem un SIA „*/Nosaukums 2/*.” valdes locekļa sniegtajai informācijai.

Vienlaikus konstatēts, ka līgumu atbilstoši paraksta atšifrējumam SIA „*/Nosaukums 8/*” vārdā parakstīja tās valdes loceklis *V.K.*, kurš saskaņā ar VID rīcībā esošo informāciju SIA „*/Nosaukums 8/*” amatpersona bija no 2009.gada 26.janvāra līdz 2010.gada 20.aprīlim un pēc 2010.gada 20.aprīļa nebija pilnvarots veikt darījumus sabiedrības vārdā un parakstīt SIA „*/Nosaukums 8/*” 2010.gada 26., 27. un 30.aprīļa pavadzīmes.

Atbilstoši VID iesniegtajam ziņojumam par valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām no darba ņēmēju darba ienākumiem, iedzīvotāju ienākuma nodokli un uzņēmējdarbības riska valsts nodevu SIA „*/Nosaukums 2/*.” 2010.gada aprīlī sabiedrībā reģistrēti divi darba ņēmēji – sabiedrības amatpersonas. Savukārt SIA „*/Nosaukums 8/*” 2010.gada martā norādīts viens darba ņēmējs – valdes loceklis *V.K.*, bet par 2010.gada aprīli – septembri ziņojumi VID nav iesniegti. Sabiedrībām nav sniegtas ziņas par darba ņēmējiem

(attiecīgi par SIA „*/Nosaukums 2/*.” un SIA „*/Nosaukums 8/*” esošo valdes locekļu *J.S.* un *A.G.* pieņemšanu darbā).

Pēc VAS „Ceļu satiksmes drošības direkcija” (turpmāk – CSDD) informatīvās sistēmas datiem SIA „*/Nosaukums 2/*.” ir reģistrēts viens transportlīdzeklis – vieglā automašīna *Mercedes Benz 420*, bet SIA „*/Nosaukums 8/*” nav reģistrēti transportlīdzekļi. SIA „*/Nosaukums 8/*” nav reģistrētas struktūrvienības.

SIA „*/Nosaukums 8/*” nav deklarējusi darījumus ar SIA „*/Nosaukums 2/*.” (2010.gada janvāra PVN deklarācijā nenorādīja preču realizāciju SIA „*/Nosaukums 2/*.”, februāra un marta PVN deklarācijās nenorādīja ar PVN apliekamo darījumu vērtību, bet par aprīli PVN deklarāciju nav iesniegusi).

Lēmumā norādīts, ka SIA „*/Nosaukums 8/*” valdes locekļa 2010.gada 15.septembrī sniegtā informācija ir pretrunā VID rīcībā esošajai informācijai, jo 2010.gada 17.jūnijā VID veiktajā tematiskajā pārbaudē konstatēts, ka SIA „*/Nosaukums 2/*.” nav veikusi maksājumus SIA „*/Nosaukums 8/*”.

[1.2] Auditā konstatēts, ka SIA „*/Nosaukums 10/*” un SIA „*/Nosaukums 11/*” pārskatā par nodokļa summām, kas iekļautas PVN deklarācijā 2010.gada janvārī – aprīlī preču realizāciju SIA „*/Nosaukums 8/*” nav uzrādījusi.

Pēc CSDD informatīvās sistēmas datiem SIA „*/Nosaukums 10/*” nav reģistrēti transportlīdzekļi. VID iesniegtajos ziņojumos par valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām no darba ņēmēju darba ienākumiem, iedzīvotāju ienākuma nodokli un uzņēmējdarbības riska valsts nodevu 2010.gada janvārī – aprīlī norādīts viens darba ņēmējs.

2010.gada 24.augustā VID saņemts SIA „*/Nosaukums 11/*” valdes locekļa paskaidrojums, ka par sabiedrības amatpersonu kļuvis pēc trešās personas lūguma, par tās darbību neko nezina un darījumus nav veicis.

Tādējādi no lietas materiāliem konstatējams, ka SIA „*/Nosaukums 2/*.”, SIA „*/Nosaukums 8/*”, SIA „*/Nosaukums 10/*” un SIA „*/Nosaukums 11/*” nebija darbaspēka un materiāli – tehnisko resursu, lai veiktu darījumus pavadzīmēs norādītajos apjomos.

Konkrētajā gadījumā SIA „*/Nosaukums 8/*”, SIA „*/Nosaukums 10/*” un SIA „*/Nosaukums 11/*” nebija sastopamas juridiskajās adresēs (nosūtītā korespondence tiek atgriezta sūtītājam). Līdz ar to VID nebija iespējams veikt kontroli, tostarp pārbaudīt uzņēmumu grāmatvedības ierakstus un tos salīdzināt.

Neskatoties uz to, ka SIA „*/Nosaukums 2/*.”, SIA „*/Nosaukums 8/*”, SIA „*/Nosaukums 10/*” un SIA „*/Nosaukums 11/*” tika reģistrētas Uzņēmumu un PVN maksātāju reģistros, šie fakti vēl neliecina, ka uzņēmumi faktiski veica saimniecisko darbību.

SIA „*/Nosaukums 8/*”, SIA „*/Nosaukums 10/*” un SIA „*/Nosaukums 11/*” attiecīgi 2010.gada 27.maijā, 25.oktobrī un 1.sptembrī izslēgtas no VID ar PVN apliekamo reģistra sakarā ar dokumentu neiesniegšanu PVN pārbaudei.

Tā kā atbilstoši lietas materiāliem gūti pierādījumi, ka SIA „*/Nosaukums 10/*” un SIA „*/Nosaukums 11/*” neveica konkrēto preču (logu brusu un mēbeļu plātņu) piegādi SIA „*/Nosaukums 8/*”, tad attiecīgi SIA „*/Nosaukums 8/*” tās nevarēja piegādāt SIA „*/Nosaukums 2/*.”, savukārt tā nevarēja tās piegādāt SIA „*/Nosaukums/*”.

[1.3] Tā kā VID Nodokļu kontroles pārvalde guvusi pierādījumus SIA „*/Nosaukums/*” grāmatvedības reģistros iegrāmatoto darījumu ar SIA „*/Nosaukums 2/*.” faktiskajai neesamībai, tad SIA „*/Nosaukums/*” pamatoti samazināts 2010.gada aprīlī atskaitāmais priekšnodoklis par Ls 16 385,38.

Lēmumā norādīts, ka VID Nodokļu kontroles pārvalde pamatoti saskaņā ar likuma „Par pievienotās vērtības nodokli” 35.panta pirmo daļu, likuma „Par nodokļiem un nodevām” $32.^3$ panta pirmo un trešo daļu SIA „*/Nosaukums/*” samazināja no budžeta atmaksājamo PVN par Ls 16 385,38 un aprēķināja soda naudu Ls 8192,69.

[2] 2010.gada 29.decembrī Administratīvajā rajona tiesā saņemts SIA „*/Nosaukums/*” pieteikums par Lēmuma atcelšanu.

Pieteikums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Konkrētajā gadījumā SIA „*/Nosaukums 2/*.” pieļāva savu līgumisko saistību izpildi, turklāt samaksas pienākums bija nolīgts pēc preču piegādes.

Pieteicējas ieskatā, konstatējot pārkāpumus SIA „*/Nosaukums 8/*” pārstāvības korektā juridiskā noformēšanā, nekādā gadījumā nav iespējams atzīt darījumus par faktiski nenotikušiem.

[2.2] Pieteikumā norādīts, ka sabiedrības ar ierobežotu atbildību saimnieciskās darbības veikšanai nav nepieciešami darbinieki, kas nodarbināti atbilstoši Darba likumam, darba attiecības var tikt nodibinātas uz uzņēmumu līguma pamata.

VID ir virspusēji izvērtējis faktiskos apstākļus, nav ieguvis izsmeļošu un pilnīgu informāciju, tādēļ VID nav iespējams izdarīt korektu secinājumu par darījumu faktisku nenotikšanu.

[2.3] Pieteicēja ieskatā VID norāde, ka sabiedrībām CSDD nav reģistrēti pavadzīmēs norādīto veikšanai nepieciešami transportlīdzekļi, nozīmē tikai to, ka šo sabiedrību īpašumā nav šādu transportlīdzekļu. Saimnieciskās darbības veikšanai sabiedrība nepieciešamos transportlīdzekļus var nomāt, patapināt vai iegūt turējuma tiesības, noslēdzot līzinga līgumu. VID minēto apstākli nav vērtējis.

Pieteicēja ieskatā Lēmumā izvērtētie SIA „*/Nosaukums 2/*.” sadarbības partneru darījumi un materiāli tehniskās bāzes izvērtējums nav ciešā sakarā ar pieteicējas saimniecisko darbību, jo pieteicējas rīcībā nevar nonākt informācija par SIA „*/Nosaukums 2/*.” sadarbības partneriem, kas ir komercnoslēpums.

[2.4] Pieteicēja preces saņēma Daugavpilī un tālāk transportēja ar savu transportu. Pieteicēja preces no Latvijas Republikas izveda, izmantojot SIA „*/Nosaukums 6/*” nodrošināto transportu. Minēto faktu apliecina izziņa, kurā norādīts, kādas automašīnas un kādiem maršrutiem SIA „*/Nosaukums 6/*” ir nodrošinājusi.

[2.5] Pieteicēja jau ilgstoši veic saimniecisku darbību, un Lēmumā nav norādītas konkrētas darbības, kuras pieteicējai bija jāveic, lai darījumi tiktu uzskatīti par notikušiem.

[3] 2011.gada 7.februāra saņemtajos atbildētāja rakstveida paskaidrojumos VID pieteikumu neatzīst un uzskata par nepamatotu, pamatojoties uz Lēmumā minētajiem argumentiem.

[4] Tiesas sēdē pieteicējas pārstāvis pieteikumā izteikto prasījumu uzturēja, iesniedza pievienošanai lietas materiāliem bankas izdrukas un izteica lūgumu kā liecinieku nopratināt *J.I.* Pieteicējas pārstāvis norādīja, ka pieteicēja izmantoja vairāku loģistikas firmu pakalpojumus attiecībā uz transporta pārvadājumiem. Pārstāvis paskaidroja, ka pieteicējai sadarbība ar SIA „*/Nosaukums 2/*." notiek ilgākā laika posmā, pieteicējas rīcībā nav informācijas par preču izcelsmi pirms darījumiem ar SIA „*/Nosaukums 2/*.".

[5] Atbildētāja pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. Tiesa konstatē, ka atbildētājam par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 214.panta pirmo daļu, tiesa atzīst par iespējamu pieteikumu izskatīt bez atbildētāja pārstāvja klātbūtnes.

Motīvu daļa

[6] Tiesa, izvērtējot lietas materiālus, tiesas sēdē uzklausot pieteicējas pārstāvju argumentus un liecinieku liecības, atzīst, ka pieteikums nav pamatots un ir noraidāms.

[7] Likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 10.panta pirmās daļas 1.punkts noteic, ka tikai VID reģistrētai apliekamai personai ir tiesības nodokļa deklarācijā kā priekšnodokli no budžetā maksājamās nodokļa summas atskaitīt no citām apliekamajām personām saņemtajos nodokļa rēķinos norādītās nodokļa summas par precēm un pakalpojumiem savu ar nodokli apliekamo darījumu nodrošināšanai, kā arī tādu ārvalstīs veiktu darījumu nodrošināšanai, kuri būtu apliekami ar nodokli, ja tie tiktu veikti iekšzemē. Saskaņā ar Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta (turpmāk – Senāts) judikatūru tiesības atskaitīt priekšnodokli ir nodokļu maksātāja priekšrocība un, ja persona vēlas šīs tiesības izmantot, tai pašai jārūpējas, lai vienlaikus būtu izpildīti visi likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 10.panta pirmās daļas 1.punktā minētie priekšnoteikumi. Apstāklis, ka formāli ievērotas likuma prasības, vēl nav pietiekams, lai rastos tiesības atskaitīt priekšnodokli. Jābūt reāli notikušam darījumam ar konkrēto ar PVN apliekamo personu.

Savukārt likuma „Par grāmatvedību" 2.pantā noteikts, ka grāmatvedības sniegtajai informācijai jābūt patiesai, salīdzināmai, savlaicīgai, nozīmīgai, saprotamai un pilnīgai, bet saskaņā ar šī likuma 7.pantu grāmatvedības reģistros nedrīkst izdarīt ierakstus, kuri nav pamatoti ar attaisnojuma dokumentu.

[8] Pieteicēja 2010.gada aprīļa PVN deklarācijā kā priekšnodokli atskaitījusi Ls 16 385,38 saskaņā ar SIA „*/Nosaukums 2/*." vārdā noformētajām 2010.gada 19.aprīļa, 26.aprīļa, 27.aprīļa un 30.aprīļa pavadzīmēm par logu brusām un mēbeļu plātnēm *(lietas 50. – 53.lapa).* Tāpat pieteicēja VID iesniegusi virkni dokumentu, kas formāli apliecina, ka no SIA „*/Nosaukums 2/*." 2010.gada aprīlī saņemtas vairākas kravas ar logu brusām un mēbeļu plātnēm.

Savukārt VID pieteicējas darījumu ar SIA „*/Nosaukums 2/*.” nav atzinis un secinājis, ka SIA SIA „*/Nosaukums 2/*.” vārdā noformētās pavadzīmes satur nepatiesu informāciju un tajās norādītie darījumi nav faktiski notikuši.

Ņemot vērā minēto, lietā noskaidrojams, vai preces, kas atspoguļotas SIA „*/Nosaukums 2/*.” vārdā noformētajās 2010.gada 19.aprīļa, 26.aprīļa, 27.aprīļa un 30.aprīļa pavadzīmēs, reāli ir saņemtas no darījumu partnera SIA „*/Nosaukums 2/*.”.

[9] No lietas materiāliem, pieteicējas pārstāvju paskaidrojumiem un liecinieku liecībām tiesas sēdē izriet, ka minētās preces – logu brusas un mēbeļu plātnes – SIA „*/Nosaukums 2/*.” ir iegādājusies no SIA „*/Nosaukums 8/*”. Lietai ir pievienots 2010.gada 6.aprīļa preču pirkuma līgums Nr.06/2010, kas noslēgts starp SIA „*/Nosaukums 8/*” (pārdevējs) un SIA „*/Nosaukums 2/*.” (pircējs). Saskaņā ar minētā līguma 4.1.punktu par saņemtajām precēm pircējs 90 kalendāro dienu laikā no preču saņemšanas brīža apņemas veikt samaksu uz šā līguma norādīto pārdevēja norēķinu kontu *(lietas 63.lapa).*

Lai gan tiesas sēdē SIA „*/Nosaukums 8/*” bijusī amatpersona *V.K.* liecināja, ka SIA „*/Nosaukums 2/*.” par darījumu ir norēķinājusies, veicot pārskaitījumu *(2013.gada 25.marta tiesas sēdes protokola 4.lapa),* VID Nodokļu kontroles pārvaldes 2010.gada 17.jūnijā veiktajā SIA „*/Nosaukums 2/*.” tematiskajā pārbaudē konstatēts, ka SIA „*/Nosaukums 2/*.” nav veikusi maksājumus SIA „*/Nosaukums 8/*”. Tātad VID pārbaudē konstatētais ir pretrunā gan 2010.gada 6.aprīļa preču pirkuma līguma Nr.06/2010 nosacījumiem, gan arī liecinieka *V.K.* liecībām. Ņemot vērā minēto, tiesai pastāv šaubas, ka *V.K.* ir sniedzis patiesas liecības.

Atbildot uz tiesas jautājumiem, liecinieks *V.K.* paskaidroja, ka kravas nopircis un uzreiz pārdevis, pārkraušana notikusi Kraujā, informāciju par uzņēmumiem, no kuriem iegādājies kravas, nesniedza. Liecinieks liecināja, ka automašīnas, ar kurām vesta krava, sameklējis internetā, savukārt uzņēmumu SIA „*/Nosaukums 2/*.” atradis ar radinieka *J.I.* starpniecību, kurš SIA „*/Nosaukums 2/*.” pārbaudījis materiālus kvalitātei. Tādējādi secināms, ka *V.K.* sniegtais faktu izklāts par darījumiem ar SIA „*/Nosaukums 2/*.” ir vispārīgs, no liecībām tiesai nav iespējams gūt skaidru priekšstatu par darījuma norisi un faktiskajiem apstākļiem.

Vienlaikus VID konstatējis, ka *V.K.* SIA „*/Nosaukums 8/*” amatpersona bija no 2009.gada 26.janvāra līdz 2010.gada 20.aprīlim un pēc 2010.gada 20.aprīļa nebija pilnvarots veikt darījumus sabiedrības vārdā un parakstīt SIA „*/Nosaukums 8/*” 2010.gada 26., 27. un 30.aprīļa pavadzīmes. Tāpat konstatēts, ka SIA „*/Nosaukums 8/*” 2010.gada martā norādīts viens darba ņēmējs – valdes loceklis *V.K.*, bet par 2010.gada aprīli – septembri ziņojumi VID nav iesniegti, SIA „*/Nosaukums 8/*” nav deklarējusi darījumus ar SIA „*/Nosaukums 2/*.”.

Ņemot vērā pretrunas starp VID konstatētajiem faktiem un *V.K.* liecībām, *V.K.* liecību saturu, faktu, ka pēc 2010.gada 20.aprīļa *V.K.* nebija pilnvarots veikt darījumus sabiedrības vārdā un parakstīt SIA „*/Nosaukums 8/*” 2010.gada 26., 27. un 30.aprīļa pavadzīmes, un to, ka SIA „*/Nosaukums 8/*” nav deklarējusi darījumus ar SIA „*/Nosaukums 2/*.”, tiesa secina, ka SIA „*/Nosaukums 8/*” nav varējusi piegādāt 2010.gada 26., 27. un 30.aprīļa pavadzīmēs norādītās logu brusas un mēbeļu plātnes SIA „*/Nosaukums 2/*.”.

[10] Pamatojoties uz secinājumiem, kas izdarīti šī sprieduma [9] punktā, tiesai pastāv arī pamatotas šaubas par to, ka tieši SIA „*/Nosaukums 2/*.” pieteicējai ir piegādājusi 2010.gada aprīļa pavadzīmēs norādītās preces, un tiesai pastāv pamatotas šaubas par šī darījuma fiktīvo raksturu. Par šī darījuma fiktīvo raksturu papildus jau sprieduma [9] punktā secinātajam norāda turpmāk minētie fakti.

[10.1] Saskaņā ar 2010.gada aprīļa pavadzīmēm SIA „*/Nosaukums 2/*.” preces */adrese/*, ir piegādājusi, izmantojot SIA „*/Nosaukums 6/*” autotransportu ar sekojošām valsts numura zīmēm – */numurs/*, */numurs/*, */numurs/*, */numurs/*, */numurs/*, */numurs/ (lietas 50. – 53.lapa).* Kā izriet no pieteikuma un pieteicējas pārstāvju paskaidrojumiem tiesas sēdē, preces minētajā adresē tika izkrautas, bet pēc tam pārkrautas SIA „*/Nosaukums/*” atsūtītajā autotransportā un tālāk vestas uz Itāliju.

Savukārt saskaņā ar lietā esošo SIA „*/Nosaukums 6/*” izziņu 2010.gada aprīlī minētās preces no */adrese/*, uz Itāliju vestas tieši ar to pašu transportu *(lietas 23.lapa).* Tādējādi no dokumentiem izriet, ka preces ir pārvadājis viens un tas pats pārvadātājs, preces konkrētajā adresē tikušas izkrautas, bet pēc tam iekrautas tajās pašās automašīnās.

Šāds faktu atspoguļojums ir absurds un pretrunā jebkādiem loģikas likumiem, nav saprotams, kāpēc preces būtu izkraujamas, lai atkal tiktu iekrautas atpakaļ tajā pašā transportlīdzeklī. Tādējādi ir apšaubāms, ka preces konkrētajā vietā vispār tika izkrautas, kas attiecīgi ir pamats šaubām, ka krava reāli tika piegādāta minētajā adresē.

[10.2] Tiesas sēdē pēc pieteicējas pārstāvju lūguma liecinieka statusā tika nopratināts *J.I.* Saskaņā ar pieteicējas pārstāvju apgalvoto un paša liecinieka liecināto viņš ir bijušais SIA „*/Nosaukums 2/*.” īpašnieks un piedalījies konkrēto kravu izkraušanā, kad tās tika atvestas uz */adrese/*. Tomēr tiesa vērš uzmanību, ka par *J.I.* klātbūtni pie darījuma starp SIA „*/Nosaukums 8/*” un SIA „*/Nosaukums 2/*.”, kā arī starp SIA „*/Nosaukums 2/*.” un pieteicēju pirmo reizi tiek norādīts tikai tiesas sēdē. Ne audita laikā, ne apstrīdēšanas iesniegumā VID, ne arī SIA „*/Nosaukums 2/*.” valdes locekļa *S.S.* paskaidrojumā VID *J.I.* netiek pieminēts. Līdz ar to tiesai pastāv pamatotas šaubas par šādas personas dalību minētajos darījumos un attiecīgi šaubas par viņa sniegto liecību patiesumu.

Papildus norādāms, ka *J.I.* liecības ir pretrunā ar SIA „*/Nosaukums 2/*.” valdes locekļa *S.S.* paskaidrojumā norādīto. Proti, *S.S.* paskaidrojumā VID norādījis, ka par SIA „*/Nosaukums/*” kā potenciālo materiālu uzpircēju uzzinājis no interneta, kur pieprasa kokmateriālus *(lietas 61.lapa).* Savukārt *J.I.* apgalvoja, ka SIA „*/Nosaukums/*” bija viņa sponsors un pārrunas par sadarbību tika veiktas kafejnīcā *(2013.gada 25.marta tiesas sēdes protokola 7.lapa).* Tātad no *J.I.* liecībām izriet, ka viņš bija personīgi pazīstams ar SIA „*/Nosaukums/*” amatpersonu, kas ir pretrunā *S.S.* paskaidrotajam par potenciālā kokmateriālu uzpircēja meklēšanu internetā.

[11] Saskaņā ar likuma „Par nodokļiem un nodevām” 38.pantu, ja nodokļu maksātājs nepiekrīt nodokļu administrācijas aprēķinātajam nodokļu maksājumu lielumam, pierādījumus par nodokļu maksājumu lielumu nodrošina nodokļu maksātājs. No minētās tiesību normas secināms, ka gadījumos, ja VID pamatoti apšauba nodokļu maksātāja norādīto faktu pamatotību, tad nodokļu maksātājam ir jāiesniedz papildus pierādījumi, proti, pierādījumu

nasta tiek uzlikta privātpersonai, nevis VID. Līdz ar to pieteicējas interesēs ir nodrošināt nepieciešamos pierādījumus attiecībā uz saņemtajiem pakalpojumiem no darījumu partneriem.

Ņemot vērā, ka SIA „*/Nosaukums/*" atbilstoši likuma „Par nodokļiem un nodevām" 38.pantam nav iesniegusi pierādījumus, kas ļautu identificēt SIA „*/Nosaukums 2/*." vārdā noformētajos rēķinos norādīto preču izcelsmi, savukārt šī sprieduma [9] un [10] punktā konstatētie fakti ļauj apšaubīt minētā darījuma norisi, tad VID Nodokļu kontroles pārvalde pamatoti apstrīdēja SIA „*/Nosaukums 2/*." vārdā noformētajās pavadzīmēs norādīto darījumu faktisko esamību un norādīja, ka sabiedrībai nebija tiesības saskaņā ar likuma „Par grāmatvedību" 2. un 7.pantu, likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 10.panta pirmās daļas 1.punktu 2010.gada aprīli veikt priekšnodokļa atskaitījumus Ls 16 385,38 apmērā.

[12] Likuma „Par nodokļiem un nodevām" $32.^3$ pirmā daļā noteic – ja nodokļu maksātājs, pārkāpdams nodokļu likumu prasības, nepamatoti palielinājis no budžeta atmaksājamā nodokļa apmēru (no budžeta atmaksājamā nodokļa palielinājums), nodokļu administrācija nodokļu revīzijas (audita) rezultātā samazina nepamatoti palielināto no budžeta atmaksājamā nodokļa apmēru, kā arī aprēķina un par labu budžetam no nodokļu maksātāja iekasē soda naudu, kas nosakāma saskaņā ar šo likumu, ja konkrēto nodokļu likumos nav paredzēts cits soda naudas apmērs.

Saskaņā ar šī panta trešo daļu, ja summa, kas nodokļu maksātājam jāiemaksā budžetā par periodu, par kuru tiek veikta nodokļu revīzija (audits), ir samazināta ne vairāk kā par 15 procentiem no deklarējamās summas, soda nauda tiek noteikta 50 procentu apmērā no nedeklarētās budžetā iemaksājamās nodokļu summas.

Auditā secināts, ka pieteicējai PVN pamatparāda summa veido Ls 16 385,38. Pieteicējai papildus nomaksai budžetā aprēķināta soda nauda Ls 8192,69 apmērā (50% no papildus aprēķinātā PVN Ls 16 385,38). Pamatojoties uz augstāk citētajām tiesību normām, tiesa VID noteikto soda naudas apmēru atzīst par pamatotu.

[13] Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka Lēmums ir tiesisks un pamatots, savukārt pieteicējas pieteikums ir noraidāms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246. – 251.pantu, 289. – 291.pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

noraidīt SIA „*/Nosaukums/*" pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta 2010.gada 3.decembra lēmuma Nr.22.4.6/64214 atcelšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no tā sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese (*paraksts*) L.Hāzenfuse

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas
tiesnese _____ L.Hāzenfuse
Rīgā 2013.gada 10.aprīlī