Kr.lKr.Nr.12060005713
Lietvedības Nr. K30 0224-15/10

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā, 2014.gada 30.janvārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa sekojošā sastāvā:
tiesnese A.Dmitrenoka
ar sekretāri Z.Valteri
piedaloties prokurorei D.Kušnerei
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un

konstatēja:

(1) /pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

2012.gada 31.augustā, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. B/ un persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, būdami alkohola ietekmē un atrodoties /adrese/, nolēma izdarīt svešas kustamas mantas nolaupīšanu. Realizējot savu noziedzīgo nodomu un saskaņā ar lomu sadalījumu, persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā piegāja pie /pers. C/ piederošas automašīnas BMW 323, ar valsts numuru /nr/, un ar līdzpaņemtā naža palīdzību noņēma divus sāna atpakaļskata spoguļa stiklus, viena stikla cena Ls 35, kopā Ls 70 vērtībā. Tad persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, no automašīnas noņemtos atpakaļskata spoguļu stiklus iedeva /pers. B/, kurš saskaņā ar lomu sadalījumu novēroja apkārtni. Pēc kā /pers. B/ un persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, no noziedzīgā nodarījuma vietas aizgāja. Tādējādi /pers.B/personu grupā ar personu pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, nolaupīja /pers. C/ piederošu kustamu mantu Ls 70 vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, par kuru paredzēta atbildība Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

(2)/pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

2012.gada 31.augustā, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. B/ un persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, būdami alkohola ietekmē un atrodoties /adrese/, nolēma izdarīt svešas kustamas mantas nolaupīšanu. Realizējot savu noziedzīgo nodomu un saskaņā ar lomu sadalījumu persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, piegāja pie /pers. E/ piederošas automašīnas BMW 524 ar valsts numuru /nr/un ar līdzpaņemtā naža palīdzību noņēma divus sāna atpakaļskata spoguļa stiklus, viena stikla cena Ls 32,50, kopā Ls 65 vērtībā. Tad persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, no automašīnas noņemtos atpakaļskata spoguļu stiklus iedeva /pers. B/, kurš saskaņā ar lomu sadalījumu novēroja apkārtni. Pēc kā /pers. B/ un persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, no noziedzīgā nodarījuma vietas aizgāja. Tādējādi /pers.B/personu grupā ar personu, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, nolaupīja /pers. E/ piederošu kustamu mantu Ls 65 vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, par kuru paredzēta atbildība Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

(3) /pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

2012.gada 31.augustā, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. B/ un persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, būdami alkohola ietekmē un atrodoties /adrese/, nolēma izdarīt svešas kustamas mantas nolaupīšanu. Realizējot savu noziedzīgo nodomu un saskaņā ar lomu sadalījumu persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, piegāja pie /pers. F/ piederošas automašīnas Mercedes-Benz C220, ar Lielbritānijas valsts numuru /nr/, un ar līdzpaņemtā naža palīdzību noņēma divus sāna atpakaļskata spoguļa stiklus, viena stikla cena Ls 70, kopā Ls 140 vērtībā. Tad persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, no automašīnas noņemtos atpakaļskata spoguļu stiklus iedeva /pers. B/, kurš saskaņā ar lomu sadalījumu novēroja apkārtni. Pēc kā /pers. B/ un persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, no noziedzīgā nodarījuma vietas aizgāja. Tādējādi /pers.B/personu grupā ar personu, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, nolaupīja /pers. F/ piederošu kustamu mantu Ls 140 vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, par kuru paredzēta atbildība Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

/pers. B/ tiesas sēdē savu vainu inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina pilnīgi, pieteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi. Tiesa, noklausījusies prokurora viedokli, iepazinusies ar lietas materiāliem atzīst, ka lietā iespējams neizdarīt pierādījumu pārbaudi. Tiesa materiālu pārbaudes rezultātā ir pārliecinājusies, ka tie apstiprina apsūdzētā vainu, līdz ar ko saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, lietā iespējams neveikt pierādījumu pārbaudi. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta 3.daļu, pierādījumu analīze un to uzskaitījums tiesas spriedumā nav nepieciešams. Pamatojoties uz minēto tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. B/ darbības, kas izpaudās kā zādzība nelielā apmērā, satur Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvu.

Nosakot sodu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Pamatojoties uz Krimināllikuma 7.panta trešo daļu un 9.pantu (red. līdz 01.04.2013.) tiesa

noskaidrojusi, ka /pers. B/ tīši izdarīja krimināpārkāpumu. Noziedzīgā nodarījuma sabiedriskā bīstamība izpaužas tajā apstāklī, ka tiek apdraudētas personu mantiskās intereses.

Izpētot /pers. B/ personību konstatēts, ka viņš agrāk sodīts, uzskaitē pie narkologa un psihiatra nesastāv. No Brasas cietuma /pers. B/ raksturots pozitīvi. Norādīts, ka soda izpildes pārkāpumus nav pieļāvis, saņēmis pamudinājumu, strādājis saimnieciskajā apkalpē par uzskaitvedi. Attieksme pret darbu apzinīga, atbildīga. Attieksme pret administrāciju korekta. Konfliktus kolektīvā neizraisa (1.1. 258 l.sēj .)

Tiesas sēdē /pers. B/ paskaidroja, ka strādā līgumdarbus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47 .panta otro daļu par /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst savas vainas atzīšanu.

Atbilstoši Krimināllikuma 48.panta 1.daļas 1., 2., 12.punktam par /pers. B/ atbildību pastiprinošiem apstākļiem tiesa atzīst to, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīga nodarījuma recidīvu, noziedzīgs nodarījums izdarīts personu grupā, atrodoties alkohola ietekmē.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa, ievērojot Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteikto soda mērķi, atzīst par lietderīgu /pers. B/ noteikt sodu piespiedu darbu veidā. Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu (red. līdz 01.04.2013.) izdarītais nodarījums ir krimināpārkāpums, tā izdarīšanas rezultātā nav iestājušās smagas sekas, nodarījumam ir materiāls raksturs, kam nav liels sabiedriskais apdraudējums. Ņemot vērā /pers. B/ apņemšanos mainīt dzīves veidu, strādāt, tiesa uzskata par lietderīgu noteikt sodu piespiedu darbu veidā.

Kaitējuma kompensācijas pieteikumi lietā nav iesniegti.

Vadoties no Kriminālprocesa likuma 512., 514., 520. panta tiesa

nosprieda:

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (cietušais /pers. C/) un noteikt sodu piespiedu darbs uz 100 (viens simts) stundām.

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (cietušais /pers. E/) un noteikt sodu piespiedu darbs uz 100 (viens simts) stundām.

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (cietušais /pers. F/) un noteikt sodu piespiedu darbs uz 100 (viens simts) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu kopējo sodu /pers. B/ noteikt piespiedu darbs uz 200 (divi simti) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu pie noteiktā soda pievienot sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2014.gada 9.jūnija spriedumu, un **galīgo sodu /pers. B/ noteikt piespiedu darbs uz 270 (divi simti septiņdesmit) stundām.**

Soda izciešanā ieskaitīt pilnīgi izciesto sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2014.gada 9.jūnija spriedumu.

Drošības līdzekli /pers. B/ nenoteikt.

Spriedumu par sodu var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 dienu Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai apelācijas protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese A.Dmitrenoka