Lietas Nr. C29644213

Lietas arhīva Nr. C-29 2846/6, 2014.g.

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2014.gada 26.februārī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa,

tiesnese D.Ķeire,

rakstveida procesā Rīgā, Lomonosova ielā 10

izskatīja civillietu Nordea Bank Finland Plc. Latvijas filiāle maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par pamatparāda, procentu un līgumsoda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2013.gada 30.maijā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemts Nordea Bank Finland Plc. Latvijas filiāle (turpmāk tekstā- Prasītāja) maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. B/ (turpmāk tekstā- Atbildētāju), kurā Prasītāja lūgusi tiesu piedzīt no Atbildētāja pamatparādu Ls 370,01 apmērā, procentus Ls 111,13 apmērā un līgumsodu Ls 84,13 apmērā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2008.gada 21.februārī starp Prasītāju kā aizdevēju un Atbildētāju kā aizņēmēju ticis noslēgts Patēriņa kredīta līgums /numurs/ (turpmāk tekstā- Līgums), saskaņā ar kuru Prasītāja apņēmusies aizdot Atbildētājam naudas summu Ls 777,43 apmērā, savukārt Atbildētājas apņēmies minēto aizdevumu atmaksāt pa daļām, terminētos ikmēneša maksājumos, kuri izdarāmi līdz katra kalendārā mēneša pēdējai dienai. Aizdevuma atmaksas grafiks noteikts, ievērojot principu, ka atmaksājamā aizdevuma daļas un procentu kopsumma cik vien iespējams paliek vienāda visos aizdevuma atmaksas mēnešos. Aizdevuma atmaksas grafiku sagatavojusi Prasītāja un Atbildētājam tas bijis pieejams internetbankā.

Atbilstoši aizdevuma atmaksas grafikam, kā aizdevuma atmaksas beigu termiņš noteikts 2009.gada 31.augusts.

Atbilstoši līguma noteikumiem, Atbildētājs apņēmies par aizdevuma pamatsummas lietošanu maksāt Prasītājai procentus, kuri sastāv no Bāzes likmes RIGIBOR + pievienotās likmes 10 procentu apmērā gadā no neatmaksātās aizdevuma summas. Savukārt procenti par aizdevuma summas izmantošanu tiekot aprēķināti par katru kalendāro dienu- sākot no aizdevuma izsniegšanas dienas. Procenti maksājami par iepriekšējo periodu līdz katra kalendārā mēneša pēdējai dienai.

Prasības pieteikumā norādīts, ka Prasītāja ir izpildījusi ar līgumu nodibinātās saistības un 2008.gada 22.februārī ir ieskaitījusi aizdevuma summu Atbildētājam Ls 777,43 apmērā aizņēmēja norēķinu kontā.

Taču Atbildētājs nav pildījis līguma noteikumus- nav veicis savlaicīgi maksājumus, nav atmaksājis aizdevējam izsniegto aizdevuma summu, aprēķinātos procentus līgumā noteiktajā termiņā, līdz ar ko atbilstoši pušu starpā noslēgtā līguma 4.4.punkta noteikumiem, Atbildētājam iestājies pienākums maksāt līgumsodu 0,2 procentu apmērā dienā no savlaicīgi nesamaksātās summas.

Prasības pieteikumā norādīts, ka uz līguma termiņa beigām- 2009.gada 31.augustu, Atbildētājas neizpildītās saistības pret Prasītāju veidoja neatmaksātā parāda pamatsumma Ls 370,01 apmērā, nolīgtie procenti par aizdevuma summas izmantošanu Ls 27,38 apmērā un līgumsods Ls 84,13 apmērā. Ņemot vērā, ka Atbildētājs noteiktajā termiņā nav atmaksājis aizdevuma summu, tad pēc nolīgtā termiņa (2009.gada 31.augusta) Prasītāja ir aprēķinājusi Atbildētājam likumiskos 6 procentus par pamatparāda lietošanu- Ls 83,75 apmērā.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1590., 1591., 1651., 1652., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1757., 1934., 1943. un 1946.pantiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu, 2013.gada 31.maijā Atbildētājam uz prasības pieteikumā norādīto adresi, kas vienlaicīgi ir arī Atbildētāja deklarētā dzīvesvieta, nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, kā arī paziņojums, kurā noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai uz prasību līdz 2013.gada 01.jūlijam, izskaidrojot tiesai iesniedzamo rakstveida paskaidrojumu iesniegšanas un noformēšanas kārtību, kā arī izskaidrojot pusēm civilprocesuālās tiesības, kuras paredz Civilprocesa likuma 74.pants.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā Atbildētāja rakstveida paskaidrojumi uz prasību tiesā nav saņemti. Saskaņā ar Civilprocesa likuma

250.[21]panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.[25]panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots.

2014.gada 15.janvārī pusēm nosūtīti paziņojumi par lietas izskatīšanu rakstveida procesā. Atbildētājam paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā nosūtīts uz deklarēto adresi, Prasītājai- uz juridisko adresi, bet Prasītājas pārstāvim- uz prasības pieteikumā norādīto korespondences adresi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1]panta 3.punktu, uzskatāms, ka pusēm tiesas dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, līdz ar ko tiesa atzīst, ka lietas dalībniekiem par lietas izskatīšanu rakstveida procesā ir ziņots likumā noteiktā kārtībā.

Motīvu daļa

Izvērtējot prasības pieteikumā izklāstītos argumentus, pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma:

Saskaņā ar e*uro* ieviešanas kārtības likuma 32. panta otrās daļas 2. punkta „a" apakšpunktu, ja tiesvedība civillietā uzsākta līdz *euro* ieviešanas datumam, bet spriedums (nolēmums) taisāms pēc 2014. gada 1. janvāra, lietu pabeidz izskatīt lietā *„operējot"* ar summām latos, bet nolēmumā tās konvertējot saskaņā ar Padomes noteikto maiņas kursu (1 *euro* = 0,702804 lati) un noapaļojot saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 6. pantu, nolēmumā norādot summu gan latos (informatīvi), gan *euro*.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Savukārt, Civillikuma 1591.pants paredz, ka, ceļot prasību par divpusēja līguma izpildīšanu, prasītājam vai nu jāpiesola pienācīgs izpildījums, vai jāpierāda, ka viņš no savas puses līgumu jau izpildījis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Lietā nav strīda par faktu, ka 2008.gada 21.februārī starp Prasītāju kā aizdevēju un Atbildētāju kā aizņēmēju ir ticis noslēgts Aizdevuma (kredīta) līgums /numurs/ (līguma kopija- lietas lapas 13 līdz 14), saskaņā ar kuru Prasītāja izsniegusi Atbildētājam aizdevumu Ls 777,43 apmērā.

Aizdevuma izsniegšanas faktu pierāda lietas materiālos esošais izraksts no Atbildētāja konta (lietas lapa 15), bet Atbildētāja piekrišanu Aizdevuma (kredīta) līguma /numurs/ noteikumiem apliecina Atbildētāja paraksts uz minētā līguma.

Saskaņā ar Civillikuma 1431.pantu akta parakstīšana, vienalga, vai tas attiecas uz pašu parakstītāju vai trešo personu, uzskatāma par piekrišanu šim aktam, ja tā saturs parakstītājam bijis zināms un ja viņam tajā tiesiskā darījumā, uz kuru akts attiecas, ir personīga interese un ierunas tiesība.

Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar pušu starpā noslēgtā Līguma 1.punktu, aizdevuma atmaksa notiek atbilstoši Atmaksas grafikam.

No prasības pieteikumam pievienotā prasības summas aprēķina (lietas lapas 8 līdz 9), kuru Atbildētājs nav apstrīdējis, tiesa konstatē, ka Atbildētājs nav savlaicīgi veicis parāda pamatsummas maksājumus Atmaksas grafikā noteiktajos termiņos, līdz ar ko Atbildētājam uz lietas izskatīšanas brīdi izveidojies neatmaksātās aizdevuma summas pamatparāds 526,48 *euro* (Ls 370,01) apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.panta pirmo daļu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesa ņem vērā, ka Atbildētājs nav tiesai iesniedzis iebildumus pret Prasītājas pieprasīto pamatparādu, un atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta pirmajai daļai nav iesniedzis tiesai nekādus pierādījumus, ka pilnībā vai daļēji būtu apmaksājis Prasītājas pieprasīto pamatparādu.

Civillikuma 1764.panta noteikumi paredz, ka visādos mantiskos darījumos un aktos, kas nodibina pienākumu maksāt procentus, atļauts nolīgt procentus, kuru apmēru var noteikt līdzēji, savstarpēji vienojoties.

No pušu starpā noslēgtā Līguma Nr. /numurs/, tiesa konstatē, ka Atbildētājs apņēmies par aizdevuma pamatsummas lietošanu maksāt Prasītājai procentus, kuri sastāv no Bāzes likumes RIGIBOR + pievienotās likmes 10 procentu apmērā gadā no neatmaksātās aizdevuma summas.

No Prasītājas tiesai iesniegtā prasības summas aprēķina izriet, ka Prasītāja par laika posmu līdz 2009.gada 31.augustam (pušu starpā nolīgtajam līguma beigu termiņam) ir aprēķinājusi līgumiskos parāda lietošanas procentus 38,96 *euro* (Ls 27,38) apmērā, bet pēc minētā termiņa aprēķināti likumiskie nokavējuma procenti- 6 procenti gadā, atbilstoši Civillikuma 1765.panta noteikumiem.

Pie apstākļiem, kad konstatēts, ka Prasītāja ir izsniegusi Atbildētājam aizdevuma pamatsummu un puses ir vienojušās par pienākumu maksāt līgumiskos procentus par minētā aizdevuma lietošanu, kā arī ņemot vērā, ka Atbildētājs nav apstrīdējis Prasītājas aprēķinus attiecībā uz piedzenamo līgumisko procentu apmēru, tiesa atzīst par pamatotu prasību par līgumisko procentu 38,96 *euro* (Ls 27,38) apmērā piedziņu. Turklāt, ņemot vērā, ka Atbildētājs nav apstrīdējis arī faktu, ka likumā noteiktā termiņā nav atmaksāta visa līgumā noteiktā pamatparāda summa, tiesa atzīst par pamatotu prasību arī daļā par likumisko nokavējuma procentu piedziņu- par

laika periodu no 2009.gada 1.septembra līdz 2013.gada 20.maijam- 119,17 *euro* (Ls 83,75) apmērā.

Vienlaicīgi tiesa konstatē, ka Prasītāja ir lūgusi tiesu piedzīt no Atbildētāja līgumsodu Ls 84,13 (119,71 *euro*) apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Civillikuma 1717.panta otrajā daļā noteikts, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzēti no līguma neizpildīšanas. Savukārt 1720.panta 2.punktā noteikts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar pušu starpā noslēgtā līguma 4.4.punkta noteikumiem, par līgumā noteikto maksājumu kavējumiem Atbildētājam jāmaksā Prasītājai līgumsods 0,2 procentu apmērā dienā no laikā nenomaksātās summas.

Tiesa konstatē, ka Finanšu pakalpojums, izsniedzot aizdevumu, atbilst Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 2.punktā norādītai pakalpojuma definīcijai.

Tādējādi līgumsoda maksāšanas pienākuma pastāvēšana un līgumsoda apmērs pārbaudāms arī Patērētāju tiesību aizsardzības likuma kā speciālo tiesību normu kontekstā, neatkarīgi no tā, vai strīdā patērētājs uz šādiem apsvērumiem norāda, vai nenorāda.

Tiesa atzīst, ka līgumsods 0,2 procentu apmērā dienā no laikā nenomaksātās parāda summas nav uzskatāms par nesamērīgi lielu līgumsodu Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas 4.punkta izpratnē.

Turklāt izvērtējot Prasītājas pieprasītā līgumsoda (Ls 84,13 jeb 119,71 *euro*) apmēru attiecībā pret Atbildētāja nokavējuma ilgumu un pamatparāda apmēru, tiesa atzīst, ka līgumsods minētajā apmērā ir atzīstams par pamatotu un samērīgu.

Pie apstākļiem, kad ir pierādīta un nav apstrīdēta līgumā noteikto saistību neizpilde no Atbildētāja puses, kura izpaužas kā pilnas pamatparāda summas neatmaksāšana noteiktajā termiņā, kā arī ņemot vērā, ka Atbildētājs nav apstrīdējis Prasītājas aprēķinus attiecībā uz pieprasītā līgumsoda apmēru, tiesa atzīst, par pamatotu prasību par līgumsoda piedziņu no Atbildētāja par labu Prasītājam- 119,71 *euro* (Ls 84,13) apmērā.

Līdz ar ko no Atbildētāja par labu Prasītājai ir piedzenama neatmaksātā parāda pamatsumma 526,48 *euro* (Ls 370,01) apmērā, nolīgtie parāda lietošanas procenti, kas aprēķināti par laika periodu no 2008.gada 21.februāra līdz 2009.gada 31.augustam- 38,96 euro jeb Ls 27,38, likumiskie nokavējuma procenti (6 procenti gadā no simta) par laika periodu no 2009.gada 1.septembra līdz 2013.gada 20.maijam, kā arī līgumsods 119,71 *euro* (Ls 84,13) apmērā.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tādējādi tiesa atzīst, ka Prasītājai ir nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no Atbildētāja likumiskos procentus 6 procentus gadā, no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumos, kad likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai pusei, kuras labā taisīts tiesas spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

No lietas materiāliem redzams, ka pie prasības celšanas Prasītājas ir samaksājusi valsts nodevu Ls 84,79 (120,65 *euro*) apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus- Ls 3,30 (4.70 *euro*) apmērā. Ņemot vērā, ka prasība tiek apmierināta, minētie izdevumi piedzenami no Atbildētāja par labu Prasītājai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu Atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš- 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 193. un 204.^{1}pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, pamatparādu 526,48 *euro* (Ls 370,01), līgumiskos parāda lietošanas procentus par laika periodu no 2008.gada 21.februāra līdz 2009.gada 31.augustam- 38,96 *euro* (Ls 27,38), likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2009.gada 1.septembra līdz 2013.gada 20.maijam- 119,17 *euro* (Ls 83,75), līgumsodu 119,71 *euro* (Ls 84,13), valsts nodevu 120,65 *euro* (Ls 84,79) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (Ls 3,30), pavisam kopā piedzīt 929,67 euro (deviņi simti divdesmit deviņi *euro* un 67 centi).

Noteikt Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/ tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas (526,48 e*uro* jeb Ls 370,01), ievērojot Civillikuma 1763.panta 1.punkta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās brīža.

Tiesas spriedums apelācijas kārtībā nav pārsūdzams.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2014.gada 26.februāra – Latvijas Republikas Augstākās tiesas Departamentā, kasācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā

Tiesnese /paraksts/ D.Ķeire